

H O T Ă R Î R E A nr.12-39/12
cu privire la contestarea hotărârii Colegiului disciplinar din
16.12.2011 în privința procurorului Liliana Partole

21 februarie 2012

mun.Chișinău

Examinând contestația împotriva hotărârii Colegiului disciplinar din 16.12.2011 în privința procurorului Liliana Partole și, audiind informația dlui Nicolae Geru, Consiliul Superior al Procurorilor

C O N S T A T Ă :

În temeiul dispoziției procurorului șef al secției securitate internă, dl Victor Ababii a fost inițiată procedura disciplinară în privința procurorului în procuratura sect. Ciocana mun.Chișinău, Liliana Partole, pentru încălcările admise de ea la reprezentarea învinuirii în instanța de judecată pe cauza penală de învinuire a fraților Spînu, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.179 alin.(2), art.155, art.151 alin.(2) lit.d), art.152 alin.(2) lit.e) Cod penal.

Conform hotărârii Colegiului disciplinar din 16.12.2011 procurorul Partole a fost recunoscută culpabilă de comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art.61 lit.a) și lit.b) din Legea cu privire la Procuratură, adică îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, precum și interpretarea incorectă, din neglijență, a legislației, ceea ce a avut ca și urmărire încetarea procesului penal menționat pe două capete de acuzare. În acest context, colegiul i-a aplicat procurorului Partole pedeapsa disciplinară – avertisment.

La 17.02.2012 dna Partole a depus o contestație împotriva hotărârii Colegiului disciplinar din 16.02.2012.

Analizând materialele procedurii disciplinare, hotărârea Colegiului disciplinar precum și explicațiile procurorului Partole, se constată următoarele.

Acuzatorul de stat L. Partole, reprezentând învinuirea în instanța de judecată, în discursul său a solicitat instanței de a-1 recunoaște vinovat pe Anatol Spînu în baza art.179 alin. (2) și 152 alin. (2) lit. e) Cod penal și a înceta procesul penal în legătură cu împăcarea părților; a-1 recunoaște culpabil pe Spînu Artur de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (2), 155, 151 alin. (2) lit. d), 152 alin. (2) lit. e) Cod penal și a-i stabili pedeapsa după cum urmează: a înceta procesul penal în temeiul art. 179 alin. (2) și 155 Cod penal pe motivul împăcării părților, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu aplicarea art. 79 Cod penal - 3 ani închisoare, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, cu aplicarea art. 79 Cod penal - 2 ani închisoare. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal a-i stabili pedeapsă definitivă de 4 ani și 6 luni închisoare, iar cu aplicarea art. 90 Cod penal - suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 4 ani; a-1 recunoaște culpabil pe Spînu Stanislav în baza art. 179 alin. (2), 155, 151 alin. (2) lit. d), 152 alin. (2) lit. e) Cod penal și a-i stabili pedeapsa : a înceta procesul penal în temeiul art. 179 alin. (2) și 155 Cod penal pe motivul împăcării părților, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (2) lit. d)

Cod penal, cu aplicarea art. 79 Cod penal - 3 ani închisoare, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, cu aplicarea art. 79 Cod penal - 2 ani închisoare, în baza art. 84 alin. (1) Cod penal a-i stabili pedeapsă definitivă de 4 ani și 6 luni închisoare, iar cu aplicarea art. 90 Cod penal - suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 4 ani.

Legislația procesual-penală prevede aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege (art. 79 alin. (1) Cod penal) și anume, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportamentul lui în timpul și după consumarea infracțiunii, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia. Aceste dispoziții ale legii nu sînt aplicabile în privința inculpaților. În cauza dată nu au fost stabilite circumstanțele excepționale în sensul art. 79 Cod penal, care ar fi permis reducerea pedepsei sau cumularea lor și stabilirea pedepsei definitive sub 5 ani, fapt care în consecință, a făcut posibilă aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal. Potrivit regulilor cumulului de pedepse, indicat la art. 84 Cod penal, pentru comiterea a două infracțiuni grave art. 151 alin. (2) și art. 152 alin. (2) Cod penal urma a fi aplicat cumul parțial sau total al pedepselor stabilite, care în nici un caz nu putea fi mai mic de 5 ani.

Circumstanțele pretinse a fi excepționale de către acuzatorul de stat nu există în realitate.

Argumentele evocate de procurorul Partole în contestație referitor la faptul că nu i-a fost adusă la cunoștință hotărârea colegiului, precum și materialele procedurii disciplinare - sunt declarative. Potrivit înscrisurilor din materialele procedurii disciplinare, dna Partole a participat la sesiunea Colegiului disciplinar, i-a fost comunicat dispozitivul hotărârii, iar la 06.02.2012 i-a fost transmisă hotărârea colegiului pentru informare.

În conformitate cu prevederile art.82 alin.(2) lit. c), art.84 lit. f) din Legea cu privire la Procuratură,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația declarată împotriva hotărârii Colegiului disciplinar din 16.12.2011 în privința procurorului în procuratura sect.Ciocana mun.Chișinău, Liliana Partole se respinge ca fiind nefondată.

Hotărârea Colegiului disciplinar din 16.12.2011, în temeiul căreia procurorul Liliana Partole a fost sancționată disciplinar conform art.62 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură - se validează.

Hotărârea cu drept de atac conform art.96 din Legea cu privire la Procuratură.
Prezenta hotărâre se remite dnei Liliana Partole pentru informare.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

Iurie Garaba