

H O T Ă R Î R E A nr.12-3d-114/11
cu privire la validarea hotărârii Colegiului disciplinar din 15.04.2011
în privința procurorului în procuratura mun.Bălți, Marian Ramașcan

17.05.2011

mun.Chișinău

Examinând chestiunea cu privire la validarea hotărârii Colegiului disciplinar din 15.04.2011 în privința procurorului în procuratura mun.Bălți, Marian Ramașcan și, audiind informația dlui Mihail Vinogradov, Consiliul Superior al Procurorilor,

C O N S T A T Ă :

Prin dispoziția din 01.03.2011 a procurorului, șef al direcției judiciare, M.Roșioru, a fost intentată procedura disciplinară împotriva procurorului în procuratura mun.Bălți, Marian Ramașcan, pentru încălcările admise în cadrul reprezentării învinuirii în instanța de judecată. În urma verificării prealabile a temeiurilor de tragere la răspundere a procurorului Ramașcan, prin încheierea din 18.03.2011, privind rezultatele controlului de serviciu, secția securitate internă a propus de a-i aplica sancțiunea disciplinară – mustrare aspră.

Controlul de serviciu a demonstrat multiple încălcări ale lui M.Ramașcan în procesul de reprezentare a acuzării de stat. Astfel, din materialele dosarului disciplinar nr. 35-95/07 s-a constatat că, la 22.12.2009 de către SUP a CPR Rîșcani a fost pornită urmărirea penală pe faptul sustragerii deschise a bunurilor în sumă totală de 28380 lei din gospodăria cetățeanului Victor Hîncu, locuitor al satului Sverdiac, raionul Rîșcani.

În cadrul urmăririi penale, s-a constatat că, la 21.12.2009, cetățenii Ivan Condrea, Vitalie Erhan, Serghei Bocoș, Andrei Hîncu, Vasile Jechiu și Alexandru Popov, înțelegîndu-se prealabil, cu intenția de a comite un atac tâlhăresc asupra cetățeanului Vicotr Hîncu, despre care presupuneau că deține în urma vânzării recente a locuinței din orașul Ialoveni, pregătind din timp, în acest scop, cagule pentru mascare și bâte pentru atac, s-au deplasat din orașul Ialoveni în s. Sverdiac, r-l Rîșcani.

Astfel, în rezultatul atacului tâlhăresc, de la cetățeanul V.Hîncu au fost sustrate în mod deschis bani și bunuri în valoare totală de 28380 de lei.

Conform sentințelor judecătoreiei Rîșcani, inculpații Andrei Hîncu și Alexandru Popov au fost condamnați la 4 ani închisoare, iar în baza art. 90 CP executarea pedepsei fiind suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani. Inculpatul Serghei Bocoș a fost condamnat la 5 închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 4 ani.

În discursul său, acuzatorul de stat, Marian Ramașcan, a solicitat instanței să aplice în privința lui Jechiu Vasile pedeapsă sub formă de 5 ani închisoare, prin aplicarea prevederilor art.79 și 90 CP RM, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 3 ani. Mai mult ca atât, în dezbaterile judiciare asupra pedepsei, părerea acuzatorului de stat, M.Ramașcan, echivala mai mult cu opinia unui apărător.

Deși legiuitorul a încadrat infracțiunea în categoria celor grave, stabilind o sancțiune care prevede doar pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de la 6 la 10 ani, prin poziția sa, M.Ramașcan a permis să se creadă că săvârșirea unei infracțiuni grave nu este pedepsită de lege prea aspru.

Fiind chestionat în cadrul controlului de serviciu, precum și la ședința Colegiului disciplinar, procurorul M.Ramașcan a explicat că sentința este echitabilă, legală și

întemeiată, lipsind temeiuri rezonabile de a o contesta. La solicitarea categoriei de pedeapsă, precum și la aplicarea prevederilor art.79 și 90 din CP, s-a condus de sentințele anterioare, pronunțate în această cauză. Cu procurorul raionului Rîșcani a discutat în prealabil pe marginea cauzei respective, iar după pronunțarea sentinței i-a raportat și despre rezultate, d-lui de asemenea considerând legală sentința.

Procurorul M.Ramașcan în mod ilegal a făcut trimitere la prevederile art.79 CP, fără a ține cont de prevederile legale rezonanța socială sporită a infracțiunii, săvârșită de un grup de persoane mascate, cu aplicarea unor obiecte folosite în calitate de arme, cu cauzarea de daune în proporții considerabile și fără a contesta sentința potrivit legislației în vigoare.

Analizând în ansamblu materialele acumulate în cadrul verificării prealabile a temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară, Colegiul disciplinar a concluzionat că procurorul în procuratura mun.Bălți, M.Ramașcan, a încălcat prevederile pct.13, 14 din Ordinul Procurorului General nr. 187/21 din 24.06.2005; pct 3 lit.a), d), g); pct 5 lit.a) d); pct.8 lit. m), o), s) din Codul de etică al procurorului; art. 54 lit.a), și b) al Legii cu privire la procuratură, încălcări care, conform art. 61 lit a) și g) din Legea cu privire la procuratură, constituie abateri disciplinare, motiv pentru care urmează a fi sancționat disciplinar.

Dat fiind faptul că procurorul M.Ramașcan, pe parcursul activității în organele Procuraturii, a fost sancționat disciplinar o dată, Colegiul disciplinar a considerat oportun de a-i aplica sancțiunea disciplinară – mustrare.

Hotărârea Colegiului disciplinar evocată nu a fost contestată conform art. 127 din Legea cu privire la procuratură.

În contextul expus, Consiliul Superior al Procurorilor consideră că hotărârea Colegiului disciplinar din 15.04.2011, adoptată în privința procurorului Marian Ramașcan este întemeiată, urmează să fie validată și în temeiul art.82 alin.(2) lit.d), art.84 lit. f) din Legea cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Hotărârea Colegiului disciplinar din 15.04.2011 în privința procurorului în procuratura mun.Bălți, Marian Ramașcan, se validează.

Hotărârea cu drept de atac conform art.96 din Legea cu privire la Procuratură.

Publicarea hotărârii conform art.95 alin.(2) din Legea cu privire la Procuratură pe pagina Web a Procuraturii.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

Iurie Garaba