

H O T Ă R Î R E A nr.12-3d-115/11
cu privire la validarea hotărârii Colegiului disciplinar din 15.04.2011
în privința procurorului în procuratura r-lui Rîșcani, Octavian Jalbă

17.05.2011

mun.Chișinău

Examinând chestiunea cu privire la validarea hotărârii Colegiului disciplinar din 15.04.2011 în privința procurorului în procuratura r-lui Rîșcani, Octavian Jalbă și, audiind informația dlui Mihail Vinogradov, Consiliul Superior al Procurorilor,

C O N S T A T Ă :

Prin hotărârea Colegiului disciplinar din 15.04.2011 procurorul în procuratura raionului Rîșcani, Octavian Jalbă a fost sancționat disciplinar cu mustrare, pentru încălcarea prevederilor pct.13 și 14 din ordinul Procurorului general nr.187/21 din 24.06.2005; art. 54 lit.a) și b) din Legea cu privire la procuratură; pct.3 lit.a), d) și g); pct. 5 lit.a) și d); pct. 8 lit.m), o), s) din Codul de etică al procurorului.

Temei pentru aplicarea sancțiunii a servit procedura disciplinară intentată în privința d-lui prin dispoziția procurorului, șef al direcției judiciare, M.Roșioru.

Controlul de serviciu a demonstrat multiple încălcări ale procurorului O.Jalbă în procesul de reprezentare a acuzării de stat. Conform materialelor dosarului disciplinar nr.35-95/07, la 22.12.2009, de către SUP a CPR Rîșcani a fost pornită urmărirea penală în cauza penală nr.2009300269, pe faptul sustragerii deschise a bunurilor din gospodăria cetățeanului Victor Hîncu, locuitor al satului Sverdiac, raionul Rîșcani.

În cadrul urmării penale, s-a constatat că, la 21.12.2009, cetățenii Ivan Condrea, Vitalie Erhan, Serghei Bocoș, Andrei Hîncu, Vasile Jechiu și Alexandru Popov, înțelegându-se prealabil, cu intenția de a comite un atac tâlhăresc asupra cetățeanului Victor Hîncu, despre care presupuneau că deține bani, în urma vânzării recente a locuinței din orașul Ialoveni, pregătind din timp, în acest scop, cagule pentru mascare și bite pentru atac, s-au deplasat din orașul Ialoveni în s. Sverdiac, r-l Rîșcani.

În rezultatul atacului tâlhăresc, de la cetățeanul V.Hîncu au fost sustrate în mod deschis bani și bunuri în valoare totală de 28380 de lei.

Din considerentul că după săvârșirea infracțiunii făptuitorii s-au ascuns de organul de urmărire penală, au fost deferiți justiției pe rând.

Astfel, conform sentințelor judecătoreiei r-lui Rîșcani, inculpații Andrei Hîncu și Alexandru Popov au fost condamnați la 4 închisoare, iar în baza art. 90 CP, executarea pedepsei fiind suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani. Inculpatul Serghei Bocoș a fost condamnat la 5 închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 4 ani. Prin sentința judecătoreiei r-lui Rîșcani din 06.08.2010 Vasile Jechiu a fost condamnat la pedeapsă sub formă de 5 ani închisoare, prin aplicarea prevederilor art.79 și 90 CP, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 3 ani.

La 08.09.2010 Ivan Condrea a fost pus sub învinuire în baza art. 188 al.(2) lit.b), c), d), e), f) și art. 186 alin.(2) lit. b), c) CP, iar la 16.09.2010 cauza penală a fost expediată spre examinare în fond în judecătoria r-lui Rîșcani.

În cadrul ședinței preliminare din 27.01.2011 inculpatul I.Condrea a solicitat încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției care a și fost încheiat de către procurorul în procuratura r-lui Rîșcani, Octavian Jalbă, aprobat de către procurorul ierarhic superior, ulterior fiind acceptat și de către instanța de judecată.

Reprezentând învinuirea în ședința de judecată, procurorul O.Jalbă a orientat instanța de judecată să-l recunoască pe I.Condrea culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.88 alin.2 lit. b), c), d) e) f) și art. 186 alin. (2) CP, cu aplicarea pedepsei în baza art. 188 alin. (2) lit. b), c),d) e),f), CP – 6 ani închisoare, în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c) CP – un an închisoare, solicitând stabilirea pedepsei definitive, potrivit art. 84 CP – închisoare pe un termen de 6 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin sentința judecătorei r-lui Rîșcani din 27.01.2011 I.Condrea a fost condamnat în baza art.188 alin.2 lit. b), c), d), e), f), CP, cu aplicarea art.79 CP, la pedeapsă sub formă de 4 ani închisoare, în baza și art. 186 alin.(2) lit. b) și c) CP - la 1 an închisoare, iar cu aplicarea art.84 CP prin cumul total i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, potrivit prevederilor art.90 CP, pe un termen de probă de 3 ani.

Procurorul O.Jalbă a considerat sentința în cauză echitabilă, legală și inoportună de a fi contestată, pe motiv că I.Condrea, fiind anunțat în căutare, singur s-a prezentat la organul de urmărire penală, ulterior a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, sincer se căiește de cele întâmplate, regretă fapta comisă, la întreținere are părinți în vârstă, tatăl fiind invalid de gradul I, iar ceilalți coparticipanți A.Hîncu, S.Bocoș, A.Popov, și V.Jechiu au fost condamnați la fel cu aplicarea art.79 și 90 CP.

Opinia procurorului Octavian Jalbă, expusă în discursurile de acuzare a fost eronată și contrară dispozițiilor legale, neglijând aceste dispoziții el incorect a orientat instanța de judecată la aplicarea pedepsei și ulterior nu a contestat sentințele neîntemeiate și ilegale pronunțate în acest caz.

Fiind chestionat în cadrul controlului de serviciu, procurorul O.Jalbă a explicat că despre sentința în privința inculpaților A.Hîncu, A.Popov, și S.Bogoș l-a informat prin notă-informativă pe procurorul zonal Pruteanu și n-a primit indicație de a fi apelată. În aceeași zi sentința a fost raportată procurorului r-lui Rîșcani, V.Blîndu. Consideră că sentința respectivă este echitabilă, legală și întemeiată și lipsesc temeiuri rezonabile de a o contesta.

La ședința Colegiului disciplinar la întrebările membrilor Colegiului disciplinar procurorul O.Jalbă a declarat că sentința totuși urma a fi contestată.

Reieșind din cele expuse, Colegiul disciplinar consideră că procurorul în procuratura r-lui Rîșcani, O.Jalbă, a admis un șir de încălcări la reprezentarea acuzării în numele statului pe cauza penală nominalizată. Analizând în ansamblu materialele acumulate, Colegiul disciplinar conchide că acesta a încălcat prevederile art.61 lit.a) și g) din Legea cu privire la procuratură, motiv pentru care a fost sancționat disciplinar.

Dat fiind faptul că, pe parcursul activității în organele procuraturii, procurorul Jalbă n-a fost sancționat disciplinar, fiind o dată încurajat, Colegiul disciplinar a considerat oportun de a-i aplica sancțiunea disciplinară - mustrare.

Hotărârea Colegiului disciplinar evocată nu a fost contestată conform art.127 din Legea cu privire la Procuratură.

În contextul expus, Consiliul Superior al Procurorilor consideră că hotărârea Colegiului disciplinar din 15.04.2011, adoptată în privința procurorului Octavian Jalbă este întemeiată, urmează să fie validată și în temeiul art.82 alin.(2) lit.d), art.84 lit. f) din Legea cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Hotărârea Colegiului disciplinar din 15.04.2011 în privința procurorului în procuratura raionului Rîșcani, Octavian Jalbă, se validează.

Hotărârea cu drept de atac conform art.96 din Legea cu privire la Procuratură.

Publicarea hotărârii conform art.95 alin.(2) din Legea cu privire la Procuratură pe pagina Web a Procuraturii.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

Iurie Garaba