

H O T Ă R Î R E A nr.12-3d-134/11
cu privire la contestarea hotărârii Colegiului disciplinar din 10.12.2010
în privința procurorului sect.Botanica, mun.Chișinău, Simion Hadîrcă

17.05.2011

mun.Chișinău

Examinând contestația împotriva hotărârii Colegiului disciplinar din 10.12.2010 în privința procurorului sect.Botanica, mun.Chișinău, Simion Hadîrcă și, audiind informația dlui Mihail Vinogradov, Consiliul Superior al Procurorilor,

C O N S T A T Ă :

Prin dispoziția Procurorului General din 17.11.2010, în conformitate cu prevederile art.118 al Legii cu privire la Procuratură, a fost intentată procedură disciplinară în privința procurorului sect.Botanica, mun.Chișinău, Simion Hadîrcă. Drept temei al inițierii procedurii disciplinare au servit rezultatele controlului, efectuat de către Direcția control al urmării penale și asistență metodică, la capitolul exercitarea și conducerea urmării penale în procuratura sect.Botanica, mun. Chișinău, prin prisma rolului procurorului conducător.

Controlul a constatat că activitatea de exercitare a urmării penale în procuratura sect.Botanica, mun.Chișinău este bazată doar pe infraționalismul juvenil și pe cauzele penale care parvin în procuratură conform competenței de la organul de urmărire penală al comisariatului de poliție. Acest lucru este determinat de faptul că procurorul conducător nu întreprinde măsuri pentru a asigura funcționarea eficientă a mecanismului intervenirii din oficiu, în vederea constatării infrațiunilor de competența procurorului, deși starea de lucruri în sector, la capitolul infraționalitate, evocă posibilități reale de implicare mai productivă a procuraturii.

În al doilea rând, controlul a stabilit practica vicioasă de adoptarea a hotărârilor ilegale de neîncepere a urmării penale, chiar și în cazurile când prezența elementelor infrațiunii este evidentă și rămâne doar de asigurat investigarea corespunzătoare a împrejurărilor. Coordonarea adoptării unor hotărâri vădit ilegale, denotă lipsa poziției principale a procurorului sect. Botanica, precum și lipsa controlului asupra acțiunilor și actelor subalternilor.

În special, procurorii au examinat superficial și au adoptat hotărâri de neîncepere a urmării penale pe plângerile cetățenilor despre acțiuni de tortură și rele tratamente din partea colaboratorilor de poliție. Investigațiile efectuate de către procurori au fost sub orice nivel de calitate iar hotărârile ilegale, propuse de către aceștea, au fost acceptate de către procurorul - șef.

O astfel de abordare a chestiunii privind combaterea infraționalismului în rândurile colaboratorilor de poliție reduce esențial eforturile Procuraturii Generale, în vederea redresării situației minimalizării factorilor de risc pentru ulterioară condamnare a statului de către CEDO și în ultimul rând, profilaxia în acest domeniu.

A fost constatată și lipsa unui control corespunzător din partea Procurorului de sector asupra evidenței activității de exercitare a urmării penale, fiind constatate cazuri când doi procurori au examinat concomitent aceeași sesizare în baza art.274 Cod de procedură penală, adoptând hotărâri diferite din punct de vedere al temeiurilor legale.

Au fost stabilite neajunsuri și la capitolul evidenței cauzelor penale, aflate la control special în Procuratura Generală, practic nefiind respectate cerințele ordinului Procurorului General nr.276/11 din 25.10.2006, precum și indicația Procurorului General nr.11-2.2d/08-10045 din 17.12.2008. Potrivit acestor acte, în sarcina personală a procurorului-șef a fost pusă evidența și controlul asupra unor anumite categorii de dosare. Însă hotărârile

procesuale pe aceste cauze n-au fost coordonate cu Procuratura Generală, fiind create impedimente pentru un control ierarhic superior calitativ asupra urmăririi penale. Pe parcursul anului 2010 Procuratura Generală a anulat 15 ordonanțe ilegale, adoptate de către procurorii sect.Botanica, eforturi care puteau fi evitate în cadrul respectării indicațiilor nominalizate.

Mai mult ca atât, au fost constatate rezerve și în procesul controlului din partea procurorului-șef asupra executării indicațiilor Procuraturii Generale, date pe cazuri concrete.

La capitolul controlul efectuat de procurorul-șef asupra exercitării urmăririi penale, Direcția control al urmăririi penale și asistență metodică a constatat și alte neajunsuri, cum ar fi nerespectarea de către procurorii subordonați a prevederilor art. 293, 294 și 285 alin.7 CPP, audierea bănuiților minori în lipsa apărătorului.

În cadrul controlului au fost constatate practic aceleași neajunsuri și pe segmentul conducerii urmăririi penale, cum ar fi lipsa unei evidențe unice în cazurile cerute de actele normative nominalizate mai sus, tergiversarea urmăririi penale adoptate de hotărâri ilegale, atitudinea formală asupra activității organelor de urmărire penală, precum și la întocmirea actelor de reacționare.

Urmare a examinării materialelor procedurii disciplinare și audieri procurorului sect.Botanica, Simion Hadîrcă, Colegiul disciplinar a ajuns la concluzia că argumentele d-lui nu sînt suficient de întemeiate pentru a îndreptăți starea de lucruri, creată în procuratura sect.Botanica. Activitatea procurorului Hadîrcă dezvăluie îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, care, conform art. 61 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, constituie abatere disciplinară.

Abaterea disciplinară admisă de către procurorul Hadîrcă afectează imaginea organelor Procuraturii, antrenate în procesul de realizare a principiilor legalității și eficienței în activitatea de apărare a ordinii de drept, a drepturilor și intereselor cetățenilor și a activității de conducere a urmăririi penale.

Totodată, Colegiul disciplinar a reținut că, activând în funcția de procuror al sect.Botanica, dl Hadîrcă a fost sancționat cu observație, nefiind în această perioadă stimulat.

Din considerentele expuse Colegiul disciplinar a ajuns la concluzia inoportunității aflării d-lui Simion Hadîrcă în funcția de procuror al sect.Botanica, mun.Chișinău și prin hotărârea din 10.12.2010 i-a aplicat d-lui sancțiunea disciplinară – retrogradare în funcție, în temeiul art. 61 lit.a) și art.62 lit.d) din Legea cu privire la Procuratură.

La 13.12.2010 procurorul Simion Hadîrcă a contestat hotărârea Colegiului disciplinar menționată, conform art.127 din Legea cu privire la Procuratură, solicitând anularea acesteia, cu încetarea procedurii disciplinare, pe motiv că, la aplicarea sancțiunii disciplinare, nu s-a ținut cont de gravitatea abaterii disciplinare și de alte circumstanțe obiective.

Procurorul Simion Hadîrcă a invocat că argumentele expuse în hotărârea Colegiului disciplinar nu corespund realității, specificând că, potrivit indicilor de activitate înregistrați, procuratura sect.Botanica cu regularitate a ocupat primele locuri. Pe parcursul a 10 luni ale anului 2010 procuratura a exercitat urmărirea penală pe 5 cauze penale împotriva colaboratorilor de poliție, 2 fiind expediate în instanța de fond cu rechizitoriu. A fost exercitată urmărirea penală pe 2 cauze penale în privința persoanelor cu funcții de răspundere. De asemenea, procuratura sect.Botanica a continuat practica de retragere a cauzelor penale cu rezonanță sporită în societate din gestiunea organului de urmărire penală al comisariatului de poliție, cu dispunerea exercitării urmăririi penale de către procurori, sub strict control al procurorului conducător.

Pe linia investigațiilor generale, procuratura a efectuat 31 de controale. Urmare a

încălcărilor depistate au fost înaintate 31 de sesizări și 7 recursuri. Au fost remise în judecată 23 de acțiuni civile. Inclusiv, au fost pornite 3 cauze penale.

Referitor la evidența cauzelor penale din exercitare, d-lui a explicat că procedura are loc în două registre, unul fiind electronic, în care datele pe format electronic se înregistrează și se furnizează lunar în adresa direcției control al urmării penale.

Potrivit argumentelor invocate în contestație, toate hotărârile emise pe plângerile persoanelor, referitor la acțiunile de tortură, au fost coordonate cu procurorul zonal înainte de a fi adoptate.

Dl Hadîrcă afirmă că nu poate servi drept argument al lipsei de control din partea procurorului-șef faptul anulării de Procuratura Generală a hotărârilor adoptate de procurorii subalterni, atât timp cât asupra cauzelor penale nu au fost adoptate hotărâri definitive de către instanțele de judecată.

Examinând materialele procedurii disciplinare și contestația depusă, Consiliul Superior al Procurorilor a ajuns la concluzia că, prin hotărârea din 10.12.2010, Colegiul disciplinar a aplicat dlui Hadîrcă sancțiune, fără a avea probe incontestabile.

Consiliul a luat în considerație și faptul că, prin ordinul Procurorului General nr.358-p din 26.04.2011, a fost acceptată propunerea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-3d-81/11 din 12.04.2011 cu privire la eliberarea domnului S.Hadîrcă din funcția deținută, în legătură cu depunerea cererii de eliberare din proprie inițiativă.

În baza celor menționate, Consiliul Superior al Procurorilor consideră că hotărârea Colegiului disciplinar din 10.12.2010 în privința procurorului sect.Botanica, mun.Chișinău, Simion Hadîrcă, urmează să fie casată, iar contestația – admisă.

În temeiul celor expuse, în baza pct.4.5 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, art.82 alin.(2) lit.c), art.84 lit. f) din Legea cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația împotriva hotărârii Colegiului disciplinar din 10.12.2010 în privința procurorului sect.Botanica, mun.Chișinău, Simion Hadîrcă, se admite.

Hotărârea Colegiului disciplinar din 10.12.2010 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare – retrogradarea în funcție - procurorului sect.Botanica, mun.Chișinău, Simion Hadîrcă, se casează.

Copia prezentei hotărâri se remite dlui Simion Hadîrcă pentru informare.

Hotărârea cu drept de atac conform art.96 din Legea cu privire la Procuratură.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

Iurie Garaba