

H O T Ă R Î R E A nr.12-3d-73/11
cu privire la contestarea hotărârii Colegiului disciplinar din
27.01.2011 în privința procurorului Marcel Tumuruc,
adjunct al procurorului Anticorupție

12.04.2011

mun.Chișinău

Examinând contestația împotriva hotărârii Colegiului disciplinar din 27.01.2011 în privința procurorului Marcel Tumuruc, adjunct al procurorului Anticorupție și, audiind informația dlui Igor Serbinov, Consiliul Superior al Procurorilor,

C O N S T A T Ă :

La 14.12.2010 în privința procurorului Marcel Tumuruc, adjunct al procurorului Anticorupție, a fost intentată procedura disciplinară pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, conform art.61 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură.

Colegiului disciplinar, în temeiul hotărârii din 27.01.2011, a dispus încheierea procedurii disciplinare în privința procurorului Tumuruc din lipsa temeiului tragerii la răspundere disciplinară, conform art.125 alin.(2) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură.

La 17.03.2011 inițiatorul procedurii disciplinare a contestat hotărârea conform art.127 din Legea cu privire la Procuratură, solicitând anularea acesteia și aplicarea în privința procurorului Marcel Tumuruc a sancțiunii disciplinare corespunzătoare.

Astfel, în cadrul controlului s-au constatat următoarele. La 28.06.2010 a fost pornită urmărirea penală în temeiul art.243 alin.(3) lit.b) Cod penal (spălare de bani) în privința cet.V.Trocin și I.Musteață. La 22.09.2010 cauza penală a fost expediată în instanța de judecată competentă pentru examinare în fond. Acuzator de stat a fost desemnat procurorul în procuratura Anticorupție, Roman Statnîi.

La 30.09.2010 Judecătoria Botanica mun.Chișinău, examinând cauza penală în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției a pronunțat sentința de condamnare a cet.V.Trocin și I.Musteață pentru comiterea infracțiunii incriminate. În baza art.79 și art.80 Cod penal, lui V.Trocin i-a fost aplicată o pedeapsă mai blîndă decît cea prevăzută de norma incriminată - și anume amendă în mărime de 5000 u.c., iar lui I.Musteață – 5 ani închisoare cu aplicarea art.90 Cod penal, executarea pedepsei fiind suspendată condiționat cu stabilirea termenului de probă de 3 ani.

Secția judiciar penală a Procuraturii Generale a constatat prezența erorilor de drept, atît la exercitarea urmării penale, cît și la examinarea cauzei în instanța judecătorească. În astfel de circumstanțe, s-a solicitat procurorului M.Tumuruc, adjunct al procurorului Anticorupție, cît și acuzatorului de stat Statnîi prezentarea dosarului de control pentru studiere, pentru o ulterioară contestare a sentinței ilegale.

Colegiul disciplinar a stabilit că dosarul solicitat de secția judiciar penală nu a fost transmis pentru studiere, între timp sentința menționată a intrat în vigoare, fără a fi atacată conform procedurii legale, aceasta devenind irevocabilă.

Examinînd materialele procedurii disciplinare, contestația depusă, precum și explicațiile procurorului Tumuruc, consiliul reține că, acuzatorul de stat Roman Statnîi a comunicat rezultatul examinării cauzei penale, sentința pronunțată, exprimîndu-și totodată opinia privind inoportunitatea atacării sentinței. Ținînd cont de complexitatea cazului, legalitatea sentinței de condamnare a lui V.Trocin și I.Musteață a fost coordonată verbal cu procurorul curator din cadrul secției judiciar penale. Atît dl Tumuruc, cît și dl

Statnii au comunicat consiliului cã indicaþia în scris de a transmite dosarul de control menþionat secþiei judiciar penale, precum și solicitarea procurorului curator de a contesta sentinþa de învinuire a lui Trocin și Musteaþa au parvenit la procuratura Anticoruþþie mai târziu, dupã ce sentinþa Judecãtoriei Botanica a devenit irevocabilã.

În circumstanþele menþionate, Consiliul Superior al Procurorilor considerã cã hotãrârea colegiului este legalã și întemeiatã, motiv pentru care contestaþia urmeazã sã fie respinsã.

În temeiul celor expuse, în baza art.82 alin.(2) lit.c), art.84 lit. f) din Legea cu privire la Procuraturã, Consiliul Superior al Procurorilor,

H O T Ã R Ã Ș T E:

Contestaþia împotriva hotãrârii Colegiului disciplinar din 27.01.2011 în privinþa procurorului Marcel Tumoruc, adjunct al procurorului Anticoruþþie - se respinge, ca fiind neîntemeiatã.

Hotãrârea Colegiului disciplinar contestatã - se valideazã.

Hotãrârea cu drept de atac conform art.96 din Legea cu privire la Procuraturã.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

Iurie Garaba