

**H O T Ă R Ă R E A nr.12-92-/14**  
**cu privire la contestarea hotărârii Colegiului disciplinar**  
**din 04.04.2014 în privința procurorului Gheorghe Graur**

29 mai 2014

mun.Chișinău

Examinând contestația procurorului Gheorghe Graur, procuror în procuratura sect.Centru, mun.Chișinău, împotriva hotărârii Colegiului disciplinar din 04.04.2014 adoptată în privința sa și audiind informația domnului Eduard Mașnic, Consiliul Superior al Procurorilor –

**C O N S T A T Ă :**

Potrivit dispoziției procurorului Victor Ababii, șef al Secției securitate internă, la 25.03.2014 a fost inițiată procedura disciplinară în privința procurorului Gheorghe Graur conform art.61 lit.a) și j), art.118 și art.120 din Legea cu privire la Procuratură.

Temei pentru inițierea procedurii disciplinare a servit plângerea cet.A.C. în care se pretinde îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul Gheorghe Graur la instrumentarea unei cauze penale pornite împotriva petiționarului.

Verificând legalitatea tragerii la răspundere disciplinară a procurorului Gheorghe Graur, în rezultatul controlului de serviciu, s-a propus sancționarea acestuia cu aplicarea pedepsei disciplinare în baza art.62 lit.b) din Legea cu privire la Procuratură (mustrare), pentru comiterea abaterilor disciplinare ce se încadrează în art.61 lit.a), lit.j) și lit.m) din Legea cu privire la Procuratură.

Colegiul disciplinar, potrivit hotărârii nr.13-11/14 din 04.04.2014, a ajuns la concluzia că procurorul Gheorghe Graur a încălcat prevederile art.61 lit.a), lit.j) și lit.m) din Legea cu privire la Procuratură, adică și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu și a încălcat Codul de etică al procurorului, a ignorat prevederile referitoare la incompatibilitățile și interdicțiile care îi privesc pe procurori, fiindu-i aplicată pedeapsa disciplinară conform art.62 lit.a) – „avetrisment”.

Hotărârea Colegiului disciplinar i-a fost înmănată pentru informare procurorului Gheorghe Graur la 30.04.2014. Ulterior, cu respectarea termenului prevăzut de pct.3.20 din Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului disciplinar și răspunderea disciplinară a procurorilor, aprobat prin hotărârea Consiliului nr.2-3d-30/10 din 23.02.2010, aceasta a fost contestată solicitându-se invalidarea hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-11/14 din 04.04.14, casarea acesteia și încetarea procedurii disciplinare.

În motivarea poziției sale, recurentul a invocat faptul că, la adoptarea hotărârii Colegiul „nu a studiat toate circumstanțele cazului, complet și obiectiv, punând la baza concluziilor sale numai declarațiile cet.A.C. și a unor martori pe care nici nu-i cunoaște”.

Audiind argumentele recurentului, examinând contestația, materialele procedurii disciplinare, precum și hotărârea Colegiului, Consiliul reține că contestația este neîntemeiată și urmează să fie respinsă.

### *Chestiuni de fapt:*

Examinând procedura disciplinară, Consiliul a constatat că la 20.01.2014 cet.I.I. a sesizat procuratura sect.Centru mun.Chișinău în vederea tragerii la răspundere penală a cet.A.C, care prin înșelăciune și abuz de încredere a însușit de la el mijloace bănești în sumă de 4300 dolari SUA. Sesizarea a fost examinată de către IP Centru conform procedurii stabilite de art.274 Cod de procedură penală. La 14.02.14, materialele cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale au fost prezentate procuraturii teritoriale. Verificarea temeinicii raportului înaintat a fost atribuită procurorului în procuratura sect.Centru, mun.Chișinău Gheorghe Graur, care a dispus începerea urmăririi penale, conform unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(4) Cod penal.

Consiliul reține că potrivit avizului Secției control al urmăririi penale, atât în cadrul procesului penal, cât și în cadrul urmăririi penale, nu a fost efectuată o apreciere complexă a circumstanțelor cazului, acuzația adusă cet. A.C. fiind bazată în exclusivitate pe afirmațiile părții vătămate, pe când probele acumulate indică, de fapt, la prezența relațiilor civile între părți. Astfel, s-a concluzionat că organul de urmărire penală se implică într-un litigiu ce ține de competența instanței judiciare de drept comun.

Potrivit concluziilor Secției specializate, în cadrul urmăririi penale au fost admise audieri superficiale, s-a omis identificarea scopului transmiterii banilor, intenția bănuitului, precum și legătura de rudenie între partea vătămată și bănuit.

Atât în cadrul controlului de serviciu, cât și în cadrul ședinței Consiliului, procurorul Graur a confirmat că cet.A.C a fost coleg de facultate cu el, dar nu a făcut declarație de abținere de a participa la investigarea cauzei respective deoarece, consideră că nu sunt întrunite condițiile art.54 din Codul de procedură penală, care l-ar fi obligat să facă declarație de abținere în contextul expus. Totodată, procurorul Gh.Graur a declarat Consiliului că „l-a citat personal pe cet.A.C. (pe care l-a recunoscut ca persoană cu care anterior a făcut studiile la facultate), iar pe parcursul discuției i-a recomandat lui A.C. să restituie banii lui I.I.. Deoarece banii nu au fost restituiți, iar termenul prevăzut de lege pentru investigarea cazului conform 274 Cod de procedură penală expira, procurorul Gh.Graur a dispus pornirea urmăririi penale conform art.190 alin.(4) Cod penal.

În cadrul ședinței Consiliului, procurorul Gh.Graur a declarat că în timpul discuției cu cet.A.C, în biroul de serviciu, ultimul a încercat să-l influențeze „la examinarea injustă a procesului penal pe cazul dat”, invocând faptul că au prieteni comuni. La fel, dl Graur a declarat că „ofițerul de urmărire penală care examina procesul penal a fost amenințat să nu pornească urmărirea penală pe cazul din speță, în caz contrar va fi eliberat din funcție”.

Consiliul apreciază critic afirmațiile procurorului Gh.Graur pe marginea cazului disciplinar, deoarece acestea sunt contradictorii și contravin altor circumstanțe constatate în cadrul controlului.

Astfel, din explicațiile cet.A.C. rezultă că acesta îl cunoaște pe procurorul Gh.Graur din anii de studenție, afirmând că procurorul ar fi în relații de rudenie (cumetri) cu partea vătămată I.I. Mai mult, conform avizului secției specializate a Procuraturii Generale, conflictul apărut între cet.A.C. și I.I. este de natură civilă, deoarece la transmiterea banilor a fost întocmită o recipisă, iar persoana recunoscută în calitate de bănuit nu s-a eschivat de la restituirea datoriei.

În același context, cet.Iu.S. a confirmat că procurorul Gh.Graur și cet.I.I. sunt cunoscuți de mai mult timp și sunt prieteni. Mai mult ca atât, cet.Iu.S. l-a cunoscut pe procurorul Gh.Graur anterior anume prin intermediul cet.I.I.

Potrivit explicațiilor ofițerului de urmărire penală a IP Centru mun.Chișinău D.Cuciaș (care a examinat plângerea cet.I.I conform art.274 Cod de procedură penală), oferite în cadrul controlului de serviciu, urmare a investigațiilor efectuate a prezentat procuraturii sect.Centru, mun.Chișinău raportul cu propunerea de a nu porni urmărirea penală, motivându-și decizia prin faptul că în acțiunile lui A.C lipsesc elementele infracțiunii de escrocherie, fiind vorba de un raport juridic civil, bazat pe relații contractuale de împrumut, ce urmează să fie soluționate în instanța de judecată în ordine civilă.

La fel, potrivit explicațiilor ofițerului de urmărire penală a IP Centru, mun.Chișinău P.Lisnic (căruia i-a fost dispusă exercitarea urmăririi penale pornite de procurorul Gh.Graur pe caz), acesta a prezentat raportul cu propunerea de înaintare a învinuirii lui A.C., care nu a fost confirmat de către șeful secției urmărire penală, considerându-l „eronat”. Procurorul Gh.Graur i-a comunicat că singur va dispune soluția pe caz.

Consiliul reține că, în speța dată, există circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea procurorului Gh.Graur și consideră că acesta a încălcat și prevederile referitoare la incompatibilitățile și interdicțiile care îi privesc pe procurori (art.61 lit.m) din Legea cu privire la Procuratură) care s-au stabilit în timpul controlului de serviciu, fapt invocat în încheierea cu privire la rezultatele controlului de serviciu efectuat de Secția securitate internă a Procuraturii Generale.

#### *Încadrarea abaterii și individualizarea sancțiunii disciplinare:*

Consiliul reține drept corectă încadrarea juridică a abaterii disciplinare conform art.61 lit.a) și lit.j) și lit.m) din Legea cu privire la Procuratură, raportat la pct.6 lit.a), c), n) și pct.1.3 lit.a), pct.1.4 lit.d), pct.6.1 lit.a) din Regulamentul cu privire la conflictul de interese în organele Procuraturii, aprobat prin ordinul Procurorului General nr.40/35 din 21.04.2009.

Gradul de pericol al abaterii este proporțional pedepsei individualizate și aplicate de către Colegiul disciplinar.

#### *Chestiuni de procedură:*

Consiliul reține că abaterile disciplinare imputate procurorului Gheorghe Graur au fost probate, iar afirmațiile acestuia referitor la neexaminarea de către Colegiul disciplinar a probelor prezentate de ultimul în apărarea sa - sunt declarative, nefiind prezentate concret pretinsele omisiuni sau încălcări de procedură imputate Colegiului disciplinar. Mai mult, declarațiile procurorului Gh. Ghraur se contrazic cu materialele procedurii disciplinare.

În conformitate cu prevederile art.82 alin.(2) lit. c), art.84 lit. f) din Legea cu privire la Procuratură, pct.4.5.3 lit.a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, -

**H O T Ă R Ă Ș T E:**

Contestația procurorului Gheorghe Graur, declarată împotriva hotărârii Colegiului disciplinar din 04.04.2014 adoptată în privința sa se respinge ca nefondată.

Hotărârea Colegiului disciplinar nr.13-11/14 din 04.04.2014 se validează.

Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în instanța de contencios administrativ în modul stabilit de lege.

Prezenta hotărâre se remite persoanelor interesate pentru informare.

**Președintele Consiliului  
Superior al Procurorilor**

**Mircea Roșioru**