

**H O T Ă R Î R E A nr.12-94/12**  
**cu privire la contestarea hotărârii Colegiului disciplinar din**  
**02.03.2012 în privința procurorului Ruslan Toma**

24 aprilie 2012

mun. Chișinău

Examinând contestația împotriva hotărârii Colegiului disciplinar din 02.03.2012 în privința procurorului Ruslan Toma și audiind informația dlui Mihail Chirilă, Consiliul Superior al Procurorilor

**C O N S T A T Ă :**

La 02.02.2012 a fost intentată procedura disciplinară în privința procurorului Ruslan Toma, șef al secției exercitare și conducere a urmăririi penale în procuratura mun. Chișinău, precum și a procurorului Vladislav Guzic, procuror în procuratura mun. Chișinău, pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Verificând prealabil temeiul tragerii la răspundere disciplinară, secția securitate internă a constatat că la 11.02.2011 procuratura mun. Chișinău a pornit urmărirea penală în temeiul art.46, art.248 alin.(5) lit.b), lit.c) și lit.d) Cod penal pe faptul comiterii infracțiunii de contrabandă în proporții deosebit de mari de către persoane neidentificate care gestionează SRL „Grupul de Companii Sawa”, ÎS „Moldvama Grup” și colaboratori vamali.

Exercitarea urmăririi penale a fost dispusă lui Vladislav Guzic, procuror în procuratura mun. Chișinău, care la 25.11.2011 a încetat urmărirea penală din lipsa elementelor infracțiunii.

La 29.11.2011 a fost emisă ordonanța Procurorului General cu privire la retragerea cauzei penale din gestiunea procuraturii mun. Chișinău cu transmiterea acesteia CCCEC pentru efectuarea urmăririi penale.

Potrivit rezoluției din 07.12.2011 dl Vladimir Lupu, adjunct al procurorului mun. Chișinău, a dispus procurorului Ruslan Toma, șef al secției exercitare și conducere a urmăririi penale, să organizeze executarea. Procurorul Ruslan Toma a solicitat subalternului său Vladislav Guzic să pregătească cauza penală pentru a fi transmisă procuraturii Anticorupție.

Ulterior, la 21.12.11 a parvenit demersul judecătorului de instrucție Gh.Morozan care a solicitat procuraturii mun. Chișinău prezentarea dosarului penal în instanța judecătorească, în legătură cu examinarea legalității ordonanței de încetare a urmăririi penale. Procurorul adjunct al mun. Chișinău Vladimir Lupu a dispus procurorului Guzic să se prezinte în instanța judecătorească, fără a face mențiunea de a transmite dosarul în judecată.

Contrar indicației procurorului Vladimir Lupu de a organiza transmiterea cauzei penale la CCCEC, procurorul Guzic n-a expediat dosarul penal în procuratura Anticorupție, ci după 2 săptămâni de așteptare l-a transmis în judecătoria s. Rîșcani.

Colegiul disciplinar a stabilit că procurorul Guzic a executat indicațiile verbale, directe ale șefului secției Ruslan Toma privind transmiterea cauzei penale în instanța judecătorească, iar după adoptarea hotărârii - în procuratura Anticorupție.

Colegiului disciplinar a concluzionat că atât procurorul Guzic (executor), cât și procurorul Toma (șef secție) au comis abateri disciplinare, încălcând prevederile art.61 lit.a) lit.d) și lit.j) din Legea cu privire la Procuratură, dar a decis sancționarea cu mustrare doar a procurorului Guzic. În privința procurorului Ruslan Toma procedura disciplinară a fost încheiată în temeiul art.125 alin.(2) lit.c) din Legea cu privire la procuratură din motivul inoportunității aplicării sancțiunii disciplinare.

Pe data de 10.04.12 procurorul, șef al secției securitate internă, V.Ababii, a contestat hotărârea Colegiului disciplinar în privința procurorului Ruslan Toma, ca fiind ilegală, solicitând aplicarea unei pedepse disciplinare acestuia.

În motivarea poziției sale dl Ababii a menționat faptul că procurorul Guzic (în privința căruia a fost aplicată sancțiunea disciplinară) a acționat la indicația directă a procurorului Ruslan Toma, care a ignorat indicația adjunctului procurorului mun. Chișinău cu privire la transmiterea cauzei penale în procuratura Anticorupție.

Mai mult, dl Ababii consideră că argumentul colegiului care a servit ca temei al inoportunității aplicării sancțiunii disciplinare în privința procurorului Toma – *este la prima abatere, nefiind vreodata sancționat disciplinar* - e inechitabil în raport cu procurorul Guzic, care la fel nu a avut anterior sancțiuni disciplinare, dar în privința lui a fost aplicată pedeapsa – mustrea. Autorul contestației concluzionează că sancționarea dlui Guzic și absolvirea de pedeapsă a dlui Toma, procuror conducător, creează percepere critică referitor la obiectivitatea aplicării sancțiunilor disciplinare și negativ se răsfrânge asupra colectivului de procurori.

Audiind explicațiile procurorului Ruslan Toma, studiind materialele procedurii disciplinare, cât și argumentele invocate în contestație, Consiliul Superior al Procurorilor consideră că contestația este întemeiată și urmează să fie admisă.

Consiliul reține că decizia Colegiul disciplinar, prin care atât procurorul Guzic, cât și procurorul Toma sunt recunoscuți culpabili de comiterea abaterii disciplinare imputate, este justă și întemeiată, dar încheierea procedurii disciplinare în privința procurorului Toma este inechitabilă în raport cu cea emisă în privința lui V.Guzic. Mai mult, procurorul Guzic a acționat la indicațiile directe a procurorului Ruslan Toma.

În temeiul celor expuse, în baza art.62 lit.a), art.82 alin.(2) lit. c), art.84 lit. f) din Legea cu privire la Procuratură, pct. 4.5 lit.b) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor

## **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Contestația declarată împotriva hotărârii Colegiului disciplinar din 02.03.2012 în privința procurorului Ruslan Toma se admite.

Hotărârea contestată se modifică cu aplicarea în privința procurorului Ruslan Toma a sancțiunii disciplinare - avertismentul.

Hotărârea cu drept de atac conform art.96 din Legea cu privire la Procuratură.

Prezenta hotărâre se remite Ruslan Toma pentru informare.

**Președintele Consiliului  
Superior al Procurorilor**

**Iurie Garaba**