

H O T Ă R Ă R E A nr. 2-3d-421/10
cu privire la validarea hotărârii Colegiului disciplinar din 22.10. 2010 în privința
procurorului în procuratura mun.Bălți, Ghenadie Tocaiuc

08 noiembrie 2010

mun. Chișinău

Examinând chestiunea cu privire la validarea hotărârii Colegiului disciplinar din 22.10.2010 în privința procurorului în procuratura mun.Bălți, Gh.Tocaiuc, audiind informația domnului Mihail Vinogradov, Consiliul Superior al Procurorilor, -

C O N S T A T Ă :

La 23.08.2010 a fost intentată procedura disciplinară în privința procurorului în procuratura mun.Bălți, Ghenadie Tocaiuc pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art.61 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, adică îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Temei pentru inițierea controlului de serviciu a servit petiția dnei M.Talmaci, care evocă îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul Tocaiuc la exercitarea urmăririi penale, începute de CPM Bălți, în temeiul art.217 alin.(2) Cod penal, pe faptul circulației ilegale de substanțe narcotice, fără scop de înstrăinare, în proporții mari.

Controlul efectuat a demonstrat că, deși la etapa confirmării urmăririi penale în comiterea infracțiunii menționate se bănuia minorul Gh. Romanenco, cauza penală a fost retrasă din gestiunea CPM Bălți și transmisă pentru exercitarea urmăririi penale procurorului în procuratura mun. Bălți Gh. Tocaiuc cu mult mai târziu.

În cadrul urmăririi penale procurorul Gh. Tocaiuc a manifestat o atitudine neglijentă față de obligațiile de serviciu și nu a întreprins toate măsurile pentru examinarea completă, obiectivă și sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei. Astfel, la 08.04.2010 procurorul Gh. Tocaiuc în existența probelor contradictorii administrate de către organul de urmărire penală, l-a pus pe minorul Gh. Romanenco sub învinuire în baza art. 217 alin. (2) Cod penal. Ordonanța emisă de către Gh. Tocaiuc nu corespunde cerințelor art. 281 Cod de procedură penală, deoarece conține date care nu corespund materialelor cauzei (ora reținerii și depistării substanțelor narcotice indicată nu corespunde realității), în afară de aceasta, minorului Gh. Romanenco i s-a incriminat și procurarea substanțelor narcotice, cu toate că învinuirea în această parte nu se confirmă nici prin o probă. Ulterior, fără a aduce la cunoștința învinuitului și apărătorului său materialele cauzei penale, conform art. 293-294 Cod de procedură penală, cauza penală a fost remisă instanței de judecată pentru examinare în fond.

Potrivit hotărârii Colegiului disciplinar din 22.10.2010 procurorul Tocaiuc a fost recunoscut vinovat de comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art.61 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură și, în temeiul art.62 lit.b) din aceeași Lege, i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară ”mustrarea,,.

Hotărârea Colegiului disciplinar din 22.10.2010 în privința procurorului Gh.Tocaiuc nu a fost contestată în ordinea prevăzută de art.127 din Legea cu privire la Procuratură.

În contextul expus și conform art.82 alin.(2) lit.d), art.84 lit.f) din Legea cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Hotărârea Colegiului disciplinar din 22.10.2010 în privința procurorului în procuratura mun.Bălți, Ghenadie Tocaiuc - se validează.

Hotărârea cu drept de atac conform art.96 din Legea cu privire la Procuratură.

**Președintele Consiliului
Superior al procurorilor**

Iurie Garaba