

H O T Ă R Î R E A nr.2-3d-443/10
cu privire la contestarea hotărârii Colegiului disciplinar din
12.11.2010 în privința procurorului Vitalie Apostu,
adjunct al procurorului mun.Chișinău

30.11.2010

mun.Chișinău

Examinând chestiunea cu privire la contestarea hotărârii Colegiului disciplinar din 12.11.2010 în privința procurorului Vitalie Apostu, adjunct al procurorului mun.Chișinău, audiind informația dlui Mihail Chirilă, precum și explicațiile domnului Apostu, Consiliul Superior al Procurorilor,

C O N S T A T Ă :

La 21.05.2010 a fost intentată procedura disciplinară în privința procurorului Vitalie Apostu pentru comiterea abaterilor de la îndatoririle de serviciu, prevăzute de art.61 lit.a) și lit.b) din Legea cu privire la Procuratură, adică ”îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și interpretarea sau aplicarea incorectă sau tendențioasă, în mod intenționat sau din neglijență gravă, a legislației,,

Colegiul disciplinar a stabilit că, procurorul Vitalie Apostu, adjunct al procurorului mun.Chișinău, fiind responsabil de organizarea activității de reprezentare a învinuirii în instanțele de judecată și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu, mai mult, interpretează greșit legea, tolerează pronunțarea sentințelor ilegale, nu întreprinde măsurile legale privind contestarea sentințelor vădit ilegale de către procurorii subalterni.

Potrivit hotărârii Colegiului disciplinar din 12.11.2010, procurorul Apostu a fost recunoscut culpabil de comiterea abaterilor disciplinare constatate și în temeiul art.62 lit.b) din Legea cu privire la Procuratură, i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară „mustrarea”.

La 19.11.2010 procurorul Apostu a contestat hotărârea Colegiului disciplinar, solicitând anularea acesteia și încetarea procedurii disciplinare.

Fiind audiat în ședința consiliului, dl Apostu a recunoscut faptul că în sentința de condamnare a inculpatului Hyuseinov Mustafa Zyulcyufov, condamnat în temeiul art.264 alin.(3) lit.b) Cod penal, acuzatorul de stat nu a solicitat instanței aplicarea pedepsei complimentare – privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport, în condițiile în care aceasta urma să fie solicitată în mod obligatoriu, dar a vizat discursul acuzatorului de stat fără a-l studia, ignorând astfel obligațiile sale funcționale.

În ceea ce privește sentința Judecătoriei Botanica mun.Chișinău privind condamnarea cet.A.Golban în temeiul art.264 alin.(1) Cod penal, dl Apostu recunoaște că a considerat-o ilegală din momentul în care i-a fost adusă la cunoștință de către acuzatorul de stat, cu toate acestea sentința a fost contestată după intervenția secției judiciar-penală a Procuraturii Generale, urmare a unui control de serviciu.

Referitor la sentințele de condamnare a cetățenilor V.Moșnoi, V.Talmîc și A.Budnea în baza art.264 Cod penal, s-a constatat că pedeapsa complimentară – privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport se aplică cu deviere de la art.65 Cod penal, iar acuzatorul de stat nu contestă sentințele pronunțate în acest sens.

Argumentele procurorului Apostu, precum că potrivit practicii judiciare, conducerea mijlocului de transport nu constituie ”exercitare a unei activități” respectiv dispozițiile art.65 Cod penal nu sunt aplicabile în speță, nu pot fi reținute. Procuratura Generală, în scopul unificării practicii judiciare și uniformizării aplicării legislației a recomandat procurorilor teritoriali să facă uz de prevederile art.65 Cod penal la aplicarea pedepselor complementare inclusiv și în cazul condamnărilor în baza art.264 Cod penal.

Controlul efectuat de secția securitate internă a stabilit că, procurorul Apostu, adjunct al procurorului mun.Chișinău, fiind nemijlocit responsabil de domeniul reprezentării învinuirii în instanța de judecată nu verifică și nu coordonează activitatea subalternilor săi, astfel încât să fie asigurată continuitatea proceselor (cauza penală de învinuire a inculpaților L.Pancenco și Gr.Salabug - nu a fost asigurată participarea procurorului la examinarea cauzei penale) evitarea tergiversării examinării, orientarea instanțelor de judecată la pronunțarea unor sentințe legale și întemeiate.

Audiind explicațiile procurorului Vitalie Apostu, studiind actele conținute în procedura disciplinară, Consiliul Superior al Procurorilor consideră că, contestația depusă de către adjunctul procurorului mun.Chișinău urmează a fi respinsă cu menținerea hotărârii Colegiului disciplinar din 19.02.2010 adoptată în privința sa.

Abaterile disciplinare menționate, admise de către procurorul Apostu sunt evidente, cu caracter repetat, motiv din care nu poate fi invocată prescrierea termenului de tragere la răspundere disciplinară (cazul Hyuseinov Mustafa Zyulcyufov). Neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor funcționale de către procurorul Apostu au creat în societate o percepție negativă asupra imaginii organelor Procuraturii.

În temeiul celor expuse, Consiliul Superior al Procurorilor consideră că, sancțiunea disciplinară aplicată procurorului Vitalie Apostu corespunde gravității abaterii disciplinare constatate și, în baza art.82 alin.(2) lit.c), art.84 lit.f) din Legea cu privire la Procuratură,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația declarată de procurorul Vitalie Apostu împotriva hotărârii Colegiului disciplinar din 12.11.2010 în privința sa, se respinge cu menținerea hotărârii contestate.

Copia prezentei hotărâri se remite procurorului Vitalie Apostu pentru informare.

Hotărârea cu drept de atac conform art.96 din Legea cu privire la Procuratură.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

Iurie Garaba