

H O T Ă R Î R E A nr.2-3d-488/10
cu privire la contestarea hotărârii Colegiului disciplinar
din 12.11.2010 în privința procurorului Ruslan Dodica

23 decembrie 2010

mun.Chișinău

Examinând chestiunea cu privire la contestarea hotărârii Colegiului disciplinar din 12.11.2010 în privința procurorului în secția conducere a urmării penale în organele centrale ale MAI și SV, Ruslan Dodica, audiind informația dlui Nicolae Geru, precum și explicațiile procurorului Dodica, Consiliul Superior al Procurorilor,

C O N S T A T Ă :

La 04.11.2010 a fost inițiată procedura disciplinară în privința procurorului în secția conducere a urmării penale în organele centrale ale MAI și SV, Ruslan Dodica pentru comiterea abaterilor de la îndatoririle de serviciu, prevăzute de art.61 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, adică „îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu”.

Colegiul disciplinar a stabilit că, procurorul Dodica a tergiversat examinarea petiției fraților Stepuleac, reprezentați de avocatul A.Ursachi, în care se solicită tragerea la răspundere penală a polițiștilor Gh.Cosovan și V.Ohladciuc pentru comiterea unor abuzuri în serviciu. Examinarea plîngerii a fost dispusă procurorului Ruslan Dodica, care la 25.09.2009, în bază de raport, a dispus înregistrarea materialului în Registrul nr.1 pentru a fi examinat conform art.274 Cod de procedură penală.

La 15.10.2010 procurorul Dodica dispune începerea urmării penale în baza art.327 alin.(2) Cod penal pe faptul abuzului de serviciu. Astfel, procurorul Dodica, contrar prevederilor ordinului comun al Procurorului General, Ministrului Afacerilor Interne, Directorului general al Serviciului Vamal, Directorului CCCEC nr.121/254/286-O/95 din 18.10.2008 a examinat materialul menționat conform art.274 Cod de procedură penală mai mult de un an și o lună, fără prelungirea termenului de examinare. Mai mult, în perioada 16.03.2010 pînă la 08.10.2010 pe cazul dat nu au fost efectuate careva investigații.

Controlul efectuat de secția securitate internă a stabilit și alte materiale aflate în procedura procurorului Dodica, examinarea cărora a fost tergiversată nejustificat de executor. De exemplu, materialul înregistrat în baza cererii cet.Vilsan Roger la 27.01.2010 a fost neîntemeiat tergiversat de către procurorul Dodica pîna la 27.07.2010. Deși a fost stabilit termen de examinare – 6 luni, acesta nu a fost prelungit în modul stabilit. Un alt caz de ignorare a termenului, fixat pentru adoptarea unei hotărîri este materialul înregistrat pe faptul neexecutării hotărîrii judecătorești de către șeful IP – 16. Astfel, procurorul Dodica neîntemeiat a tergiversat examinarea acestuia mai mult de două luni, limitîndu-se doar la luarea unei explicații de la șeful penitenciarului.

Conform hotărârii Colegiului disciplinar din 12.11.2010 procurorul Dodica a fost recunoscut culpabil de comiterea abaterii disciplinare care se încadrează la lit.a) art.61 din Legea cu privire la Procuratură și în temeiul lit.b) art.62 din aceeași Legea i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară – „mustrarea”.

La 15.12.2010 procurorul Dodica a contestat hotărârea Colegiului disciplinar adoptată în privința sa, solicitând casarea acesteia.

Fiind audiat în ședința consiliului, dl Dodica a menționat că, potrivit Capitolului IV din Ordinul interdepartamental nr.121/254/286-O/95 din 18.07.2008, pct.20 „termenul de examinare a sesizărilor referitoare la infracțiuni, este rezonabil. Conducătorul organului de urmărire penală asigură respectarea termenului rezonabil la examinarea acestora, stabilind, în dependență de complexitatea cazului, prin rezoluție, termene fixe, care pot fi prelungite motivat”. Ținând cont de faptul că, pe materialul referitor la petiția fraților Stepuleac nu a fost stabilit un termen fix, nu a fost necesar de a solicita prelungirea acestuia. Referitor la materialul de control inițiat în baza plîngerii cet. Vilsan Roger, termenul a fost prelungit motivat de mai multe ori, de șeful secției, care a ținut sub control permanent acest caz.

În rezultatul votului cu 6 împotriva și – 2 voturi pentru, Consiliul Superior al Procurorilor urmează să respingă contestația dlui Dodica Ruslan, deoarece nu a fost întrunit numărul de voturi necesar pentru adoptarea hotărârii. Astfel, potrivit art.91 alin.(3) din Legea cu privire la Procuratură, pct.4.1 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor hotărârile se adoptă cu votul majorității membrilor Consiliului Superior al Procurorilor (adică minim 7).

În temeiul art.82. alin.(2) lit.c) art.84 lit.f) din Legea cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

A respinge contestația procurorului Ruslan Dodica, pe motiv că nu a fost întrunit numărul de voturi conform art.91 alin.(3) din Legea cu privire la Procuratură.

Hotărârea cu drept de atac conform art.96 din Legea cu privire la Procuratură.

A informa pe procurorul Ruslan Dodica despre hotărârea adoptată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

Iurie Garaba