

H O T Ă R Î R E nr. 2-3d-84/10
cu privire la contestarea hotărârii Colegiului disciplinar din
12.03.2010 în privința procurorului în procuratura
sect.Buiucani mun.Chișinău, Sergiu Canțer

30 martie 2010

mun.Chișinău

Examinând chestiunea cu privire la contestarea hotărârii Colegiului disciplinar din 12.03.2010 în privința procurorului în procuratura sect.Buiucani mun.Chișinău, Sergiu Canțer, audiind informația dlui Valeriu Zubco, precum și explicațiile procurorului Sergiu Canțer, Consiliul Superior al Procurorilor,

C O N S T A T Ă :

La 08.02.2010 a fost intentată procedura disciplinară în privința procurorului în procuratura sect.Buiucani mun.Chișinău Sergiu Canțer, în temeiul art.118 din Legea cu privire la Procuratură. Procurorului Sergiu Canțer i s-a imputat încălcarea legislației la examinarea plângerii cet.O.Murzac.

Astfel, în cadrul anchetei de serviciu s-a stabilit că la 08.04.2009 cet.O.Murzac s-a adresat cu o plângere la procuratura sect.Buiucani mun.Chișinău în care se invoca, că pe data de 08.04.2009 la ora 01.00 la intersecția străzilor S.Lazo și bd.Ștefan cel Mare din mun.Chișinău un colaborator de poliție necunoscut a aplicat arma de foc din dotare asupra autoturismului în care se afla petiționarul împreună cu familia sa. Examinarea materialului în conformitate cu art.274 Cod de procedură penală a fost dispus procurorului S.Canțer.

La 14.07.2009 procurorul în procuratura sect.Buiucani, Canțer prin ordonanța sa a dispus neînceperea urmăririi penale în baza art.275 alin.(3) Cod de procedură penală, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Colegiul disciplinar, examinând toate circumstanțele cazului a concluzionat că hotărârea menționată s-a bazat pe motive eronate, care nu corespundeau circumstanțelor de fapt, stabilite urmare a examinării autoturismului petiționarului. Mai mult, la fața locului a fost depistat și ridicat un tub de cartuș care, conform raportului de constatare tehnico-științifică din 07.07.2009 aparține cartușului pistolului mitralieră de tip AK cu diametrul 7,62 mm și conține semne caracteristice individuale, care permiteau identificarea armei din care a fost produsă împușcătura. Cu toate acestea, de către procurorul S.Canțer nu a fost întreprinsă nici o măsură în vederea identificării armei și a colaboratorului de poliție care a avut-o în dotare în timpul indicat.

La 09.02.2010 ordonanța de refuz menționată a fost anulată de către Procurorul General ca fiind ilegală și neîntemeiată, fiind dispusă începerea urmăririi penale în baza art.27-145 alin.(2) lit.m) Cod penal.

În baza hotărârii Colegiului disciplinar din 12.03.2010, în privința procurorului S.Canțer a fost aplicată pedeapsa disciplinară „retrogradare în gradul de clasificare”.

Procurorul General a contestat hotărârea Colegiului disciplinar adoptată în privința procurorului S.Canțer, considerând că sancțiunea disciplinară este prea blândă. În argumentarea poziției sale se invocă faptul că, Colegiul disciplinar nu a ținut cont de rezonanța sporită a cazului, iar prin îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către S.Canțer, domnului O.Murzac i-au fost încălcate drepturile sale legale.

Procurorul Canțer în ședința Colegiului disciplinar, cât și a Consiliului Superior al Procurorilor a menționat că, toate acțiunile efectuate în cadrul examinării petiției dlui

O.Murzac au fost coordonate cu procurorul șef al sect.Buiucani, Iu.Gervas, care a contrasemnat și ordonanța de refuz menționată.

Audiind explicațiile procurorului S.Canțer, materialele procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor consideră că, contestația asupra hotărârii Colegiului disciplinar este întemeiată și urmează să fie admisă.

Colegiul disciplinar în hotărârea sa corect a descris abaterea disciplinară comisă de procurorul S.Canțer – îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și încălcarea normelor din Codul de etică a procurorilor, manifestate prin ignorarea pct.5 lit.a) și pct.8 lit.c) din Codul de etică, însă incorect a încadrat juridic acțiunile procurorului tras la răspundere disciplinară.

Potrivit art.60 alin.(2) din Legea cu privire la Procuratură, abaterile disciplinare pentru care procurorii sunt trași la răspundere disciplinară sunt stabilite de lege în mod exhaustiv. Acțiunile care constituie abateri disciplinare sunt expres prevăzute la art.61 din Legea menționată.

Pornind de la această constatare, hotărârea Colegiului disciplinar urmează să fie modificată în partea aplicării sancțiunii disciplinare, pe motive de blândețe a acesteia din următoarele considerente:

- procurorul a săvârșit un concurs de abateri disciplinare și anume, abaterile prevăzute la art.61 lit.a), b) și j) din Legea cu privire la Procuratură, adică „îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu”, „aplicarea incorectă, din neglijență gravă, a legislației” și „încălcarea normelor din Codul de etică al procurorului”, care în aspect de gravitate implică mai multă severitate,

- adoptarea ordonanței de refuz în baza petiției cet.O.Murzac denotă lipsă de verticalitate, tănuirea infracțiunii, încălcarea drepturilor legale ale petiționarului,

- ținând cont de rezonanța sporită a cazului, a fost adus prejudiciu esențial, manifestat prin discreditarea imaginii Procuraturii.

În asemenea circumstanțe, aplicarea sancțiunii disciplinare „retrogradarea din gradul de clasificare” este nejustificată. Sancțiunea disciplinară aplicată procurorului S.Canțer nu corespunde în deplină măsură gravității abaterilor disciplinare comise, aceasta fiind prea blândă.

Astfel, hotărârea Colegiului disciplinar urmează să fie modificată prin aplicarea în privința procurorului în procuratura sect.Buiucani mun.Chișinău a unei sancțiuni disciplinare mai aspre, conform art.62 lit.g) din Legea cu privire la Procuratură.

În temeiul celor expuse, Consiliul Superior al Procurorilor conform art.62 lit.g), art.82 alin.(2) lit. c), art.84 lit. f), art.95 din Legea cu privire la Procuratură,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Contestația declarată de Procurorul General împotriva hotărârii Colegiului disciplinar din 12.03.2010 în privința procurorului în procuratura sect.Buiucani Sergiu Canțer, se admite.
2. Procurorul Sergiu Canțer se consideră culpabil de comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art.61 lit.a), lit.b)și lit.j) din Legea cu privire Procuratură și i se aplică sancțiunea disciplinară - „concedierea din organele Procuraturii”.
3. Hotărârea cu drept de atac conform art.96 din Legea cu privire la Procuratură.
4. Prezenta hotărâre se remite dlui Sergiu Canțer pentru informare.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

Iurie Garaba