

HOTĂRÂRE

Nr. 3-155/20

mun.Chișinău

07 aprilie 2021

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte – Vladislav Guțan;

Membrii – Marcel Cimbir, Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXXX și XXXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petenți privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorii XXXXXXX și XXXXXXX,-

CONSTATĂ:

Inspecția procurorilor a fost sesizată de către cet. XXXXXXX și XXXXXXX cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinare presupus a fi comisă de procurorul, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii r-lui XXXXXXX, XXXXXXX și procuror-șef al Procuraturii raionului XXXXXXX, XXXXXXX în cadrul instrumentării cauzei penale nr. XXXXXXX.

În motivarea sesizării depuse, cet. XXXXXXX și XXXXXXX au indicat că procurorii XXXXXXX și XXXXXXX și-au îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu, admitând tergiversarea urmăririi penale și au dispus soluții ilegale în cauza penală nr. XXXXXXX, prin ce au admis încălcarea dreptului la un proces echitabil.

În speță, se susține că, pe parcursul desfășurării urmăririi penale procurorul XXXXXXX, îndeplinindu-se necorespunzător obligațiile de serviciu, de două ori ilegal a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui XXXXXXX și XXXXXXX învinuiți în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.183 alin.(2) din Codul penal, cu clasarea cauzei penale din motivul lipsei în acțiunile acestora a elementelor infracțiunii prevăzute de art.183 alin.(2) Cod penal. Ordonanțele adoptate ulterior fiind anulate de procurorul ierarhic superior și instanțele judecătorești.

În afară de aceasta, procurorul XXXXXXX, contrar art.20 Cod de procedură penale, nu a asigurat termenul rezonabil la urmărirea penală, iar la terminarea urmăririi penale nu i-a informat despre soluțiile luate, lipsindu-i astfel de posibilitate de a lua cunoștință cu materialele urmăririi penale și a contesta hotărârile adoptate de procuror.

Sesizarea la xx.xx.2020 a parvenit la Inspecția procurorilor fiind dispusă spre examinare conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor.

În cadrul verificărilor efectuate, Inspecția procurorilor a stabilit că urmărirea penală în cauza nr. XXXXXXX, a fost pornită la xx.xx.2017 de către organul de

urmărire penală al Inspectoratului de poliție XXXXXXX, în baza art.183 alin.(2) din Codul penal, pe faptul decesului cet. XXXXXXX, ca rezultat al încălcării regulilor tehnicii securității.

Potrivit actului procedural de pornire a urmăririi penale „...persoane cu funcție de răspundere, angajați ai SRL „XXXXXXX”, încălcând regulile tehnice de securitate, a igienei industriale și altor reguli de protecție a muncii, încălcări ce prin urmărirea sa la data de xx.xx.2017, în jurul orei 02.30 min., au adus la decesul XXXXXXX SRL „XXXXXXX”, XXXXXXX, a.n. XXXXXXX, care se afla în preajma XXXXXXX ce aparține întreprinderii menționate în apropierea sat. XXXXXXX, raionul XXXXXXX, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în propriu automobil de model „XXXXXXX”, cu n/î XXXXXXX.”.

În cadrul efectuării urmăririi penale la xx.xx.2018 cet. XXXXXXX, respectiv la xx.xx.2018 cet. XXXXXXX au fost recunoscuți în calitate de bănuți.

Cet. XXXXXXX, soția decedatului XXXXXXX, a fost recunoscută în calitate de succesor al părții vătămate decedate.

La xx.xx.2018 la Procuratura raionului XXXXXXX a parvenit raportul organului de urmărire penală cu propunere de a-i pune pe XXXXXXX și XXXXXXX sub învinuire încriminându-le săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.183 alin.(2) Cod penal și a termina urmărirea penală.

Prin ordonanța procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXXX, XXXXXXX, din xx.xx.2018, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a cet. XXXXXXX și XXXXXXX, cu clasarea cauzei penale din motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 183 alin.(2) din Codul penal în acțiunile numiților. Tot în aceeași zi, cet. XXXXXXX a fost informată despre soluția luată.

La xx.xx.2018 XXXXXXX, care a fost împuternicit de către cet. XXXXXXX, prin procura din xx.xx.2018, să reprezinte interesele ei în cauza penală, a contestat în ordinea art.299/1 din Codul de procedură penală, ordonanța procurorului - șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXXX.

La xx.xx.2018, procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXXX, XXXXXXX, contrar competenței și prevederilor art.299¹ alin.(2) din Codul de procedură penală, a admis în ordinea ierarhic superioară plângerea cet. XXXXXXX, împotriva ordonanței procurorului XXXXXXX și constatând cercetarea incompletă a circumstanțelor cauzei, a anulat ordonanța, cu reluarea urmăririi penale, totodată dispunând efectuarea urmăririi penale procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXXX, XXXXXXX, pe când plângerea lui XXXXXXX urma să fie transmisă pentru examinare Procurorului General, or, la xx.xx.2018, XXXXXXX exercita funcția de procuror-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXXX.

La xx.xx.2019, procurorul XXXXXXX în mod repetat a dispus scoaterea lui XXXXXXX și XXXXXXX, de sub urmărire penală, cu clasarea cauzei penale din motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.183 alin.(2) din Codul penal.

Despre soluția luată, prin scrisoarea din xx.xx.2019, nr. xx/xx-xxx a fost informat cet. XXXXXXX, care a fost împuternicit de către cet. XXXXXXX, prin procura din xx.xx.2018, să reprezinte interesele ei în cauza penală.

Totodată, despre soluția luată nu a fost informat avocatul XXXXXXX, care încă din xx.xx.2017 o reprezintă pe XXXXXXX - succesor legal al victimei decedate

XXXXXXXX.

Abia la xx.xx.2019, avocatul XXXXXXXX a primit ordonanța lui XXXXXXXX din xx.xx.2019 și a contestat-o în ordinea art.313 din Codul de procedură penală.

În cadrul ședinței de judecată din xx.xx.2019, XXXXXXXX a înaintat cerere de recuzare procurorului XXXXXXXX u, care a fost susținută la xx.xx.2020, de reprezentantul succesorului legal ai victimei XXXXXXXX - XXXXXXXX, motivul recuzării fiind dezacordul cu hotărârile adoptate și neinformarea la timp despre soluțiile luate de el.

La xx.xx.2020 prin încheierea Judecătoriei XXXXXXXX, sediul XXXXXXXX cererea de recuzare a fost admisă și procurorul XXXXXXXX a fost înlăturat din proces.

Prin încheierea Judecătoriei XXXXXXXX, sediul XXXXXXXX din xx.xx.2020, a fost admisă plîngerea avocatului XXXXXXXX în interesul petiționarilor, succesori ai victimei decedate XXXXXXXX - XXXXXXXX, XXXXXXXX, fiind declarate nule ordonanța procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXXXX, XXXXXXXX, din xx.xx.2018, ordonanța procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXXXX, XXXXXXXX, din xx.xx.2018 și ordonanța procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXXXX, XXXXXXXX, din xx.xx.2019, cu reluarea urmăririi penale.

Recursul declarat de către avocatul XXXXXXXX în interesele persoanelor interesate, XXXXXXXX și XXXXXXXX, împotriva încheierii Judecătoriei XXXXXXXX, sediul XXXXXXXX, a fost respins prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2020.

Instanțele judecătorești au constatat că, organul de urmărire penală contrar art.19 din Codul de procedură penală nu a luat toate măsurile pentru cercetarea completă, obiectivă și sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei, a efectuat analiza superficială a stării de fapt, ceea ce ca finalitate constituie o abatere de la prevederile legii.

Astfel, în scopul elucidării divergențelor identificate în rapoartele de constatare medico-legale și expertizele inginero-tehnice referitor la cauza incendiului produs la xx.xx.2017 nu s-a dispus efectuarea expertizei inginero-tehnice în comisie, nu au fost audiați experții care au efectuat expertizele, nu au fost audiate toate persoanele declarațiile cărora sunt importante (colegii de serviciu a lui XXXXXXXX din xx.xx.2017) etc.

În afară de aceasta, s-a constatat și încălcarea dreptului la apărare, prin neinformarea reprezentantului succesorului legal al victimei decedate, avocatul XXXXXXXX despre soluțiile luate de procurorul XXXXXXXX pe parcursul urmăririi penale.

După reluarea urmăririi penale, la xx.xx.2020, de către Procuratura raionului XXXXXXXX a fost pornită urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXXXX în baza art.296 din Codul penal, în temeiul unei bănuieli rezonabile, privind neîndeplinirea dispozițiilor organelor de stat de supraveghere antiincendiară, precum și încălcarea cu rea-voință a regulilor de protecție contra incendiilor, dacă acestea au provocat urmări grave.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului XXXXXXXX, XXXXXXXX, s-a dispus conexarea cauzelor penale nr. XXXXXXXX și nr. XXXXXXXX într-o procedură, fiindu-i atribuit un număr unic XXXXXXXX.

Avocatul XXXXXXXX acționând în interesele cet. XXXXXXXX și XXXXXXXX, nefiind de acord cu hotărârile adoptate de Procuratura raionului XXXXXXXX, a depus cerere la Procuratura Generală solicitând retragerea cauzei și transmiterea acesteia la o altă procuratură teritorială, invocând motivul imparțialității.

Verificarea materialelor de urmărire penală în raport cu argumentele formulate în cerere, nu a identificat circumstanțe care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea procuraturii teritoriale, sau care ar indica la lipsa de obiectivitate a acestora, temeiuri legale ce ar permite retragerea cauzei penale.

În urma verificării sesizării, Inspecția procurorilor a conchis că petenților nu le-a fost îngădit accesul la justiție și nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului XXXXXXXX și XXXXXXXX conform Legii cu privire la Procuratură.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXXXX și XXXXXXXX a depus contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2020, și a solicitat Colegiului de disciplină și etică admiterea contestației în vederea tragerii la răspundere disciplinară a procurorului XXXXXXXX și XXXXXXXX.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică niciun temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXXXX și XXXXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXXXX și/sau XXXXXXXX, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de care procurorul vizat a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este suspusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În acest sens, Colegiul reține că trebuie făcută distincție între încălcarea normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe cale controlului ierarhic superior și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și pe de altă parte, nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea

actelor întocmite de procuror și pentru care, un observator rezonabil (persoană informată și de bună-credință), nu poate găsi o justificare.

Colegiul reține că aceste alegații/omisiuni, astfel cum au fost prezentate în cuprinsul acțiunii disciplinare, vizează modalitatea concretă de soluționare a cauzei și temeinicia acțiunilor procurorului de caz, acțiuni care, după cum s-a constatat în cadrul examinării contestației, sunt verificate cu ocazia efectuării controlului ierarhic superior (petenții contestând în ordinea art.299¹ și 313 din Codul de procedură penală soluțiile dispuse de procurori cauza nr. XXXXXXXX).

Mai mult ca atât, conform prevederilor art.218 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, constatând în procesul de judecată fapte de încălcare a legalității și a drepturilor omului, urma să emită și o încheiere interlocutorie prin care aceste fapte se aduc la cunoștința organelor respective, persoanelor cu funcție de răspundere și procurorului. Or, în speța examinată, o astfel de încheiere nu există.

În raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că decizia adoptată de Inspekția procurorilor este una întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ - 77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către cet. XXXXXXXX și XXXXXXXX, împotriva deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de către cet. XXXXXXXX și XXXXXXXX, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul XXXXXXXX și XXXXXXXX;

2. Hotărârea este irevocabila și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele Colegiului : Vladislav GUȚAN _____ semnat _____

Membrii Colegiului : Marcel CIMBIR _____ semnat _____

Victor COMERZAN _____ semnat _____

Oleg TELEVCA _____ semnat _____

Pavel ȚURCAN _____ semnat _____

Elena CAZACOV _____ semnat _____

Alexandru LOZAN _____ semnat _____