

## **Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor**

### **H O T Ă R Î R E**

cu privire la examinarea contestației avocatului XXXXXXXX împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXXXX, XXXXXXXX,  
nr. 3-3/21

**07.04.2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte – Vladislav Guțan

Membrii – Victor Comerzan, Marcel Cimbir, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Alexandru Lozan, Elena Cazacov,

examinând în ședință publică contestația avocatului XXXXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2020, adoptată în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXXXX, XXXXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,

### **CONSTATĂ:**

La xx.xx.2020, prin rezoluția inspectorului-șef al Inspecției procurorilor Victor Ababii, a fost dispusă spre examinare inspectorului, Nicolae Tricolici, sesizarea avocatului XXXXXXXX, în interesele Consiliului local XXXXXXXX și a Primăriei XXXXXXXX, în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXXXX, XXXXXXXX, prin care s-a solicitat tragerea lui la răspundere disciplinară pentru faptele ce pot constitui abatere disciplinară, admise în cadrul conducerii urmăririi penale în cauza nr. XXXXXXXX.

Conform sesizării depuse, s-a invocat că, prin ordonanța procurorului XXXXXXXX din xx.xx.2018, XXXXXXXX XXXXXXXX „XXXXXXX”, cu sediul în satul XXXXXXXX, raionul XXXXXXXX, XXXXXXXX, a fost scos de sub urmărire penală și clasat procesul penal nr. XXXXXXXX pe motiv că nu există faptul infracțiunii, însă această soluție a fost anulată prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2020, cu reluarea urmăririi penale.

Neavând nici o informație despre desfășurarea urmăririi penale, la xx.xx.2020, în adresa Procuraturii raionului XXXXXXXX, a fost expediată o interpelare, însă până în prezent nu a primit nici răspuns privind executarea deciziei instanței de recurs din xx.xx.2020.

Potentul consideră că, procurorii intenționat nu au examinat interpelarea, protecționându-i vădit pe factorii de decizie ai Cooperativei de producție „XXXXXXX”, iar ne întreprinderea măsurilor, în acest sens, ar afecta considerabil imaginea organelor de drept.

Prin decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2020, a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXXXX, XXXXXXXX, din motivul neidentificării temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța astfel, Inspecția procurorilor a reținut că, urmărirea

penală în cauza nr. XXXXXXXX a fost pornită de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție XXXXXXXX, la xx.xx.2017, conform art. 310 alin.(1) din Codul penal, precum că, în perioada septembrie 2014 - octombrie 2016 factorii de decizie ai Cooperative de producție „XXXXXXX”, cu sediul în satul XXXXXXXX, raionul XXXXXXXX, urmărind scopul dobândirii dreptului de proprietate asupra clădirii fostei XXXXXXXX din satul menționat, adresându-se cu cerere de chemare în judecată cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a clădirii XXXXXXXX, cu bună știință, au prezentat în cadrul procesului civil, înscrisuri false ale Extrasului nr. x/xx din xx.xx.1990 al Hotărârii Sovietului raional XXXXXXXX de deputați ai poporului, cu privire la realizarea XXXXXXXX „XXXXXXX” și Certificatului nr. xxx din xx.xx.1989, eliberat de Secția învățământ public, prin care se confirmă vânzarea XXXXXXXX de către cooperativa „XXXXXXX” în anul 1989, probe care au stat la baza Deciziei Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2016, prin care s-a decis recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a clădirii XXXXXXXX din xx.xx.1989 și radierea înscrierii dreptului de proprietate al Primăriei satului XXXXXXXX, raionul XXXXXXXX, asupra bunului imobil.

Procurorul XXXXXXXX a explicat că, la xx.xx.2017, a fost desemnat conducător al urmăririi penale în cauza nr. XXXXXXXX. Urmare a efectuării tuturor acțiunilor pentru adoptarea unei soluții în ordinea prevăzută de art. 291 din Codul de procedura penală, la data de xx.xx.2018 a dispus scoaterea de sub urmărire penală a bănuitului XXXXXXXX și clasarea procesului penal.

Ordonanța din xx.xx.2018, a fost contestată în ordinea prevăzută de art. 299<sup>1</sup> și 313 din Codul de procedura penală, de către avocatul XXXXXXXX, iar prin ordonanța procurorului ierarhic superior și încheierea Judecătoriei XXXXXXXX din xx.xx.2019, plângerile depuse au fost respinse.

Hotărârile adoptate au fost contestate în ordine de recurs și prin decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2020, a fost admisă plângerea avocatului XXXXXXXX și anulată ordonanța privind scoaterea de sub urmărire penală a bănuitului și clasarea procesului din xx.xx.2018, ordonanța procurorului ierarhic superior din xx.xx.2019 și încheierea Judecătoriei XXXXXXXX din xx.xx.2019, invocându-se că organul de urmărire penală nu a întreprins toate măsurile necesare, care au relevat circumstanțe contradictorii, și nu a dat o apreciere tuturor circumstanțelor și argumentelor invocate de petiționar.

Ținând cont că, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2020, nu s-a invocat necesitatea efectuării a careva acțiuni procesuale, organul de urmărire penală s-a limitat doar la cercetarea suplimentară a probelor deja administrate în cadrul procesului penal și prin ordonanța din xx.xx.2020, s-a dispus repetat scoaterea de sub urmărire penală a bănuitului și clasarea procesului penal.

Prin scrisoarea cu numărul de ieșire XXXXXXXX din xx.xx.2020, factorii de decizie ai Primăriei satului XXXXXXXX, au fost informați despre hotărârea adoptată și despre dreptul de a lua cunoștință cu materialele acumulate, cât și cu ordonanța de scoatere de sub urmărire penală și clasare a procesului penal, la Inspectoratul de poliție XXXXXXXX.

Avocatul XXXXXXXX apăra interesele Consiliului local XXXXXXXX, iar potrivit plângerii în baza căreia a fost pornită urmărirea penală, autorul sesizării a fost

Primăria satului XXXXXXXX, anume din acest motiv despre hotărârea emisă a fost informată Primăria și nu Consiliul local.

La data de xx.xx.2020, în adresa Procuraturii raionului XXXXXXXX a parvenit o interpelare din partea avocatului XXXXXXXX, care a solicitat informarea despre acțiunile întreprinse după emiterea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2020 și tot la xx.xx.2020, printr-o scrisoare cu numărul de ieșire xxxx/20, avocatul XXXXXXXX a fost informată despre faptul că, la xx.xx.2020, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a bănuțitului în baza art. 310 alin. (1) din Codul penal și clasarea procesului penal nr. XXXXXXXX, pe motiv că nu există faptul infracțiunii.

La fel, autorului sesizării i s-a comunicat dreptul de a face cunoștință cu materialele acumulate, cât și cu ordonanța de scoatere de sub urmărire penală și clasare a procesului penal, la arhiva IP XXXXXXXX.

Procurorul XXXXXXXX consideră că autorul sesizării urmărește scopul intimidării lui.

Argumentele procurorului XXXXXXXX sunt confirmate prin copiile documentelor prezentate, care au fost anexate la materialele cauzei disciplinare.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, avocatul XXXXXXXX, la xx.xx.2021, a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2020 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2020, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXXXX, XXXXXXXX, din lipsa temeiului de tragere la răspundere disciplinară, ca ilegală și neîntemeiată, și examinarea aprofundată, legală, temeinică, obiectivă, imparțială și echitabilă a circumstanțelor, cu emiterea unei soluții corespunzătoare.

În susținerea contestației depuse, avocatul XXXXXXXX, a invocat că, procurorul XXXXXXXX a realizat o conformare formală a dispozițiilor Deciziei CAC din xx.xx.2020.

La fel, petenta invocă că, nu corespunde realității faptul că, Primăria satului XXXXXXXX și subsemnata, prin scrisorile cu nr. de ieșire xxxx/20 din xx.xx.2020 și nr. xxxx/20 din xx.xx.2020, ar fi fost informați despre faptul că, la xx.xx.2020, procurorul XXXXXXXX, prin ordonanță a dispus (repetat) scoaterea persoanei de sub urmărire penală și clasarea procesului penal nr. XXXXXXXX.

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2020, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2021. Totodată, este de menționat că la dosar lipsesc înscrisuri ce ar confirma data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de avocatul XXXXXXXX, și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că, Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului în Procuratura raionului XXXXXXXX, XXXXXXXX nu au fost stabilite careva temeieri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, însă în cazul examinat nu își găsește confirmare obiectivă.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține, raportat la aspectele detaliate anterior că, în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare, în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului, și stabilește că, procurorul în Procuratura raionului XXXXXXXX, XXXXXXXX, la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXXXX, și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care la gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile în cauza penală analizată, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care, nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

La fel, după cum s-a stabilit în cadrul verificării sesizării înaintate, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2020, procurorul a fost obligat să reia urmărirea penală și să înlăture încălcările depistate, fără a se indica careva acțiuni concrete în acest sens. Astfel, reieșind din independența procesuală și libera convingere, asupra căreia ne-am expus mai sus, procurorul XXXXXXXX a realizat acțiunile pe care le-a considerat necesare, cu adoptarea hotărârii de rigoare.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul că, Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod – legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cauzelor penale respective de către procurorul vizat, nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, respectarea principiului independenței decizionale, excluzând această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, aspect care în cauzele analizate a fost pus în aplicare.

La fel, prin documentele anexate la materialele cauzei disciplinare, și anume scrisoarea cu numărul de ieșire xxxx/20 din xx.xx.2020 și scrisoare cu numărul de ieșire xxxx/20 din xx.xx.2020, precum și extrasul din Registrul de evidență a documentelor (ieșire) al Procuraturii raionului XXXXXXXX, se confirmă că, procurorul XXXXXXXX, a respectat drepturile procesuale ale participanților la proces, prevăzute de legislația procesual-penală, de a fi informați de procuror despre toate hotărârile adoptate, care se referă la drepturile și interesele sale.

Colegiul, constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77<sup>6</sup> - 77<sup>7</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul –

#### HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de avocatul XXXXXXXX în interesele Consiliului sătesc XXXXXXXX și a Primăriei XXXXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de avocatul XXXXXXXX în interesele Consiliului sătesc XXXXXXXX și a Primăriei XXXXXXXX, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXXXX, XXXXXXXX.

2. Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

<b>Președintele Colegiului :</b>	Vladislav GUȚAN	___ semnat ___
<b>Membrii Colegiului :</b>	Victor COMERZAN	___ semnat ___
	Marcel CIMBIR	___ semnat ___
	Pavel ȚURCAN	___ semnat ___
	Oleg TELEVCA	___ semnat ___
	Alexandru LOZAN	___ semnat ___
	Elena CAZACOV	___ semnat ___