

## Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

### HOTĂRÂREA nr. 3-64/2021 cu privire la examinarea cauzei disciplinare intentate în privința ex-procurorului în Procuratura mun. Chișinău, XXXXXX

18 iunie 2021

municipiul Chișinău

Examinând în ședință publică cauza disciplinară intentată în privința ex-procurorului în Procuratura mun. Chișinău, XXXXXX, și audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică –

#### CONSTATĂ:

Conform prevederilor Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, domnul Vasile Godoroja, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, a verificat sesizarea procurorului-șef al Secției unificare a practicii în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele de judecată a Direcției Judiciare a Procuraturii Generale, Vladimir Adam, cu privire la faptele comise de către ex-procurorul în Procuratura mun. Chișinău, XXXXXX, ce pot constitui abateri disciplinare, exprimate prin gestionarea inefficientă a cauzei penale nr. XXXXXX.

Potrivit raportului din xx.xx.2021, inspectorul Vasile Godoroja a stabilit în acțiunile ex-procurorului XXXXXX temeuri de tragere la răspundere disciplinară, materialele cauzei disciplinare fiind transmise Colegiului de disciplină și etică.

În cadrul verificării sesizării, Inspecția procurorilor a stabilit, că *conform sesizării, în baza petiției cet. XXXXXX, privind dezacordul cu acțiunile pretins ilegale ale procurorilor și judecătorilor care au instrumentat cauza penală de învinuire a acestuia de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201<sup>1</sup> alin (1) lit. a), b) din Codul penal și investigației jurnalistice publicate în ziarul „XXXXXX”, Procuratura Generală a verificat cu titlu de control ierarhic alegațiile expuse de către XXXXXX în raport cu materialele cauzei penale în cadrul căreia ultimul a participat în calitate de învinuit/inculpat, în rezultat fiind stabilite următoarele:*

*Urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX, a fost intentată la xx.xx.2018, de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție XXXXXX în temeiul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin (1) lit. b) din Codul penal.*

*Potrivit ordonanței privind începerea urmăririi penale [...].*

*Prin viza procurorului adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului XXXXXX, XXXXXX din xx.xx.2018, conducerea urmăririi penale a fost dispusă ex-procurorului în Procuratura mun. Chișinău, XXXXXX.*

*Analiza circumstanțelor expuse de către XXXXXX a elucidat un șir de abateri de la legislația în vigoare admise de către ex-procurorul XXXXXX, la conducerea urmăririi penale pe cauza penală de învinuire a primului după cum urmează: [...].*

*Se conchide că, probele acumulate la faza urmăririi penale de către ex-procurorul XXXXXX nu confirmă vinovăția lui XXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute la art.201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a), b) din Codul penal, deoarece la cauza penală nu au existat probe privind [...], lipsesc în totalitate probele care să confirme [...],*

*astfel ex-procurorul XXXXXX a încălcat prevederile art. 19 alin.(3) din Codul de procedură penală care stipulează că: „ Organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuțitului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea.*

*Potrivit autorului sesizării, având în vedere că pe caz s-a acționat prin îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și cu admiterea încălcărilor grave de lege, în temeiul art. 43 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, încălcările menționate, admise de către ex-procurorul în Procuratura mun. Chișinău, XXXXXX, pot constitui abatere disciplinară manifestate prin: - îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu; - neaplicarea sau aplicarea necorespunzătoare a legislației, dacă acest lucru nu este justificat de schimbarea practicii de aplicare a normelor stabilite în sistemul de drept; - încălcarea gravă a legii; prevăzute de art.38 lit. a), b), e) din Legea nr.3/2016 cu Privire la Procuratură.*

*Fiind audiat în cadrul verificării sesizării, ex-procurorul XXXXXX a negat alegațiile autorului sesizării despre comiterea abaterii disciplinare și a explicat că la exercitarea atribuțiilor de serviciu, inclusiv și pe cauza penală nr. XXXXXX de învinuire a lui XXXXXX, s-a condus numai de lege.*

*În opinia Inspecției procurorilor, rezultatele verificării sesizării denotă faptul că acțiunile ex-procurorului XXXXXX, în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX de învinuire a cet. XXXXXX, constituie abatere disciplinară prevăzută de art.art. 38 lit. a), b) și e) din Legea cu privire la Procuratură.*

*Astfel, potrivit Inspecției, îndeplinindu-și necorespunzător obligațiile de serviciu, contrar prevederilor art. 1 alin.(3), art.7, art.9, art. 11 alin(1) și (2), art. 12 alin(1), art. 19 alin.(3), art.52 pct.6, 8, 13, art.24.alin.(3), art. 176 alin(1) și (3), art.281 din Codul de procedură penală, art.4 alin(1) Cod penal, art.1 Protocolul adițional al CEDO, ex-procurorul XXXXXX, nu a verificat minuțios probele în conformitate cu prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, nu le-a analizat în coroborare și coraport cu indicii calificativi a faptei infracționale prevăzute la art. 201<sup>1</sup> alin (1) lit. a) și b) Cod penal, ca rezultat, la xx.xx.2018, contrar prevederilor art. 281 din Codul de procedură penală și art.6 paragraful 1, 3, lit. a) și b) din Convenția Europeană pentru drepturile omului și a libertăților fundamentale, care prevăd că, acuzarea trebuie să fie clară și concretă, astfel încât acuzatul să-și poată pregăti eficient apărarea, a adoptat în privința lui XXXXXX o ordonanță ilegală de punere sub învinuire.*

*În rezultatul cercetării superficiale, incomplete și nu sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei de către organul de urmărire penală, rolul pasiv a ex-procurorului XXXXXX în conducerea urmăririi penale, în cadrul judecării cauzei, învinuirea înaintată lui XXXXXX în baza art. 201<sup>1</sup> Cod penal alin (1) lit. a) și b) Cod penal nu și-a găsit confirmare. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2021, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2020 prin care XXXXXX, a fost condamnat în baza art. 201<sup>1</sup> Cod penal alin. (1) lit. a) Cod penal la XXXXXX are, a fost casată cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță. Procesul penal în privința lui XXXXXX, a fost încetat pe motiv că fapta constituie o contravenție prevăzută de art.*

78<sup>l</sup> Cod contravențional, cu liberarea acestuia de răspundere contravențională pentru fapta comisă în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere contravențională.

*Ex-procurorul XXXXXX a încălcat și prevederile Codului de etică a procurorului care prevede că, potrivit principiului supremației legii, procurorul trebuie: pct. 6.1.1 - să respecte legislația națională și actele internaționale la care Republica Moldova este parte, principiile judecătii echitabile cum sunt prevăzute în articolul 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, actele normative ale Procuraturii, și ale organelor de autoadministrare a procurorilor; pct. 6.1.4 - să respecte drepturile și interesele legitime ale părților și participanților la proces, persoanelor fizice și juridice; pct. 6.1.5 - să conștientizeze faptul că acționează din numele societății și în interes public, și se va strădui să mențină echilibrul dintre interesul general al societății și interesele și drepturile fiecărui cetățean; 6.2.1 - să-și exercite atribuțiile în mod independent, imparțial, onest, ireproșabil, dând dovadă de o înaltă ținută morală și maximă corectitudine și să contribuie la realizarea eficientă și efectivă a actului de justiție. Independența nu este un privilegiu sau o prerogativă conferită procurorilor în interes personal, ci o garanție a unei justiții echitabile, imparțiale și efective, care protejează interesul public și privat în societate.*

La xx.xx.2021, ex-procurorul XXXXXX, a expediat în adresa Colegiului de disciplină și etică o cerere, prin care a solicitat examinarea în lipsa lui a procedurii disciplinare.

Ca rezultat, potrivit prevederilor art. 52 al Regulamentului privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, cauza disciplinară s-a examinat în lipsa ex-procurorului XXXXXX.

Potrivit textului cererii înaintate la data de xx.xx.2021, de către XXXXXX, este menționat, că „, deși nu a fost comisă o abatere disciplinară și referitor la aceasta s-a expus în detaliu în opinia prezentată inspecției procurorilor, sesizarea Dlui Vladimir Adam, procuror-șef al Secției unificare a practicii în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele de judecată a Direcției Judiciare a Procuraturii Generale, cu privire la fapte ce pot constitui abateri disciplinare, comise de procurorul XXXXXX, este inadmisibilă, deoarece atât conform prevederilor art. 43 alin. (1) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, aplicabilă la caz, cât și potrivit pct.42 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărîrea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară comisă de procuror poate fi înaintată de: a) orice persoană interesată; b) membrii Consiliului Superior al Procurorilor; c) Colegiul de evaluare a performanțelor procurorilor, în condițiile art. 31 alin. (5); d) Inspecția procurorilor, în urma controalelor efectuate; e) Ministerul Justiției, la notificarea Agentului guvernamental, în cazul în care se solicită constatarea abaterii disciplinare prevăzute la art. 38 lit. e<sup>1</sup>) cu privire la acțiunile sau inacțiunile procurorului care au dus la una dintre consecințele prevăzute la art. 2007 alin. (1) lit. c) din Codul civil al Republicii Moldova.

În cazul dat Vladimir Adam nu este persoană interesată deoarece nu a fost participant la procesul penal în cauza de învinuire a lui XXXXXX, și în cadrul acelui proces penal nu i-au fost afectate nici într-un fel careva drepturi. Vladimir Adam nu

*este nici membrul Consiliului Superior al Procurorilor, al Colegiului de evaluare a performanțelor procurorilor, nici inspector din cadrul Inspecției procurorilor, și nici reprezentant al Ministerului Justiției.*

*Astfel, reieșind din prevederile legale citate supra, sesizarea procurorului-șef al Secției unificare a practicii în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele de judecată a Direcției Judiciare a Procuraturii Generale, nici nu urma a fi examinată de către Inspecția procurorilor deoarece a fost depusă de către o persoană neîmputernicită de lege să înainteze sesizări cu privire la fapte ce pot constitui abateri disciplinare comise de procurori. Respectiv decizia inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, adoptată în privința lui la xx.xx.2021, urmare a verificării sesizării Dlui Vladimir Adam, este nulă ”.*

Analizând probele administrate, audiind reprezentantul Inspecției procurorilor și luând în considerație opinia ex-procurorului XXXXXX prezentată inspecției procurorilor precum și conținutul cererii înaintate de către acesta la xx.xx.2021, Colegiul constată că în cazul examinat nu s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit.a), b), e) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură.

În acest context, e de menționat, că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Astfel, Colegiul reține că trebuie făcută distincție între încălcarea normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe calea controlului ierarhic superior și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată (fapt prezent în speță), și pe de altă parte, nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar.

Analiza elementelor constitutive ale acestei abateri disciplinare nu poate fi efectuată decât prin raportare la principiul independenței procurorilor la pronunțarea hotărârilor și adoptarea soluțiilor. Or, art.3 alin.(4) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură prevede expres că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Mai mult ca atât, în raport cu particularitățile concrete ale cazului, Colegiul reține că Inspecția procurorilor, ca titular al acțiunii disciplinare, pune în discuție modul de interpretare a unei norme de drept, în speță a art.281, 283 din Codul de procedură penală, de către procurorul de caz și raționamentul logico-juridic al acestuia, aspecte care, însă, nu pot forma obiectul unei verificări disciplinare, acestea putând fi cenzurate doar în cadrul controlului ierarhic și în căile de atac.

În această ordine de idei, Colegiul constată că abordarea Inspecției procurorilor vis-a-vis de modul de întocmire de către procuror a actului de acuzare și de plenitudinea urmăririi penale într-o speță concretă (*caracterul superficial al urmăririi penale, insuficiența probelor pentru incriminarea comiterii infracțiunii... etc.*), deci de analiză a legalității unei ordonanțe emise de procuror se prezintă a fi contrară atribuțiilor funcționale ale Inspecției și se substituie, practic, unei instanțe de control judiciar.

Răspunderea individuală pentru exercitarea funcțiilor judiciare nu trebuie să

depindă doar de soluția pronunțată pe o cauză instrumentată în instanța de judecată. Răspunderea trebuie să fie legată, mai cu seamă, doar de respectarea de către procuror a standardelor de conduită profesională, etică și respectarea procedurilor legale. Faptul că o hotărâre a procurorului, adoptată în cursul procesului penal, este supusă criticii în instanța de judecată, nu înseamnă că acesta a încălcat standardele profesionale sau a încălcat legea.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cauzei penale respective de către ex-procurorul XXXXXX nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, respectarea principiului independenței decizionale a procurorului (art.37 lit.a) din Legea prenotată), excluzând această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.

În această ordine de idei, Colegiul constată că materialele procedurii disciplinare nu relevă motivele pentru care Inspekția procurorilor și-a însușit în totalitate opinia unei instanțe judecătorești vis-a-vis de soluția dispusă pe caz, în detrimentul alteia, în situația în care instanțele judecătorești (după analizarea probelor și evaluarea faptelor) au soluționat într-un mod diametral opus aceeași cauză penală (condamnare-încetare).

Colegiul consideră că procurorii, de rând cu judecătorii, trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a instrumenta/soluționa cauzele imparțial, potrivit propriei lor convingeri și interpretări a faptelor, precum și în conformitate cu legea aplicabilă. Or, conform art.3 alin.(4) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură - procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, însă, în cazul examinat nu își găsește confirmare obiectivă.

Sub aspectul laturii subiective, raportat la aspectele detaliate anterior, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare. Or, Colegiul reține că ex-procurorul XXXXXX nu a acționat cu intenție sau cu neglijență, de natură a produce un rezultat prejudiciabil vreunei părți.

În lipsa unuia dintre elemente constitutive latura obiectivă și/sau subiectivă, abaterea disciplinară nu subzista și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a procurorului.

În concluzie, din perspectiva celor expuse, în conformitate cu prevederile art.50, 51 alin.(1) lit.d), art.85 și art.89 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.68 lit.d), 71, 73, 75, 78 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Colegiul de disciplină și etică,-

## **HOTĂRĂȘTE:**

1. A înceta procedura disciplinară inițiată în privința ex-procurorului în 5

Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX, pe motiv că nu a fost comisă o abatere disciplinară.

2. Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului de disciplină și etică, în termen de 5 zile lucrătoare, de la data pronunțării.

<b>№</b>	<b><i>Prenume si Nume</i></b>	<b><i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i></b>	<b><i>Semnătura</i></b>
<b>1.</b>	<b>Vladislav GUTAN</b>	Președinte	semnat
<b>2.</b>	<b>Victor COMERZAN</b>	Membru	semnat
<b>3.</b>	<b>Marcel CIMBIR</b>	Membru	semnat
<b>4.</b>	<b>Elena CAZACOV</b>	Membru	semnat
<b>5.</b>	<b>Alexandru LOZAN</b>	Membru	semnat
<b>6.</b>	<b>Oleg TELEVCA</b>	Membru	semnat
<b>7.</b>	<b>Pavel TURCAN</b>	Membru	semnat