

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor
H O T Ă R Î R E

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva
deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului
în Procuratura r-lui XXXXXX, XXXXXX
nr.3-44/21

15 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Marcel Cimbir, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov și Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în privința procurorului în Procuratura r-lui XXXXXX, XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,

CONSTATĂ:

La xx.xx.2021 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea cet. XXXXXX, privind faptele ce pot constitui abateri disciplinare, pretins a fi comise de către procurorul în Procuratura r-lui XXXXXX, XXXXXX, care neîntemeiat tergiversează urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX.

S-a stabilit că, urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX a fost pornită la xx.xx.2016, de către OUP al IP XXXXXX, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. c) din Codul penal, în baza plângerii XXXXXX.

În cadrul urmăririi penale s-a constatat că, [...].

La xx.xx.2018, prin ordonanța Adjunctului Procurorului General Igor Popa, cauza penală nr. XXXXXX, a fost retrasă din gestiunea organului de urmărire penală a IP XXXXXX și transmisă, pentru efectuarea în continuare a urmăririi penale, organului de urmărire penală a IP XXXXXX.

La xx.xx.2018, procurorul în procuratura r-lui XXXXXX, XXXXXX, a emis ordonanța prin care a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului XXXXXX, din motiv că în acțiunile acestuia nu există elementele infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. c), g) din Codul penal, cu clasarea cauzei penale.

La xx.xx.2018, de către avocatul XXXXXX, în interesele lui XXXXXX, a fost contestată în ordinea art. 299¹ Cod de procedură penală, ordonanța de scoatere de sub urmărire penală și clasarea cauzei penale din xx.xx.2018, emisă de către procurorul XXXXXX.

La xx.xx.2018, procurorul șef-al procuraturii r-lui XXXXXX, XXXXXX, a emis ordonanță prin care a respins plângerea avocatului XXXXXX în interesele lui XXXXXX și a menținut ordonanța procurorului în procuratura r-lui XXXXXX, XXXXXX din xx.xx.2018.

La xx.xx.2018, de către avocatul XXXXXX a fost atacată ordonanța din xx.xx.2018 de scoatere de sub urmărire penală și clasarea cauzei penale, emisă de procurorul XXXXXX și ordonanța procurorului-șef al procuraturii r-lui XXXXXX, XXXXXX din xx.xx.2018, în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală.

Prin încheiere Judecătoreiei XXXXXX, sediul XXXXXX din xx.xx.2019 s-a dispus respingerea ca fiind neîntemeiată plângerea avocatului XXXXXX, care ulterior a fost

atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău.

La xx.xx.2019, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a emis decizia prin care a admis recursul declarat de avocatul XXXXXX, cu casarea încheierii Judecătorei XXXXXX, sediul XXXXXX din xx.xx.2019 și remiterea materialelor procurorului pentru reluarea urmăririi penale și lichidarea încălcărilor depistate.

La xx.xx.2019, cauza penală nr. XXXXXX a parvenit la procuratura r-lui XXXXXX, de la Curtea de Apel Chișinău.

La xx.xx.2019, procurorul în procuratura r-lui XXXXXX, XXXXXX, a emis ordonanță prin care a dispus reluarea urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX și expedierea la organul de urmărire penală al IP XXXXXX, cu indicații în scris, pentru efectuarea în continuare a urmăririi penale.

Cauza penală nr. XXXXXX, a fost repartizată ofițerului de urmărire penală al IP XXXXXX, XXXXXX.

La xx.xx.2019, XXXXXX, a dat repetat indicații în scris, ofițerului de urmărire penală al IP XXXXXX, XXXXXX, în cauza penală nr. XXXXXX.

Pe perioada xx.xx.2019 până la xx.xx.2020, XXXXXX, a expedit citații participanților la procesul penal, pentru a se prezenta și a efectua confruntări, a fost expedită ordonanță de aducere silită al acestora, a verificat participanții la proces privind trecerea frontierei de stat, în rezultat la ce sa stabilit, că martorii, se află peste hotarele Republicii Moldova. Totodată, s-a atenționat ofițerul de urmărire penală XXXXXX, atât de procurorul XXXXXX, cât și în cadrul ședințelor petrecute cu ofițerii de urmărire penală, în vederea întreprinderii măsurilor procesual penale întru neadmiterea tergiversării nemotivate a urmăririi penale. Motivele invocate fiind că, participanții la procesul penal nu se prezintă la organul de urmărire penală, deoarece se află peste hotarele Republicii Moldova, la fel motivul fiind și starea de urgență declarată în legătură cu situația excepțională.

La xx.xx.2020, conducătorul organului de urmărire penală a IP XXXXXX, XXXXXX, a emis ordonanță, prin care a dispus retragerea cauzei penale nr. XXXXXX, din exercitarea ofițerului superior de urmărire penală a XXXXXX și dispunerea exercitării urmăririi penale, de către ofițerului superior de urmărire penală XXXXXX, pe motiv că ofițerului XXXXXX, a fost transferat într-o altă funcție.

La xx.xx.2021, conducătorul OUP XXXXXX, a emis ordonanță, prin care a dispus retragerea cauzei penale din exercitarea XXXXXX, pe motiv că ultima a fost eliberată din funcție.

La xx.xx.2021 și la xx.xx.2021, XXXXXX, a expedit ordonanțele de aducere silită a participanților la procesul penal, pentru efectuarea confruntărilor.

La moment se întreprind măsuri pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală și primirea unei hotărâri pe cauza penală.

Astfel, în cadrul verificării nu s-au constatat tergiversarea neîntemeiată a urmăririi penale, încălcări procesual penale, care ar putea fi calificate ca abateri disciplinare, admise de către procurorul XXXXXX, de aceea temeuri de tragere la răspundere disciplinară a ultimului nu sunt.

În timpul conducerii urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX, procurorul XXXXXX a acționat conform atribuțiilor procurorului în cadrul urmăririi penale și în temeiul art. 27 Cod de procedură penală, care stipulează că, judecătorul și persoana care efectuează

urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Potrivit art. 51 alin. (3) Cod de procedură penală, la exercitarea atribuțiilor sale în procesul penal, procurorul este independent și se supune numai legii.

Prin decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului XXXXXX, din motivul că nu a fost identificat nici un temei de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX, la xx.xx.2021 a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspecției procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului XXXXXX, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorului menționat.

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2021, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2021. Totodată, este de menționat că la dosar lipsesc înscrisuri ce ar confirma data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că, Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX nu au fost stabilite care va temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului, și stabilește că, procurorul XXXXXX, la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXX, și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care la gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile în

cauza penală analizată, reieșind din propria lui convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârile pe faptele sesizate, circumstanțe care, nu pot servi temei pentru tragerea lui la răspundere disciplinară.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul că, Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod - legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cauzei penale respective de către procurorul XXXXXX, nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile *Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură*, respectarea principiului independenței decizionale, excluzând această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12- 13/17 din 24.01.2017, Colegiul -

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de cet.XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în urma examinării sesizării, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către procurorul în Procuratura r-lui XXXXXX, XXXXXX.

2. Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele Colegiului de
disciplină și etică

Vladislav GUȚAN _____ semnat _____

Membrii Colegiului:

Victor COMERZAN _____ semnat _____

Marcel CIMBIR _____ semnat _____

Oleg TELEVCA _____ semnat _____

Pavel ȚURCAN _____ semnat _____

Elena CAZACOV _____ semnat _____

Alexandru LOZAN _____ semnat _____