

## ÎNCHEIERE

21 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții de Apel Chișinău

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Bostan Angela  
Negru Veronica și Dașchevici Grigore

studiind materialele cauzei în contencios administrativ, la acțiunea înaintată de Stoianoglo Alexandr către Consiliul Superior al Procurorilor privind anularea Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-142/2021 din 11 noiembrie 2021 „cu privire la inițierea procedurii de evaluare a performanțelor Procurorului General (suspendat de drept din funcție), domnul Alexandr Stoianoglo” și anularea Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-151/2021 din 23 noiembrie 2021 „cu privire la constituirea Comisiei de evaluare a performanțelor Procurorului General”

### **c o n s t a t ă :**

#### ***Pretențiile reclamantului:***

La data de 25 noiembrie 2021 Stoianoglo Alexandr a înaintat o cerere de chemare în judecată către Consiliul Superior al Procurorilor solicitând anularea Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-142/2021 din 11 noiembrie 2021 „cu privire la inițierea procedurii de evaluare a performanțelor Procurorului General (suspendat de drept din funcție), domnul Alexandr Stoianoglo” și anularea Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-151/2021 din 23 noiembrie 2021 „cu privire la constituirea Comisiei de evaluare a performanțelor Procurorului General”.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1334 din 29.11.2019, Alexandr Stoianoglo a fost numit în funcția de Procuror General.

Prin acțiunile grupurilor criminale și persoanelor implicate în furtul miliardului, cu suportul unor procurori și ex-procurori conjugate cu ale politicianului de la guvernare, în special a ministrului justiției, dl Sergiu Litvinenco, care reieșind din puterea statutului său și prin procedurile legislative, s-a asigurat o majoritate obedientă politic în Consiliului Superior al Procurorilor.

Invocă reclamantul Stoianoglo Alexandr că, Consiliului Superior al Procurorilor cu încălcarea procedurilor legale, transparenței, imparțialității, dreptului la apărare, audiere, prezentarea de probe și în lipsa sa, a emis Hotărârea din 05.10.2021 nr. 01-122/2021 cu privire la examinarea adresării dlui Lilian Carp, deputat în Parlamentul Republicii Moldova, președintele Comisiei securitate, apărare și ordine publică, vizând pretinsele acțiuni ilegale comise de Procurorul General. Suportul și redactarea sesizării a fost efectuată de ex-procurorul șef Anticorupție, dl Viorel Morari.

Sușține reclamantul că prin solicitarea unui organ politic adresată Consiliului Superior al Procurorilor, care nu este organ de urmărire penală, s-a autorizat de facto reținerea, arestarea și

perchiziționarea ilegală a lui Alexandr Stoianoglo, Procuror general.

Relatează reclamantul că scopul evaluării, ca și a altor acțiuni, face parte dintr-un scenariu și o combinație complexă, finalitatea fiind demiterea lui Alexandr Stoianoglo din funcția de Procuror General. Se merge paralel pe două căi: 1. Inițierea procedurilor penale; 2. Inițierea procedurilor administrative. Ambele au în comun factorul politic, grupurile criminale (mai cu seamă acelea implicate în furtul miliardului) și rezultatul unic, și anume scăparea prin orice mijloace de Stoianoglo Alexandr, adică eliberarea din funcția de Procuror general.

Invocă că totul se rezumă la o răzbunare politică și a grupurilor criminale, pentru faptul că Procurorul general nu și-a dat demisia și a continuat investigarea unor dosare de rezonanță. Mai întâi s-a inițiat cu ponegrirea imaginii Procurorului general și crearea premiselor false pentru o eventuală investigație penală încă în ianuarie 2021, atunci când în mod fals numele soției Procurorului general a fost introdus în registrul companiilor din Ucraina, precum că ar fi beneficiară a unor companii din anturajul lui Platon Veaceslav. Cele menționate se confirmă prin stenograma ședinței Plenului Parlamentului din 13 august 2021. Atunci s-a afirmat politic, reclamantul citând discursul domnului Litvinenco Sergiu: „În fond, votul din 11 iulie a fost indirect un vot de blam dat actualului Procuror General. În mod normal, dacă Procurorul General ar fi avut o înțelegere elementară cum funcționează un stat de drept, și-ar fi dat imediat demisia după pronunțarea verdictului oamenilor. Din păcate, avem demnitari, dar nu avem demnitari cu demnitate, ca să plece atunci când cetățenii le spun că nu mai sunt doriți. De aceea, ca să facem ca voința cetățenilor să fie realizată, venim cu soluții legislative care ar fi în măsură să ducă la îndeplinirea deciziei poporului Republicii Moldova - edificarea unor instituții ale statului care să facă dreptate cetățenilor... Astfel, Procurorul General, conform articolului 53 alineatul (1) litera k) din Codul de procedură penală, este procurorul ierarhic superior pentru toți procurorii din sistemul Procuraturii. Respectiv, acesta dispune de un șir de instrumente de control asupra tuturor procurorilor și a dosarelor care se află în gestiunea lor. Prin urmare, Procurorul General are un rol extrem de important în apărarea statului de drept și în asigurarea luptei cu criminalitatea. Examinând prevederile Legii nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, constatăm că activitatea Procurorului General este lipsită de un control efectiv ulterior și de o procedură de monitorizare pentru a stabili dacă acesta își realizează atribuțiile sale legale în mod conștiincios și în interesul statului. Astfel, odată ce Procurorul General este numit în funcție, activitatea acestuia nu mai poate fi verificată sub aspectul calității, sub aspectul corectitudinii, deși acesta are un rol important în stat și dispune de atribuții cu impact semnificativ... Reieșind din articolul 125 alineatul (2) din Constituție, Procurorul General este demis din funcție de către Președintele Republicii Moldova, la propunerea Consiliului Superior al Procurorilor, în condițiile legii, pentru motive obiective și în temeiul unei proceduri transparente”.

Invocă reclamantul că hotărârile adoptate de Consiliul Superior al Procurorilor, obiect al prezentei acțiuni în contencios administrativ, reprezintă acte administrative individuale defavorabile ilegale. Scopul lor constă în eliberarea procurorului general din funcție.

Opinează că hotărârile Consiliului Superior al Procurorilor referitor la inițierea procedurii de evaluare și constituirea comisei de evaluare a Procurorului general, se încadrează în definiția legală a actului administrativ individual. Ele sunt emise de o autoritate publică, sunt măsuri oficiale, se atribuie dreptului public, nu sunt un act real sau contract administrativ, dar o reglementare unilaterală, se referă la un caz individual (evaluarea procurorului general), produc nemijlocit efecte juridice în privința dlui Stoianoglo Alexandr, Procuror General.

Consideră reclamantul că Consiliul Superior al Procurorilor a inițiat procedura de evaluare în lipsa temeiului legal. Evaluarea performanțelor Procurorului General este o procedură și un

fapt juridic complex.

Din esența prevederilor art. 31/1 din Legea cu privire la Procuratură, nr. 3 din 25.02.2016, rezultă cert că conceptual evaluarea performanțelor se efectuează față de Procurorul General în exercițiu, adică care își exercită plenipotențiar atribuțiile sale. Alexandr Sotianoglo este suspendat din funcția de Procuror General prin efectul legii și mai este plasat ilegal în arest la domiciliu. Aceste fapte sunt notorii.

Făcând trimitere la prevederile art. 55/1 din Legea cu privire la Procuratură, reclamantul invocă că dacă se acceptă că Procurorul General este suspendat, atunci conceptual acesta nu poate fi evaluat. Pentru ca Procurorul General să poată participa activ, dar nu formal la procedura de evaluare a performanțelor este imperios necesar ca acesta să fie în interacțiune directă cu activitățile procuraturii pe toate domeniile, inclusiv cu personalul de execuție și de conducere. Aceasta este posibil doar atunci când își exercită efectiv funcția de Procuror General.

Consideră că faptele expuse inter alia, denotă o aplicare a legii contrară scopului de către autoritățile publice implicate în procedura de evaluare a performanțelor Procurorului General, fapt ce este contrar art. 21 alin. (2) din Codul administrativ.

Sușține că Consiliul Superior al Procurorilor a emis arbitrar actele administrative individuale contestate cu exercitarea eronată a dreptului discreționar.

Relatează reclamantul că Consiliul Superior al Procurorilor la emiterea actului administrativ, conform art. 132 din Codul administrativ urma să nu inițieze procedura de evaluare, aceasta fiind unica consecință legală, în condițiile în care Procurorul General este suspendat de drept.

Invocă că Consiliul Superior al Procurorilor este un participant al procedurii administrative conform art. 44 alin. (1) din Codul administrativ. Astfel, urma să-și exercite cu bună-credință atribuțiile. Autoritățile publice conform art. 68 lit. b) din Codul administrativ au obligația de a asigura legalitatea deciziilor.

Relatează că mutatis mutandis alegațiile expuse se referă și la constituirea comisiei pentru evaluarea performanțelor.

Consideră că Consiliul Superior al Procurorilor a acționat contrar principiului imparțialității prevăzut de art. 25 din Codul administrativ. Autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să își exercite atribuțiile legale în mod imparțial, indiferent de propriile convingeri sau interesele persoanelor care le reprezintă.

La ședința din 11 noiembrie 2021, au acționat persoane interesate în demiterea Procurorului General. Astfel, domnul Litvinenco Sergiu atât la promovarea în Parlamentul Republicii Moldova a Legii evaluării performanțelor, cât și în public, de nenumărate ori s-a expus că Procurorul General trebuie să fie eliberat din funcție.

Dorel Musteață, este părtinitor deoarece fratele său a fost învinuit în legătură cu fapte care se referă la furtul miliardului. Ca figurant pe furtul miliardului se regăsește și soacra dlui Litvinenco Sergiu, care a fost contabil șef la BC „Victoriabank”, bancă incriminată penal în legătură cu furtul miliardului.

Doamna Potîng, membru al CSP, a fost numită politic de dna Maia Sandu când exercita funcția de prim-ministru. Același lucru se referă și la dna Balmuș Svetlana care a fost numită politic de președintele Republicii Moldova, dna Maia Sandu. Mai mult ca atâta, dânsa este așa numit expert la Institutului pentru Politici și Reforme Europene, care mereu a avut o activitate ostilă față de Procurorul General, Alexandr Stoianoglo, despre care ultimul a declarat în briefingul de presă.

În ce privește participarea lui Dorel Musteață la ședința Plenului CSP din 23 noiembrie

2021, el nu avea dreptul și din motivul că anterior a propus și votat pe dna Bulgac Lidia ca membru al Comisiei din partea Consiliului Superior al Magistraturii.

Astfel, se primește că Dorel Musteață a acționat în conflict de interese, confirmând ulterior o soluție care a promovat-o. Consiliul Superior al Procurorilor poate să nu fie de acord cu candidaturile propuse pentru membru al Comisei de evaluare a performanțelor. Doar Consiliul Superior al Procurorilor în exclusivitate are atribuția de a crea comisia și de a verifica dacă candidații propuși întrunesc condițiile prevăzute de lege. Reiese că Dorel Musteață și-a verificat și confirmat propria decizie, adoptată de CSM.

Invocă reclamantul că, conform art. 49 alin. (2) din Codul administrativ, persoana care, prin activitate sau decizie, poate avea nemijlocit avantaje sau dezavantaje este asimilată participantului. Consideră reclamantul că avantajul lui Dorel Musteață, în speță, este dat de posibilitatea de a fi confirmată candidatura sa, dna Bulgac Lidia, în funcția de membru al Comisiei de evaluare a performanțelor Procurorului General.

În comparație cu dl Musteață Dorel, ministrul justiției n-a participat la ședința CSP din 23 noiembrie 2021 pentru a-și confirma candidatura care a propus conform art. art. 31/1 din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016.

Mai invocă reclamantul alte fapte care denotă încălcarea imparțialității și constituie motiv de suspiciuni de părtinire pentru acești membri conform art. 50 alin. (1) - (2) lit. b) - c) din Codul administrativ.

Conform art. 22 alin. (1), 86, 87, 88 și 89 din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă au dreptul să participe la cercetează stării de fapt și să prezinte probe, argumente și să fie reprezentați (art. 46 Codul administrativ).

Această obligație a fost încălcată de către CSP. Consiliul Superior al Procurorilor urma să implice conform art. 44 alin. (1) din Codul administrativ pe dl Stoianoglo Alexandr în calitate de participant la procedura administrativă.

Conform art. 32 alin. (1) din Codul administrativ în condițiile legii, autoritățile publice trebuie să asigure participarea neîngrădită la procedura administrativă a persoanelor interesate.

La fel, consideră reclamantul că Consiliul Superior al Procurorilor a acționat contrar prevederilor art. 67 alin. (2) din Codul administrativ, care prevede că autoritățile publice au obligația să asigure condițiile pentru participarea persoanelor interesate la ședințele organelor colegiale.

În opinia sa, Hotărârile Consiliului Superior al Procurorilor sunt contrare prevederilor art. 30 din Codul administrativ, care prevede că autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepția cazurilor prevăzute de lege. Autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situațiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situații în care, în condițiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

Este evident că scopul evaluării este eliberarea lui Alexandr Stoianoglo din funcția de Procuror General.

Opinează că încălcările expuse în cerere, incertitudinea și netransparența hotărârilor emise de CSP, fac dovada caracterului incert al actului administrativ individual defavorabil. Conform art. 119 alin. (1) din Codul administrativ, conținutul unui act administrativ individual trebuie să fie suficient de cert. Caracterul cert, trebuie să denote raționamentul actului administrativ individual emis, astfel încât dispozitivul să fie rezultatul unei raționament juridic constant, proporțional și previzibil.

Măsurile sunt ilegale din lipsa proporționalității. În conformitate cu prevederile art. 21 Codul administrativ autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze

în conformitate cu legea și alte acte normative. Exercițarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autoritățile publice și instanțele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăților persoanelor decât în cazurile și în condițiile expres stabilite de lege. Controlul judecătoresc asupra activității administrative trebuie să fie unul efectiv atât din perspectiva stabilirii faptelor cât și respectarea normelor de drept, inclusiv din punct de vedere al proporționalității măsurilor întreprinse de către autoritățile publice.

Concomitent cu pretențiile de anulare a hotărârilor Consiliului Superior al Procurorilor, reclamantul a formulat și cerința privind suspendarea executării hotărârilor Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-142/2021 din 11 noiembrie 2021 și nr. 1-151/2021 din 23 noiembrie 2021.

În motivarea cererii de suspendare reclamantul făcând trimitere la prevederile art. 172 alin. (2) și art. 214 din Codul administrativ, a menționat că încălcările invocate la o examinare prima facie, denotă existența motivelor alternative de suspendare a executării actelor administrative individuale.

Astfel, solicită reclamantul:

- anularea Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-142/2021 din 11 noiembrie 2021 „cu privire la inițierea procedurii de evaluare a performanțelor Procurorului General (suspendat de drept din funcție), domnul Alexandr Stoianoglo”;
- anularea Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-151/2021 din 23 noiembrie 2021 „cu privire la constituirea Comisiei de evaluare a performanțelor Procurorului General” (f.d. 1-10).

***Pozitia pârâtei:***

La data de 09 decembrie 2021 reprezentantul Consiliului Superior al Procurorilor a prezentat referința, prin care a solicitat emiterea unei încheieri prin care acțiunea înaintată de Stoianoglo Alexandr să fie declarată inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

În motivarea poziției reprezentantul pârâtului a invocat că argumentele reclamantului din cererea de chemare în judecată poartă un caracter exclusiv declarativ, constituie expresia abordării subiective eronate a legii și nu au suport legal, deoarece toate circumstanțele de fapt și de drept au fost cercetate și stabilite în mod corect de către Consiliul Superior al Procurorilor.

Codul administrativ îi oferă remedii juridice Procurorului General de a contesta hotărârile Consiliului Superior al Procurorilor, precum și raportul Comisiei de evaluare a performanțelor. Având în vedere că raportul Comisiei de evaluare a performanțelor este examinat de Consiliul Superior al Procurorilor, nu este exclusă posibilitatea ca Procurorul General să-i comunice Consiliului Superior al Procurorilor toate motivele dezacordului său cu rezultatele evaluării sau cu desfășurarea, în sine, a evaluării. Ulterior, aceleași motive pot fi invocate într-un eventual proces de contencios administrativ formulat împotriva raportului/hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor.

Ce ține de suspendarea de funcție, menționează reprezentantul pârâtului că aceasta poate fi determinată de situații cu caracter temporar ce fac imposibilă exercitarea funcției (a se vedea, mutatis mutandis, HCC nr. 6 din 3 martie 2016, §56).

Făcând trimitere la prevederile art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, reprezentantul pârâtului a invocat că pot fi delimitate anumite condiții necesare pentru existența unei stabilități și a corectitudinii formulării acțiunii în contencios administrativ: actul emis trebuie să parvină de la o autoritate administrativă; condiția prezentei vătămării unui drept recunoscut de lege reclamantului; existența capacității de exercițiu și a celei procesuale;

vătămarea dreptului să fie cauzată printr-un act administrativ sau prin refuzul autorității administrative de a soluționa în termenul legal cererea; obligativitatea îndeplinirii procedurii administrative prealabile.

Sușține că Curtea Europeană a drepturilor omului, în practica sa constantă a subliniat că stabilirea regulilor de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești constituie o prerogative exclusivă a legiuitorului, care poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură. Sub acest aspect, principiul liberului acces la justiție presupune posibilitatea neîngrădită a celor interesați de a-l utiliza în formele și în modalitățile prevăzute de lege.

Concomitent, remarcă că prin instituirea admisibilității acțiunilor diferite judecării, nu s-a urmărit restrângerea accesului liber la justiție, de care, în mod evident, cel interesat beneficiază în condițiile legii, ci exclusiv instaurarea unui climat de ordine juridică, indispensabil, în vederea exercitării dreptului constituțional statuat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova, prevenindu-se, astfel, abuzurile și asigurându-se protecția drepturilor și intereselor legitime ale celorlalte părți.

Mai invocă reprezentantul pârâtului că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin jurisprudența sa, interpretând articolul 6§1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, a stabilit că „dreptul la un tribunal” (accesul liber la justiție) nu este unul absolut, poate fi limitat, reglementarea sa fiind adesea variabilă în timp și în spațiu, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (cauzele Golder contra Regatului Unit al Marii Britanii din 21 februarie 1975, §38, Ashingdane contra Regatului Unit din 28 mai 1985, §57). Condiția impusă constant de jurisprudența Curții în aplicarea articolului 6§1 din Convenție cere ca limitările operate de către statele contractante să nu restrângă nejustificat accesul individului la un „tribunal” în măsura în care dreptul în discuție să fie afectat în chiar substanța sa.

Sușține reprezentantul pârâtului, adițional celor enunțate, ținând cont de faptul că temeiurile invocate în cererea de chemare în judecată sunt lipsite de valoare și conținut juridic, iar toate circumstanțele de fapt și de drept au fost legal apreciate pe caz de Consiliul Superior al Procurorilor, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, reiterează concluzia că instanța de judecată urmează să declare inadmisibilă acțiunea depusă și să mențină hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-142/21 din 11.11.2021 și hotărârea nr. 1-151/21 din 23.11.2021, ca fiind legale și întemeiate.

#### ***Aprecierea instanței:***

Examinând din oficiu admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, constată necesitatea adoptării unei soluții de inadmisibilitate a acțiunii, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 191 alin. (3) Cod administrativ, Curtea de Apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, ale Consiliului Superior al Procurorilor, actelor emise de Banca Națională a Moldovei, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.

Articolul 192 alin. (1) Cod administrativ prevede că, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.

Potrivit art. 193 alin. (2) Cod administrativ, Curțile de apel, atît ca instanță de fond, cît și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

Art. 3 din Codul administrativ prevede că legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

În conformitate cu art. 15 alin. (1) și (2) din Codul administrativ: operațiunile administrative sînt manifestările de voință sau activitățile autorităților publice, care nu produc ca atare efecte juridice. Operațiunile administrative pot fi contestate doar concomitent cu actul administrativ individual, cu excepția operațiunilor administrative executorii sau îndreptate împotriva unui terț.

Art. 20 din Codul administrativ prevede că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 39 din Codul administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

În corespundere cu art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 206 alin. (1) din Codul administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

În conformitate cu art. 207 alin. (1) al Codului administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contencios administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere

judecătorească susceptibilă de recurs.

Potrivit art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.

Probatoriul cauzei denotă că, la data de 11 noiembrie 2021 Consiliul Superior al Procurorilor a emis Hotărârea nr. 1-142/2021, prin care s-a decis următoarele:

„1. A lua act de sesizarea formulată de către doamna Maia Sandu, Președintele Republicii Moldova, privind inițierea procedurii de evaluare a performanțelor Procurorului General, Alexandr Stoianoglo (suspendat de drept din funcție).

2. A iniția procedura de evaluare a performanțelor Procurorului General, Alexandr Stoianoglo (suspendat de drept din funcție).

3. A solicita subiecților prevăzuți la art. 31/1 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, să desemneze membri în componența Comisiei de evaluare a performanțelor Procurorului General” (f.d. 11-12).

La data de 23 noiembrie 2021 Consiliul Superior al Procurorilor a emis Hotărârea nr. 1-151/2021, prin care s-a decis următoarele:

„1. Se constituie Comisia de evaluare a Performanțelor Procurorului General, în următoarea componență:

- 1) Drago Kos
- 2) Angela Popii
- 3) Lidia Bulgac
- 4) Mariana Alexandru
- 5) Ion Matusenco” (f.d. 13-14).

La data de 25 noiembrie 2021 Stoianoglo Alexandr a înaintat cerere de chemare în judecată către Consiliul Superior al Procurorilor, solicitând anularea Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-142/2021 din 11 noiembrie 2021 „cu privire la inițierea procedurii de evaluare a performanțelor Procurorului General (suspendat de drept din funcție), domnul Alexandr Stoianoglo”; anularea Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-151/2021 din 23 noiembrie 2021 „cu privire la constituirea Comisiei de evaluare a performanțelor Procurorului General”. Concomitent reclamantul a solicitat suspendarea executării actelor administrative contestate (f.d. 1-10).

Coroborând prevederile normelor legale enunțate la circumstanțele cauzei și analizând actele contestate, Colegiul a stabilit că obiectul acțiunii în contencios administrativ înaintată de Stoianoglo Alexandr, Procuror General (suspendat de drept din funcție), constituie hotărârile emise de Consiliul Superior al Procurorilor, și anume: Hotărârea nr. 1-142/2021 din 11 noiembrie 2021 „cu privire la inițierea procedurii de evaluare a performanțelor Procurorului General (suspendat de drept din funcție), domnul Alexandr Stoianoglo”; și Hotărârea nr. 1-151/2021 din 23 noiembrie 2021 „cu privire la constituirea Comisiei de evaluare a performanțelor Procurorului General”, hotărâri care la caz, nu constituie acte administrative individuale în sensul art. 10 Cod administrativ, ci reprezintă operațiuni administrative în sensul art. 15 Cod administrativ.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău relevă că, operațiunile administrative sunt acțiuni realizate de autoritățile administrației publice și de funcționarii acestora prin care se ajunge la adoptarea, emiterea sau la aplicarea actelor administrative fie pentru realizarea puterilor respective, fie pentru emiterea unor acte



administrative.

Colegiul judiciar menționează că, trăsăturile faptelor juridice materiale și ale operațiunilor administrative sunt că ele nu concretizează o manifestare de voință, deci sunt forme concrete, materiale, prin care se acționează asupra realității existente; faptele materiale și operațiunile administrative au ca trăsătură dominantă scopul pentru care se realizează, și care poate consta în mijlocirea emiterii (adoptării) actelor administrative, determinând și condiționând validitatea, emiterea, sau acest scop poate consta în realizarea celui alt obiectiv al administrației - executarea legii.

Operațiunile administrative pot interveni în diferite faze ale procesului de elaborare și de executare a actelor administrative - în faza pregătirii, emiterii, executării actului administrativ și în cea a controlului executării.

Majoritatea covârșitoare a operațiunilor administrative din activitatea autorităților administrației publice sunt cerute de lege drept condiții de valabilitate a actelor administrative.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că, faptele și operațiunile administrative nu pot face obiectul acțiunii în contencios administrativ, în scopul verificării legalității lor.

Legea recunoaște ca obiect al acțiunii doar actul administrativ și nesoluționarea unei cereri în termenul prescris, astfel, ar fi eronată concluzia precum că legalitatea faptelor și operațiunilor administrative este totalmente neglijată, ori instanța specializată în examinarea acțiunilor în contencios administrativ este în drept să se pronunțe, în limitele competenței sale, din oficiu sau la cerere, și asupra legalității actelor sau operațiunilor administrative care au stat la baza emiterii actului administrativ contestat.

Astfel, Colegiul judiciar concluzionează că, atât Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-142/2021 din 11 noiembrie 2021 „cu privire la inițierea procedurii de evaluare a performanțelor Procurorului General (suspendat de drept din funcție), domnul Alexandr Stoianoglo”, cât și Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-151/2021 din 23 noiembrie 2021 „cu privire la constituirea Comisiei de evaluare a performanțelor Procurorului General”, nu reprezintă altceva decât operațiuni administrative, întreprinse de autoritatea publică pârâtă în cadrul procedurii administrative care au ca scop evaluarea Procurorului General, care la momentul este în derulare și nu există actul final emis pe marginea acestei proceduri.

Respectiv, prin prisma art. 15 alin. (2) din Codul administrativ, aceste operațiuni administrative nu pot fi contestate decât concomitent cu actul administrativ individual defavorabil/favorabil final, emis pe marginea acestei proceduri, adică hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor, emisă în conformitate cu prevederile art. 31/1 alin. (8) din Legea cu privire la Procuratura.

Colegiul reiterează că, conform prevederilor art. art. 69 - 78 Cod administrativ, procedura administrativă se inițiază la cerere sau din oficiu și se finalizează prin efectuarea unei operațiuni administrative sau prin emiterea unui act administrativ individual.

Astfel, în speță se atestă că procedura administrativă a fost inițiată la sesizarea Președintelui Republicii Moldova, Maia Sandu.

Ulterior, procedura administrativă intentată a continuat cu efectuarea unor operațiuni administrative și anume: adoptarea de către Consiliul Superior al Procurorilor a hotărârii nr. 1-142/2021 din 11 noiembrie 2021 „cu privire la inițierea procedurii de evaluare a performanțelor Procurorului General (suspendat de drept din funcție), domnul Alexandr Stoianoglo” și a hotărârii nr. 1-151/2021 din 23 noiembrie 2021 „cu privire la constituirea Comisiei de evaluare a

performanțelor Procurorului General”.

Iar, actul administrativ individual final în cauza administrativă inițiată, urmează a fi emis de Consiliul Superior al Procurorilor în conformitate cu prevederile art. 31/1 alin. (8) din Legea cu privire la Procuratura, care stipulează că, Consiliul Superior al Procurorilor examinează raportul comisiei de evaluare a performanțelor Procurorului General. În rezultatul examinării, Consiliul Superior al Procurorilor adoptă o hotărâre cu privire la acordarea unuia dintre calificativele "excelent" "bine", "nesatisfăcător" sau, dacă consideră că evaluarea efectuată de comisie a avut loc cu încălcarea procedurii și această încălcare a avut un efect determinant asupra rezultatelor evaluării, adoptă o hotărâre de restituire a raportului pentru repetarea procedurii de evaluare a performanțelor. La repetarea procedurii de evaluare a performanțelor, comisia de evaluare a performanțelor Procurorului General este obligată să ia în considerare obiectiile formulate de Consiliul Superior al Procurorilor.

Respectiv, efectuarea controlului judecătoresc asupra legalității operațiunilor administrative contestate în speță - Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-142/2021 din 11 noiembrie 2021 și Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-151/2021 din 23 noiembrie 2021, ține de competența instanței specializate în examinarea acțiunilor de contencios administrativ, care va efectua controlul judecătoresc asupra legalității actului administrativ final - Hotărârea cu privire la acordarea Procurorului General a unuia dintre calificativele "excelent", "bine", "nesatisfăcător", hotărâre emisă de Consiliul Superior al Procurorilor după examinarea raportului comisiei de evaluare a performanțelor Procurorului General.

Astfel, reieșind din normele legale menționate supra, Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-142/2021 din 11 noiembrie 2021 „cu privire la inițierea procedurii de evaluare a performanțelor Procurorului General (suspendat de drept din funcție), domnul Alexandr Stoianoglo” și Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-151/2021 din 23 noiembrie 2021 „cu privire la constituirea Comisiei de evaluare a performanțelor Procurorului General”, nu întrunesc elementele actului administrativ individual, fiind doar niște operațiuni administrative de pregătire pentru evaluarea performanțelor Procurorului General.

Prin urmare, Colegiul judiciar menționează că este contrar normelor legale emiterea în cadrul unei și aceleiași proceduri administrative a două hotărâri judecătorești, or, principiul legalității indică expres că autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.

Referitor la solicitarea de suspendare a actelor contestate, Colegiul judiciar a însușit-o odată cu examinarea aspectelor de admisibilitate a acțiunii. Prin urmare, concluzia asupra inadmisibilității prezentei acțiuni, exclude necesitatea soluționării cererii de suspendare. Or, la caz, însuși inadmisibilitatea acțiunii pe motivele analizate, exclude orice posibilitate de expunere asupra cererii de suspendare a hotărârilor contestate.

Reieșind din cele expuse, Colegiul judiciar ajunge la concluzia că, acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul Stoianoglo Alexandr, urmează a fi declarată ca inadmisibilă.

În conformitate cu prevederile art. 207 alin. (1) și (2) lit. e), 230 Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

### **d i s p u n e:**

Se declară inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Stoianoglo Alexandr către Consiliul Superior al Procurorilor privind anularea Hotărârii Consiliului Superior

al Procurorilor nr. 1-142/2021 din 11 noiembrie 2021 „cu privire la inițierea procedurii de evaluare a performanțelor Procurorului General (suspendat de drept din funcție), domnul Alexandr Stoianoglo” și anularea Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-151/2021 din 23 noiembrie 2021 „cu privire la constituirea Comisiei de evaluare a performanțelor Procurorului General”.

Se explică reclamantului că, în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (3) Cod administrativ, declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin. (2) lit. a)–e), exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Încheierea cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la notificare, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Președintele completului, judecătorul

Bostan Angela

Judecătorii

Negru Veronica

Dașchevici Grigore