

**HOTĂRÂREA nr. 1-100/2022**  
**cu privire la examinarea contestației doamnei Nadejda Murzacoî**  
**împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică**  
**nr.3-29/2022 din 25.03.2022**

**13 iunie 2022**

**municipiul XXXXXXXX**

Examinând contestația doamnei Nadejda Murzacoî împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-29/2022 din 25.03.2022, audiind informația prezentată de către doamna Svetlana Balmuș, Consiliul Superior al Procurorilor –

**C O N S T A T Ă :**

La data de xx.xx.2021 în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată adresarea cet. Nadejda Murzacoî, prin care s-a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura XXXXXXXX, XXXX XXXX, care a examinat necorespunzător petițiile solicitantei, prin soluționarea neobiectivă a acestora.

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, adresarea de referință a fost transmisă, pentru examinare conform competenței, Inspecției procurorilor, care la data de xx.xx.2021 a dispus încetarea procedurii disciplinare, dat fiind faptul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorilor vizați în adresarea solicitantei.

Decizia adoptată de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, XXXX XXXX, a fost contestată de către autoarea adresării, care a solicitat anularea acesteia și aplicarea sancțiunii disciplinare procurorului care nu a luat măsurile corespunzătoare pentru ca faptele reclamate să fie investigate corect din perspectivă procesuală.

Prin Hotărârea nr.3-29/22 din 25.03.2022, adoptată de către Colegiul de disciplină și etică, contestația cet. Nadejda Murzacoî a fost respinsă, iar decizia Inspecției procurorilor, adoptată pe caz, a fost menținută fără modificări.

Astfel, examinând cauza disciplinară de referință, Colegiul de disciplină și etică a notat că *„în cadrul controlului nu s-a stabilit încălcarea cu vinovăție de către Procurorul XXXX XXXX a obligațiilor corespunzătoare funcției pe care o deține, iar condițiile pentru atragere la răspundere disciplinară nu sunt îndeplinite cumulativ, nu au fost identificate temeuri de atragere la răspundere disciplinară conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură, iar decizia Inspecției Procurorilor a Procuraturii Generale din xx.xx.2021 este întemeiată și legală”*, motiv din care a respins contestația și a menținut decizia Inspecției Procurorilor.

Nefiind de acord cu hotărârea Colegiului de disciplină și etică, la data de xx.xx.2022 solicitanta a depus contestație la Consiliul Superior al Procurorilor, menționând că atât Inspecția procurorilor, cât și Colegiul de disciplină și etică nu au depus diligența necesară pentru a examina faptele reclamate și nu au analizat corect lipsa de reacție a procurorului, care a manifestat atitudine superficială în cadrul verificării adresărilor sale, motiv din care soluțiile adoptate urmează a fi anulate.

Pentru argumentarea dezacordului său cu soluțiile pronunțate de Colegiul de disciplină și etică și Inspecția procurorilor, Nadejda Murzacoî a enunțat că atât

Inspecția procurorilor, cât și Colegiul de disciplină și etică nu au dat răspuns la toate momentele invocate în sesizarea depusă.

Potrivit argumentelor expuse de Nadejda Murzacoï, decizia Inspecției procurorilor și hotărârea Colegiului de disciplină și etică sunt vădit ilegale și pasibile anulării, deoarece nu demonstrează o apreciere obiectivă a probelor prezentate de către autorul sesizării.

Examinând contestația depusă de către cet.Nadejda Murzacoï și argumentele prezentate în susținerea dezacordului său, poziția exprimată de către reprezentantul Inspecției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea criticată, precum și aspectele aferente soluționării adresărilor solicitantei, Consiliul Superior al Procurorilor apreciază necesitatea respingerii acesteia.

Pentru a se pronunța în acest fel, Consiliul Superior al Procurorilor a examinat cadrul normativ relevant subiectului examinat.

### **Circumstanțele reținute în adresarea cet. Nadejda Murzacoï**

Potrivit adresării de referință, cet. Nadejda Murzacoï nu este de acord cu modul de examinare a petițiilor, prin care a solicitat examinarea faptelor invocate în ordinea art.274 Cod de procedură penală [...], acuzând procurorul Xxxxx Xxxx în manifestarea neglijenței la examinarea petițiilor.

Potrivit petiționarei, examinarea incorectă a petițiilor depuse a generat, ulterior, mai multe încălcări din partea procurorului, ceea ce constituie temei pentru tragerea la răspundere disciplinară.

### **Constatările Inspecției procurorilor**

Verificând argumentele adresării, Inspecția procurorilor a reținut că la xx.xx.2020 la Procuratura Generală a fost înregistrată cu nr.xx din xx.xx.2020 plângerea cet. Nadejda Murzacoï, care a invocat dezacordul cu refuzul Inspectoratului Național de Poliție, Inspectoratul de Poliție Xxxxx, în pornirea urmăririi penale pe faptul [...].

La xx.xx.2020, plângerea cet. Nadejda Murzacoï a fost expediată la Procuratura Xxxxxxxx, care la rândul său, a readresat-o pe data de xx.xx.2020 Oficiului Xxxx al Procuraturii Xxxxxxxx, unde a fost înregistrată cu nr.xx.

Prin răspunsul procurorului Xxxx Xxxx din xx.xx.2020 cet. Nadejda Murzacoï a fost informată despre rezultatele examinării plângerii (scrisoarea nr.xx).

La xx.xx.2020, cet.Nadejda Murzacoï s-a adresat la Procuratura Xxxxxxxx, cu plângerea nr.xx, privind lipsa răspunsului la plângerea nr.xx din xx.xx.2020, concomitent s-a adresat și la Judecătoria Xxxxxxxx.

După adresarea repetată a cet. Nadejda Murzacoï, Procuratura Xxxxxxxx, a pornit procesul penal nr.xx, înregistrat în R-1 al Oficiului Xxxx. Plângerea nr.xxxx a cet. Nadejda Murzacoï din xx.xx.2020 a fost anexată la procesul penal nr.xx.

Prin ordonanța din xx.xx.2020 procurorul Xxxx Xxxx a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale, în temeiul art.275 Cod de procedură penală, din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Fiind verificată în odinea ierarhică superioară, ordonanța procurorului Xxxx Xxxx, a fost anulată prin ordonanța procurorului, adjunct interimar al Oficiului Xxxx, Xxxxx Xxxx din xx.xx.2021, ca neîntemeiată. Materialele au fost transmise procurorului Xxxxx Xxxx, pentru efectuarea acțiunilor de control, care la xx.xx.2021

a dispus în mod repetat neînceperea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr.xx, din motivul lipsei elementelor infracțiunii prevăzute de art.329 Cod penal.

Ordonanța procurorului Xxxxx Xxxx a fost menținută prin ordonanța procurorului ierarhic superior din Xxxxx Xxxx.

Prin încheierea Judecătoriei Xxxxxxxx, sediul Xxxxx din xx.xx.2021, procesul de examinare a plângerii petiționarei Nadejda Murzacoî împotriva pretensei inacțiunii a procurorului de a examina adresarea xx din xx.xx.2020 a fost încetat, deoarece petiționara s-a refuzat de plângerea înaintată.

La xx.xx.2020 la Procuratura Generală a fost înregistrată plângerea nr.xx a petiționarei Nadejda Murzacoî, privind dezacordul cu rezultatele examinării a mai multor plângeri de către Inspectoratul General de Poliție, Inspectoratul de Poliție Xxxx, care i-au refuzat în cercetarea cazurilor de [...].

La xx.xx.2020, plîngerea nr.x a cet. Nadejda Murzacoî a fost expediată pentru examinare la Procuratura mun. Xxxxxxxx, Oficiul Principal, iar la xx.xx.2020 - la Procuratura mun. Xxxxxxxx, Oficiul Xxxxx, unde a fost înregistrată cu nr.xxx.

La xx.xx.2020, plîngerea cet. Murzacoî Nadejda nr.xxx și o altă plîngere a acesteia, cu nr.xx, au fost expediate la Inspectoratul de poliție Xxxx al DP Xxxxxxxx. La xx.xx.2020 organul de urmărire penală la Inspectoratului de poliție Xxxx a pornit procesul penal nr.xxx, pe faptul acțiunilor pretins ilegale comise de către angajații ÎCS „Laboratorul Medical Xxxxx”.

Despre rezultatele examinării petițiilor, cet. Murzacoî Nadejda a fost informată prin scrisoarea din xx.xx.2020, nr.xxx.

Totodată, petiționara Nadejda Murzacoî a înaintat în judecată, în ordinea art.313 Cod de procedură penală, plîngerea privind lipsa răspunsului la cererea cu nr.xx din xx.xx.2020, care prin încheierea Judecătoriei Xxxxxxxx, sediul Xxxxx din xx.xx.2021, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La xx.xx.2021 procurorul Xxxx Xxxx a dispus prin ordonanța refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal. Ordonanța procurorului Xxxx Xxxx a fost menținută prin ordonanța procurorului ierarhic superior din xx.xx.2021 și încheierea Judecătoriei Xxxxxxxx, sediul Xxxxx din xx.xx.2021.

Cu referire la argumentele sesizării cet. Nadejda Murzacoî privind dezacordul cu modul de examinare a plângerii nr.x din xx.xx.2020, s-a stabilit că subiectul în cauză a constituit obiectul examinării în cadrul Inspecției procurorilor a plângerii anterioare depuse de către cet. Nadejda Murzacoî și prin decizia din xx.xx.2021 s-a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Xxxx Xxxx, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară, și prin urmare, sesizarea în această parte, în conformitate cu prevederile art. 44 alin.(3) din Legea cu privire la Procuratură, se consideră vădit neîntemeiată.

Astfel, analizând rezultatele verificării sesizării cet. Nadejda Murzacoî, Inspecția procurorilor a conchis că plîngerile cet. Murzacoî Nadejda din xx.xx.2020, xx.xx.2020 și xx.xx.2020, depuse la Procuratura Generală, au fost examinate de Procuratura mun. Xxxxxxxx, Oficiul Xxxx, petiționara fiind informată despre rezultatele examinării.

Examinând plîngerile petiționarei Murzacoî Nadejda, instanța de judecată nu a stabilit încălcarea dreptului acesteia de a primi răspuns la plîngerile înaintate.

Prin urmare, Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară, din motiv că nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară.

## **Constatările Colegiului de disciplină și etică**

Examinând contestația asupra deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, Colegiul de disciplină și etică a susținut verificările efectuate în cadrul cercetărilor și a acceptat argumentele privind lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

În acest sens, s-a menționat că „urmare a verificării sesizării, contestației și materialului probator, Colegiul de disciplină și etică stabilește că alegațiile cet. Nadejda Murzacoî nu s-au confirmat, iar acțiunile procurorului Xxxx Xxxx nu constituie abatere disciplinară”.

De asemenea, Colegiul de disciplină și etică a reținut că „procurorii au acționat conform atribuțiilor funcționale și Legii cu privire la Procuratură, ce prevăd că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează”, iar „în cazul prezentat, materialul probator, administrat atât în faza controlului de către Inspecția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate, nu sunt întrunite”.

Pe cale de consecință, Colegiul de disciplină și etică a estimat că decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 este întemeiată și legală, motiv din care a respins contestația cet.Nadejda Murzacoî din xx.xx.2022.

### **Pozițiile exprimate în ședință.**

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din xx.xx.2022, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Xxxx Xxxx, a solicitat respingerea contestației cet. Nadejda Murzacoî, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor și a hotărârii Colegiului de disciplină și etică.

Inspectorul a precizat că, în rezultatul verificării sesizării, s-a stabilit că petițiile cet. N.Murzacoî corect au fost examinate către Procuratura mun. Xxxxxxxx, petiționarei fiindu-i oferite răspunsuri explicative potrivit prevederilor legislației în vigoare, astfel încât nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară în privința Procurorului Xxxx Xxxx.

Inspectorul a menționat că, potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează. Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Inspectorul a enunțat că, în cazul prezentat, materialul probator administrat, atât în faza controlului de către Inspecția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

### **Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor.**

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de Nadejda Murzacoî, ținând cont de argumentele prezentate de către Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Xxxx Xxxx, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, iar contestația respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Consiliul Superior al Procurorilor reține că hotărârea Colegiului de disciplină și etică vizată este întemeiată, se bazează pe o motivare explicită, în raport cu criticile formulate de către cet. Nadejda Murzacoï, și conține clarificări adecvate privind cauzele respingerii contestației, circumstanțe care sunt compatibile cu analiza situației ce constituie obiect al procedurii disciplinare, precum și se aliniaza substanței concluziilor formulate în hotărârea contestată.

Pe această dimensiune Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că, atunci când se pune în discuție modul în care un procuror a interpretat și a aplicat o normă materială sau procesuală, este necesară o precauție deosebită, pentru a nu diminua valoarea principiului de liberă apreciere a probelor, care recunoaște în subsidiar elementul „propriei convingeri” și reprezintă o garanție a independenței procurorului.

Inspecția procurorilor, în cadrul investigațiilor efectuate, a făcut clarificările necesare și a asigurat descrierea complexă a modului cum au derulat circumstanțele descrise de Nadejda Murzacoï în sesizare pe acest caz, sub aspectul implicării, la diferite etape, a mai multor procurori care au gestionat examinarea cererilor solicitantei.

Astfel, Consiliul Superior al Procurorilor a reținut că petițiile cet. Nadejda Murzacoï din xx.xx.2020, xx.xx.2020 și xx.xx.2020 a constituit obiect al examinărilor corespunzătoare, iar petiționara a fost informată despre rezultatele examinării.

Toate hotărârile adoptate cu referire la aceste alegații au fost aduse la cunoștința cet. Nadejda Murzacoï, care a valorificat, în modul prevăzut de lege, inclusiv și dreptul de a contesta aceste soluții atât la procurorul ierarhic superior, cât și în ordinea controlului judecătoresc.

În reflecția celor expuse se constată că examinarea tuturor alegațiilor formulate de către cet. Nadejda Murzacoï s-a desfășurat în conformitate cu prescripțiile legale, fiindu-i respectate drepturile de a-și prezenta argumentele, precum și de a realiza dreptul de acces la instanța de judecată în vederea controlului judiciar (atât la judecătorul de instrucție, cât și la Curtea de Apel Xxxxxxxx) asupra soluțiilor procesual-penale adoptate aferent faptelor reclamate.

Atât Inspecția procurorilor, cât și Colegiul de disciplină și etică au evaluat, cu diligența necesară, modul în care a fost organizată examinarea adresărilor cet. Nadejda Murzacoï, constatându-se că intervențiile instituționale au fost efectuate conform competențelor.

Concluziile de referință s-au întemeiat pe faptul că circumstanțele reclamate de către cet. Nadejda Murzacoï deja constituiau obiect al investigațiilor procesual-penale, solicitanta fiind informată despre rezultatele examinării adresărilor depuse.

Respectiv, faptele reclamate în adresările din xx.xx.2020, xx.xx.2020 și xx.xx.2020 nu au rămas fără examinare, au fost analizate în ordinea procesual-penală corespunzătoare, iar soluțiile dispuse au fost verificate inclusiv și de către instanța de judecată.

Potrivit materialelor și informațiilor administrate în cadrul examinării contestației de referință, Consiliul Superior al Procurorilor constată că preținse inacțiuni ale procurorului Xxxx Xxxx, aferent adresărilor cet. Nadejda Murzacoï, au constituit obiect de examinare în cadrul încheierilor Judecătoriei Xxxxxxxx, Sediul Xxxxx din:

- xx.xx.2021 dosar nr.xx;
- xx.xx.2021 dosar nr.xx;

- xx.xx.2020 dosar nr.xx.

Prin încheierile de referință, adoptate în ordinea controlului judiciar, au fost respinse contestațiile depuse de către cet. Nadejda Murzacoï.

Aceste considerente validează raționamentul privind exercitarea căilor de atac de către cet. Nadejda Murzacoï, care și-a realizat dreptul său la un recurs efectiv, atât în contextul controlului ierarhic superior, cât și prin adresarea la instanța de judecată, astfel încât faptele reclamate de către aceasta să fie examinate potrivit prevederilor stabilite de cadrul normativ relevant.

Consiliul Superior al Procurorilor constată că Nadejdei Murzacoï nu i-au fost încălcate drepturile, or, sesizarea înaintată a fost examinată din punct de vedere a legalității, iar prin răspunsurile organului de urmărire penală și ale Inspecției procurorilor, i-a fost explicat motivul respingerii sesizării depuse.

În asemenea circumstanțe, trebuie menționat că interpretarea de către procuror a normei de drept material reprezintă, în realitate, o modalitate de aplicare în concret a legii și, dacă este făcută cu bună-credință, rațional, argumentat și rezonabil, nu poate constitui abatere disciplinară, întrucât se circumscrie competențelor atribuite de lege.

Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că în hotărârea Colegiului de disciplină și etică contestată s-a dat o apreciere relevantă situației criticate, totodată au fost expuse raționamentele, care au determinat necesitatea menținerii deciziei Inspecției procurorilor, făcându-se raportarea corespunzătoare între criticile formulate de către cet. Nadejda Murzacoï și circumstanțele constatate în cadrul verificărilor efectuate, care au determinat că toate procedurile de examinare a adresărilor acesteia s-au conformat reglementărilor legislative și instituționale incidente speței.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, pct. 81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor -

## H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge contestația doamnei Nadejda Murzacoï împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-29/2022 din 25.03.2022.

2. A menține hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-29/2022 din 25.03.2022, prin care a fost menținută decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura XXXXXXXX, XXXX XXXX.

3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, [www.csp.md](http://www.csp.md), directoriul *Hotărâri*.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea de Apel XXXXXXXX, în temeiul art.191 din Codul administrativ, în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea acesteia.

5.

**Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:**

№	Prenume și Nume	Semnătura
---	-----------------	-----------

<b>1.</b>	<b>Dorel MUSTEAȚĂ</b>	<i>semnat</i>
<b>2.</b>	<b>Sergiu LITVINENCO</b>	<i>semnat</i>
<b>3.</b>	<b>Ceslav PANICO</b>	<i>absent</i>
<b>4.</b>	<b>Inga FURTUNĂ</b>	<i>absentă</i>
<b>5.</b>	<b>Andrei ROȘCA</b>	<i>semnat</i>
<b>6.</b>	<b>Constantin ȘUȘU</b>	<i>semnat</i>
<b>7.</b>	<b>Eduard VARZAR</b>	<i>semnat</i>
<b>8.</b>	<b>Lilia POTÎNG</b>	<i>semnat</i>
<b>9.</b>	<b>Svetlana BALMUȘ</b>	<i>semnat</i>
<b>10.</b>	<b>Andrei CEBOTARI</b>	<i>semnat</i>

**Președinte al Consiliului  
Superior al Procurorilor**

*semnat*

**Angela MOTUZOC**