

HOTĂRÂREA nr. 1-102/2022
cu privire la examinarea contestației domnului Ștefan Roșca
împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică
nr.3-68/2022 din 13.05.2022

13 iunie 2022

municipiul Chișinău

Examinând contestația domnului Ștefan Roșca împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-68/2022 din 13.05.2022, audiind informația prezentată de către doamna Angela Motuzoc, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

La data de xx.xx.2022 în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată adresarea cet. Ștefan Roșca, privind faptele care pot constitui abateri disciplinare, comise de către procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul XXXXXXXX, XXXXXX XXXXXXXX.

Prin sesizarea menționată petentul a solicitat tragerea procurorului XXXXXXXX XXXXXX la răspundere disciplinară în baza **art.38 lit.b**) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, adică **neaplicarea sau aplicarea necorespunzătoare a legislației, dacă acest lucru nu este justificat de schimbarea practicii de aplicare a normelor stabilite în sistemul de drept**, pentru săvârșirea, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu la gestionarea cauzei penale nr.xxxxxxxxxxxx a unor acțiuni sau inacțiuni prin care, cu intenție ori din neglijență gravă, i-a fost încălcate drepturile și libertățile, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale cu privire la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, adresarea de referință a fost transmisă, pentru examinare conform competenței, Inspecției procurorilor, care la data de xx.xx.2022 a dispus încetarea procedurii disciplinare, dat fiind faptul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului vizat în adresarea solicitantului.

Decizia adoptată de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, XXXXXXXX XXXXXXXX, a fost contestată de către autorul adresării, care a solicitat anularea acesteia și aplicarea sancțiunilor disciplinare procurorului care nu a întreprins măsurile corespunzătoare pentru ca faptele reclamate să fie investigate corect din perspectivă procesuală.

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-68/22 din 13.05.2022, contestația cet.Ștefan Roșca a fost respinsă, iar decizia Inspecției procurorilor, adoptată pe caz, a fost menținută fără modificări.

Astfel, examinând cauza disciplinară de referință, Colegiul de disciplină și etică, a stabilit că *„în cadrul controlului nu s-a stabilit încălcarea cu vinovăție de către Procurorul XXXXXX XXXXXXXX, a obligațiilor corespunzătoare funcției pe care o deține, iar condițiile pentru atragere la răspundere disciplinară nu sunt îndeplinite cumulativ, nu au fost identificate temeuri de atragere la răspundere disciplinară conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură, iar decizia Inspecției Procurorilor a Procuraturii*

Generale din xx.xx.2022 este întemeiată și legală”, motiv din care a respins contestația și a menținut decizia Inspecției Procurorilor.

Nefiind de acord cu hotărârea Colegiului de disciplină și etică, la data de xx.xx.2022 solicitantul a depus contestație la Consiliul Superior al Procurorilor, menționând că hotărârea Colegiului de disciplină și etică este una neîntemeiată și nemotivată pe faptele invocate în contestație, Colegiul nu a depus diligența necesară pentru a examina faptele reclamate, cauza fiind examinată superficial fără întreprinderea măsurilor legale necesare și suficiente pentru calificarea corectă a acțiunilor procurorului Xxxxxx Xxxxxxxx, motiv din care soluția adoptată urmează a fi anulată.

Examinând contestația depusă de către cet.Ștefan Roșca și argumentele prezentate în susținerea dezacordului său, poziția exprimată de către reprezentantul Inspecției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea criticată, precum și aspectele aferente soluționării adresărilor solicitantului, Consiliul Superior al Procurorilor apreciază necesitatea respingerii acesteia.

Pentru a se pronunța în acest fel, Consiliul Superior al Procurorilor a examinat poziția și argumentele prezentate de către cet. Ștefan Roșca, materialele procedurii disciplinare, cadrul normativ relevant și raționamentele exprimate în hotărârea contestată.

Circumstanțele reținute în adresarea cet. Ștefan Roșca.

În adresarea de referință cet.Ștefan Roșca invocă că la xx.xx.2019 a depus procurorului Xxxxxx Xxxxxxxx o cerere, solicitând anexarea la cauza penală a probelor suplimentare, inclusiv un CD-R cu 3 înregistrări video din xx.xx.2019, privind comiterea infracțiunilor prevăzute de art.166 alin.(1), alin.(2) lit.b), c), d) și art.27, art.145 alin.(1) lit. a), b), k) și p) Cod penal de către cet.Xxxxxxxx Xxxxx. Prin ordonanța din xx.xx.2019 procurorul Xxxxxx Xxxxxxxx a anexat această probă la cauza penală nr.xxxxxxxx, în confirmarea acuzații aduse în baza art.179 Cod penal, însă nu s-a pronunțat asupra acțiunilor cet. Xxxxxxxx Xxxxx.

În afară de aceasta, cet. Ștefan Roșca consideră că unele acte procedurale din cauza penală nr.xxxxxxxx, întocmite de către procurorul Xxxxxx Xxxxxxxx (ordonanța de fixare a termenului de urmărire penală din xx.xx.2019; ordonanța de admitere a cererii avocatului Xxxxx Xxxx, proces-verbal de examinare, ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din xx.xx.2019), sunt false deoarece semnăturile procurorului Xxxxxxxx Xxxxx în actele procedurale diferă, ceea ce denotă că au fost executate de o altă persoană.

Având în vedere că în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu la gestionarea cauzei penale nr.xxxxxxxx procurorul Xxxxxx Xxxxxxxx nu a examinat corect cauza penală, aceasta a generat, ulterior, mai multe încălcări din partea procurorului, ceea ce constituie temei pentru tragerea la răspundere disciplinară.

Constatățile Inspecției procurorilor

Verificând argumentele în speță, Inspecția procurorilor a reținut că urmărirea penală în cauza nr.xxxxxxxx a fost începută la xx.xx.2019 de către SUP a IP Xxxxxxxx a DP mun. Chișinău, în baza existenței unei bănuieli rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art.179 alin. (1) din Codul penal, conducerea urmăririi penale fiind dispusă procurorului Xxxxxx Xxxxxxxx.

La xx.xx.2019, Ștefan Roșca a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) din Codul penal.

Potrivit învinuirii înaintate, Ștefan Roșca, la data de xx.xx.2019, aproximativ la ora 16:00, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă, fiind avertizat în prealabil de către Xxxxxx Xxxxxxxxxx să nu intre în ogradă și nici în casă, dat fiind faptul că la fața locului s-au prezentat colaboratorii de poliție, a ignorat cerința acestuia și a pătruns ilegal în ograda casei de locuit, situată pe str. Xxxx Xxxxxxxxx xx, mun. Chișinău, unde la acel moment locuia familia Xxxxxxxxxx, după care, fără consimțământul membrilor familiei Xxxxxxxxxx, a intrat în casă.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Ștefan Roșca, fiind deja în casa de locuit, amplasată pe adresa sus-indicată, având un comportament agresiv, cu masa propriului corp, a forțat ușa unei odăi, unde se aflau copii minori Xxxxxxxxxx Xxxxxxxxxx și Xxxxxx Xxxxxxxxxx, acțiune în rezultatul căreia, Ștefan Roșca a deteriorat ușa și a spart geamul acesteia.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ștefan Roșca a comis infracțiunea prevăzută la art.179 alin. (1) din Codul penal, adică pătrunderea ilegală în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia.

În vederea examinării circumstanțelor cauzei penale, în cadrul urmăririi penale au fost administrate probe care demonstrează vinovăția acestuia, după cum urmează: declarațiile părții vătămate, Xxxxxxx Xxxxxxxxxx, a martorilor Xxxxxx Xxxxxxxxxx, Xxxxxxxxx Xxxxxxx, Xxxxxx Xxxxxxx; procesul verbal de confruntare din xx.xx.2019, între bănuitul Roșca și partea vătămată Xxxxxxx Xxxxxxxxxx; procesul verbal de confruntare din xx.xx.2019, între bănuitul Roșca și martorul Xxxxxxx Xxxxxxx; procesul-verbal de cercetare la fața locului din xx.xx.2019.

La xx.xx.2019, învinuitul Ștefan Roșca a depus procurorului Xxxxxxx Xxxxxxxxxx cerere prin care a solicitat anexarea la materialele cauzei penale a probelor suplimentare și anume o listă de înscrisuri, care nu sunt copii ale unor acte și nu sunt autentificate, și un CD-R cu 3 înregistrări video din xx.xx.2019.

Prin ordonanța procurorului Xxxxxxx Xxxxxxxxxx din xx.xx.2019, cererea înaintată a fost admisă parțial, fiind anexat la materialele cauzei penale suportul magnetic CD-R cu 3 înregistrări video din xx.xx.2019. Tot în aceeași zi procurorul Xxxxxxx Xxxxxxxxxx a examinat suportul magnetic CD-R, întocmind procesul-verbal, și l-a recunoscut în calitate de corp delict.

La finisarea urmăririi penale, după prezentarea materialelor cauzei penale, avocatul Xxxx Xxxxx, a depus o plângere prin care a solicitat încetarea cauzei penale pe motivul lipsei faptei. Cererea depusă a fost respinsă prin ordonanța procurorului Xxxxxxxxxx Xxxxxxx din xx.xx.2019.

La xx.xx.2019 cauza penală în privința lui Ștefan Roșca a fost trimisă pentru examinare la Judecătoria mun. Chișinău, sediul Xxxxxxxxxx.

În perioada xx.xx.2019-xx.xx.2020, cauza a fost examinată cu participarea procurorului Xxxxxxxxxx Xxxxxxx.

Prin urmare, Inspekția procurorilor a încetat procedura disciplinară din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Constatările Colegiului de disciplină și etică

Examinând contestația asupra deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, Colegiul de disciplină și etică a susținut verificările efectuate în cadrul cercetărilor și a acceptat argumentele privind lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

În acest sens s-a menționat că „urmare verificării sesizării și contestației și materialului probator, Colegiul de disciplină și etică stabilește că alegerile cet. Ștefan Roșca nu s-au confirmat, iar acțiunile Procurorului Xxxxxx Xxxxxxxx nu constituie abatere disciplinară”.

De asemenea, Colegiul de disciplină și etică a reținut că „*procurorul a acționat conform atribuțiilor funcționale și legii cu privire la Procuratură, care prevăd că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează*”, iar „*în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza controlului de către Inspecția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate, nu sunt întrunite*”.

Pe cale de consecință, Colegiul de disciplină și etică a estimat că decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 este întemeiată și legală, motiv din care a respins contestația cet.Ștefan Roșca din xx.xx.2022.

Pozițiile exprimate în ședință.

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din xx.xx.2022, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Xxxxxxx Xxxxxxx, a solicitat respingerea contestației cet.Ștefan Roșca, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor și a hotărârii Colegiului de disciplină și etică.

Inspectorul a menționat că, potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează. Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Inspectorul a enunțat că în cazul prezentat, materialul probator administrat, atât în faza controlului de către Inspecția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

Cet.Ștefan Roșca a susținut poziția expusă în contestație, solicitând casarea integrală a deciziei Inspecției Procurorilor și a Colegiului de disciplină și etică, cu adoptarea unei noi hotărâri, privind verificarea faptelor care pot constitui abateri disciplinare, comise de către Procurorul Xxxxxx Xxxxxxxx.

Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor.

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de Ștefan Roșca, ținând cont de argumentele prezentate de către Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Xxxxxxx Xxxxxxx, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția

dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Consiliul Superior al Procurorilor reține că hotărârea Colegiului de disciplină și etică vizată este întemeiată, se bazează pe o motivare explicită în raport cu criticile formulate de către cet. Ștefan Roșca și conține clarificări adecvate privind cauzele respingerii contestației, circumstanțe care sunt compatibile cu analiza situației ce constituie obiect al procedurii disciplinare și se aliniaza substanței concluziilor formulate în hotărârea contestată.

Pe această dimensiune Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că atunci când se pune în discuție modul în care un procuror a interpretat și a aplicat o normă materială sau procesuală, este necesară o precauție deosebită, pentru a nu diminua valoarea principiului de liberă apreciere a probelor, care recunoaște în subsidiar elementul „propriei convingeri” și reprezintă o garanție a independenței procurorului.

Inspekția procurorilor, în cadrul investigațiilor efectuate, a făcut clarificările necesare și a asigurat descrierea complexă a modului cum au derulat circumstanțele prezentate de Ștefan Roșca în sesizare pe acest caz, sub aspectul implicării, la diferite etape, a procurorului care a gestionat examinarea cauzei penale nr.xxxxxxxxxx.

Conform prevederilor pct.2.1 din Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspekției procurorilor - inspectorii din cadrul Inspekției procurorilor în activitatea sa trebuie să respecte principiul independenței procurorului, și anume expres se indică că inspectorul respectă independența procurorului, discreția decizională și inviolabilitatea acestuia și asigură interdicția privind imixtiunea altor persoane sau autorități în activitatea procurorului.

Totodată, conform prevederilor art. 46 alin. (1) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 - verificarea sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc fapta imputată procurorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte informații concludente din care să se poate deduce existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare, cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constatând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă.

În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specială și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Consiliul, constată că în cazul prezentat materialul probator administrat, atât în faza controlului de serviciu, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Inspekția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică, denotă cu certitudine că nu sunt întrunite toate elementele unei abateri disciplinare menționate supra, și anume că acțiunile procurorului Xxxxxx Xxxxxxxxxx constituie o abatere disciplinară, contrară prevederilor

art.38 din Legea cu privire la Procuratură și pct. 6.1.1., 6.1.2., 6.1.4. și 6.1.6. ale Codului de etică al procurorilor, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor.

Deciziile eronate și omisiunile admise într-un proces penal trebuie să poată fi corectate și înlăturate prin intermediul căilor de atac sau a altor proceduri legale și nu pot avea drept consecință responsabilizarea individuală a procurorului. Or, rolul căilor de atac și anumite prevederi din Codul de procedură penală sunt anume de a înlătura omisiunile organului de urmărire penală și a procurorului. În calitate de excepții, pot servi doar cazurile în care, în procesul de luare a deciziilor, procurorul care efectuează/conduce urmărirea penală a acționat cu rea-voință sau a admis o omisiune gravă care a prejudiciat grav interesul justiției, inclusiv drepturile și interesele părților în proces.

Remediul principal pentru înlăturarea omisiunilor este exercitarea căilor de atac și aplicarea la timp a normelor procesuale ce se impun, iar anularea unei hotărâri sau constatarea caracterului incomplet a unor acte de procedură nu înseamnă în mod automat că procurorul nu a acționat într-un mod profesionist și în strictă conformitate cu legea.

Consiliul reține, că procurorul XXXXXX XXXXXXXX era unica persoană împuternicită de a aprecia probele administrate conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, pentru a se constata dacă este sau nu cazul de pornire a urmăririi penale.

Cu referire la garanțiile unui proces echitabil, Curtea Europeană a stabilit că imparțialitatea judecătorului/procurorului se apreciază atât conform unei abordări subiective, care ia în considerare convingerile personale sau interesele într-o cauză, cât și conform unui test obiectiv, care stabilește dacă judecătorul/procurorul a oferit garanții suficiente pentru a exclude vreo îndoială motivată din acest punct de vedere (cauza Demicoli v. Malta, nr. 13057/87, hotărâre din 27 august 1991, §40).

Consiliul Superior al Procurorilor constată că cet. Ștefan Roșca nu i-au fost încălcate drepturile, or, sesizarea înaintată a fost examinată din punct de vedere a legalității, iar prin răspunsurile organului de urmărire penală și ale Inspecției procurorilor, i-a fost explicat motivul respingerii sesizării depuse.

În asemenea circumstanțe, trebuie menționat că interpretarea de către procuror a normei de drept material reprezintă, în realitate, o modalitate de aplicare în concret a legii și, dacă este făcută cu bună-credință, rațional, argumentat și rezonabil, nu poate constitui abatere disciplinară, întrucât se circumscrie competențelor atribuite de lege.

Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că în hotărârea Colegiului de disciplină și etică contestată s-a dat o apreciere relevantă situației criticate, precum și au fost expuse raționamentele care au determinat necesitatea menținerii deciziei Inspecției procurorilor, facându-se raportarea corespunzătoare între criticile formulate de către cet. Ștefan Roșca și circumstanțele constatate în cadrul verificărilor efectuate, care au determinat că toate procedurile de examinare a adresărilor acesteia s-au conformat reglementărilor legislative și instituționale incidente speței.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, pct.81 lit. a) din

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația domnului Ștefan Roșca împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-68/2022 din 13.05.2022.

2. A menține hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-68/2022 din 13.05.2022, prin care a fost menținută decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Xxxxxx Xxxxxxxx.

3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art.191 din Codul administrativ, în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea acesteia.

Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

№	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Dorel MUSTEAȚĂ	<i>semnat</i>
2.	Sergiu LITVINENCO	<i>semnat</i>
3.	Ceslav PANICO	<i>absent</i>
4.	Inga FURTUNĂ	<i>absentă</i>
5.	Andrei ROȘCA	<i>semnat</i>
6.	Constantin ȘUȘU	<i>semnat</i>
7.	Eduard VARZAR	<i>semnat</i>
8.	Lilia POTÎNG	<i>semnat</i>
9.	Svetlana BALMUȘ	<i>semnat</i>
10.	Andrei CEBOTARI	<i>semnat</i>

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Angela MOTUZOC