

Decizia din 18 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție emisă în cauza de contencios administrativ nr.3ra-1117/21 (2-21005631-01-3ra-19102021), la acțiunea lui Valeriu Sîrbu împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la anularea actului administrativ defavorabil, nu poate fi publicată în temeiul art.195 din Codul administrativ coroborat cu art.23 alin.(7) din Codul de procedură civilă și pct.4 din Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, aprobat prin hotărârea nr.658/30 din 10 octombrie 2017 a Consiliului Superior al Magistraturii

Dosarul nr.3ra-1117/21
2-21005631-01-3ra-19102021

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău: (jud.: A. Minciuna, E. Palanciuc, I. Muruianu)

ÎNCHEIERE

18 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Aliona Miron

examinând demersul depus de Valeriu Sîrbu cu privire la examinarea în ședință publică a recursului depus de Consiliul Superior al Procurorilor împotriva hotărârii din 21 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Sîrbu împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la anularea actului administrativ defavorabil,

c o n s t a t ă:

La 15 ianuarie 2021, Valeriu Sîrbu a depus cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ, împotriva Consiliului Superior al Procurorilor, solicitând anularea integrală a hotărârii nr.1-125/2020 din 17 decembrie 2020 „Cu privire la examinarea contestațiilor împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-83/19 din 14 noiembrie 2020 adoptată în privința procurorului Valeriu Sîrbu” și menținerea hotărârii nr.3-83/19 din 14 noiembrie 2020 a Colegiului de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor „Cu privire la examinarea cauzei disciplinare intentată în privința procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizare și Cauze Speciale, Valeriu Sîrbu”.

Pe parcursul examinării cauzei, și anume la 30 martie 2021, reclamantul Sîrbu Valeriu a depus supliment la cererea de chemare în judecată, solicitând casarea integrală a hotărârii nr.1-125/2020 din 17 decembrie 2020 a Consiliului Superior al Procurorilor, prin care în privința sa a fost constatată abaterea disciplinară prevăzută la art.38 lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și sistată procedura disciplinară în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere disciplinară, cu menținerea hotărârii nr. 3-83/19 din 14 noiembrie 2020 a Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, prin care a fost încetată procedura disciplinară intentată în privința sa din motiv că nu s-a constatat comiterea unei abateri disciplinare.

Prin hotărârea din 21 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă acțiunea depusă de Valeriu Sîrbu și anulată hotărârea nr.1-125/2020 din 17 decembrie 2020 „Cu

privire la examinarea contestațiilor împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-83/19 din 14 noiembrie 2020 adoptată în privința procurorului Valeriu Sîrbu” emisă de Consiliul Superior al Procurorilor.

La 25 iunie 2021, Consiliul Superior al Procurorilor a depus recurs împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 08 octombrie 2021 a prezentat motivarea recursului, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii din 21 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere integrală a acțiunii depuse de Valeriu Sîrbu.

La 25 octombrie 2021, întru respectarea dreptului părților la un proces echitabil, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului Valeriu Sîrbu copiile recursurilor (nemotivate și motivate) depuse de Consiliul Superior al Procurorilor, cu înștiințarea despre necesitatea prezentării referinței, notificată primului, fapt ce se confirmă prin avizul poștal de recepție (f.d.22, 23vol.II).

La 24 ianuarie 2022, Valeriu Sîrbu a depus referință, solicitând să fie declarat inadmisibil recursul depus de Consiliul Superior al Procurorilor, deoarece acesta nu întrunește formalitățile, pe care trebuie să le întrunească cererea, în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinând admisibilitatea recursului depus de Consiliul Superior al Procurorilor, l-a numit pentru examinare în fond în complet din 5 judecători.

Cauza a fost numită spre examinare pentru data de 18 mai 2022, în procedură scrisă, fără citarea participanților la proces.

Informația referitoare la data examinării prezentei cauze a fost publicată inclusiv și pe pagina oficială web a Curții Supreme de Justiție: www.csj.md, la compartimentul „Agenda ședințelor de judecată”.

La 12 mai 2022, prin intermediul poștei electronice, intimatul Valeriu Sîrbu a depus demers, solicitând în baza art.36, 38, 43, 247, coroborat cu art.244 și 239 din Codul administrativ, examinarea prezentei cauze în ședință publică, cu citarea participanților la proces, invocând că Consiliul Superior al Procurorilor la depunerea recursului împotriva hotărârii din 21 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a solicitat casarea acesteia, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere integrală a acțiunii.

Examinând temeiurile invocate în demersul depus de Valeriu Sîrbu privind examinarea în ședință publică a prezentei cauze, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi respins, din motivele ce succed.

Conform art.247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

Colegiul lărgit notează că invitarea participanților la proces la Curtea Supremă de Justiție, la examinarea unei chestiuni, se impune strict doar în situația în care se constată cu certitudine necesitatea expunerii de către participanți asupra unei probleme invocate în cerere, și în eventualul caz dacă se atestă circumstanțe ce ar dicta necesitatea audierii participanților la proces în ședință de judecată.

Pe când, la cazul speței, argumentele invocate în cererea de recurs a Consiliului Superior al Procurorilor și referința depusă de Valeriu Sîrbu, au fost dezbătute detaliat în cadrul ședințelor anterioare de judecată și nu necesită audierea participanților la proces în ședință publică.

Din cele relatate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că la caz nu este oportună invitarea participanților la proces și audierea lor în ședință publică pe marginea argumentelor cuprinse în această cerere.

Conform jurisprudenței de referință a Curții Europene pentru Drepturile Omului, procedurile care implică Conform jurisprudenței CtEDO, procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele art.6 din CtEDO, chiar dacă persoanei care a folosit calea de atac nu i s-a dat posibilitatea să prezinte personal probe în fața instanței. Mai mult, chiar dacă instanța ierarhic superioară are competența deplină de a examina atât chestiuni de drept, cât și de fapt, art.6 din CEDO nu garantează întotdeauna un drept la o ședință publică sau, dacă o ședință are loc, un drept de a fi prezent personal (cauza Botten vs Norvegia din 19 februarie 1996).

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că demersul depus de intimatul Valeriu Sîrbu cu privire la examinarea în ședință publică a prezentei cauze, cu citarea participanților la proces, urmează a fi respins.

Conform art.230 și art.247 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge demersul depus de Valeriu Sîrbu cu privire la examinarea în ședință publică a recursului depus de Consiliul Superior al Procurorilor împotriva hotărârii din 21 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Sîrbu împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la anularea actului administrativ defavorabil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Aliona Miron