

**HOTĂRÂREA nr. 1-131/2022**  
**cu privire la examinarea contestației domnului Adrian Cojocaru**  
**împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică**  
**nr.3-32/2022 din 25.03.2022**

**28 iunie 2022**

**municipiul Chișinău**

Examinând, în ședință închisă, contestația domnului Adrian Cojocaru împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-32/2022 din 25.03.2022, audiind informația prezentată de către domnul Eduard Varzar, Consiliul Superior al Procurorilor –

**C O N S T A T Ă :**

La 30.12.2021 în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată adresarea cet.Adrian Cojocaru, prin care s-a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Xxxxx Xxxx pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu la gestionarea cauzei penale nr.xxxxxxx și adoptarea unor hotărâri ilegale.

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, adresarea de referință a fost transmisă spre examinare conform competenței către Inspecția procurorilor, care la xx.xx.2022 a dispus încetarea procedurii disciplinare, dat fiind faptul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului numit.

Decizia nominalizată, adoptată de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor a fost contestată de către autorul adresării, solicitând anularea acesteia și aplicarea sancțiunilor disciplinare procurorului care nu a luat măsurile corespunzătoare pentru ca faptele reclamate să fie investigate corect din perspectivă procesuală.

Prin Hotărârea nr.3-32/22 din 25.03.2022, adoptată de către Colegiul de disciplină și etică, contestația cet.Adrian Cojocaru a fost respinsă, iar decizia Inspecției procurorilor adoptată pe caz a fost menținută fără modificări.

Astfel, examinând cauza disciplinară de referință, Colegiul de disciplină și etică, a constatat că *„în cadrul controlului nu s-a stabilit încălcarea cu vinovăție de către procurorul Xxxxx Xxxxx, a obligațiilor corespunzătoare funcției pe care le deține, iar condițiile pentru atragere la răspundere disciplinară nu sunt îndeplinite cumulativ, nu au fost identificate temeuri de atragere la răspundere disciplinară conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură, iar decizia Inspecției procurorilor a Procuraturii Generale din xx.xx.2022 este întemeiată și legală”*, motiv din care a respins contestația și a menținut decizia Inspecției procurorilor.

Nefiind de acord cu hotărârea Colegiului de disciplină și etică, solicitantul la xx.xx.2022 a depus contestație la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care a solicitat intervenția în investigarea circumstanțelor invocate.

Examinând contestația depusă de către cet. Adrian Cojocaru și argumentele prezentate în susținerea dezacordului său, poziția exprimată de către reprezentantul Inspecției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea criticată, precum și aspectele

aferente soluționării adresărilor solicitantului, Consiliul Superior al Procurorilor apreciază necesitatea admiterii acesteia cu casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-32/2022 din 25.03.2022 și deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 cu restituirea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

Pentru a se pronunța în acest fel, Consiliul Superior al Procurorilor a examinat poziția și argumentele prezentate de către cet. Adrian Cojocaru, materialele procedurii disciplinare, cadrul normativ relevant și raționamentele exprimate în hotărârea contestată.

### **Circumstanțele reținute în adresarea cet. Adrian Cojocaru.**

Potrivit sesizării disciplinare se relevă că cet. Adrian Cojocaru reclamă îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu la gestionarea cauzei penale nr. xxxxxx și adoptarea unor hotărâri ilegale.

S-a stabilit că, urmărirea penală în cauza nr. xxxxx, a fost pornită la xx.xx.2016, de către SUP a IP xxxx, a DP mun. Chișinău, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. xxx din Codul penal.

Potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale [...]

La xx.xx.2018, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxx a fost respinsă plângerea lui Adrian Cojocaru depusă în temeiul art. 313 din Codul de procedură penală.

La xx.xx.2018, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul petiționarului Adrian Cojocaru, casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din xx.xx.2018, admitând plângerea petiționarului Adrian Cojocaru formulată în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală, cu anularea ordonanței procurorului Xxxx Xxxx din xx.xx.2017 și respectiv ordonanței procurorului ierarhic superior din xx.xx.2017 cu remiterea dosarului penal procurorului pentru efectuarea controlului și înlăturarea încălcărilor.

La xx.xx.2020, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul xxx, a emis ordonanța privind scoaterea lui Xxxx Xxxx de sub urmărire penală, pe motiv că în acțiunile acesteia lipsesc elementele infracțiunii și clasarea procesului penal.

Prin ordonanța procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, adjunct-interimar al procurorului-șef al of. Xxxx, din xx.xx.2020, a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea părții vătămate Adrian Cojocaru, declarată împotriva ordonanței sus-menționate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxx din xx.xx.2020, a fost admisă plângerea petiționarului Adrian Cojocaru, înaintată în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală, fiind declarată nulă ordonanța procurorului ierarhic superior din xx.xx.2020 și ordonanța procurorului Xxxx Xxxx, privind scoaterea lui Xxxx Xxxx de sub urmărire penală, cu remiterea materialelor cauzei penale nr. xxxx în Procuratura mun. Chișinău, of. Xxxx, cu obligarea procurorului să lichideze încălcările depistate.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, of. Xxxx, din xx.xx.2021, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui Xxxx Xxxx, cu clasarea procesului penal.

Nefiind de acord cu ordonanța în cauză, Adrian Cojocaru a contestat-o la procurorul ierarhic superior în condițiile art. 299<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, iar

prin ordonanța procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-adjunct al of. Xxxx din xx.xx.2021, a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea, fiind menținută fără modificări ordonanța din xx.xx.2021.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxx din xx.xx.2021, a fost admisă plângerea depusă de către avocatul Xxxx Xxxx, în interesele părții vătămate Adrian Cojocaru, declarată nulitatea ordonanței procurorului din xx.xx.2021, emisă de procurorul Xxxx Xxxx și a procurorului ierarhic superior din xx.xx.2021, cu reluarea urmăririi penale în cauza nr.xxxxxx, conform prevederilor art.xxxx din Codul de procedură penală.

La xx.xx.2021, procurorul Xxxx Xxxx, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxx din xx.xx.2021.

Ulterior, prin dispoziția din xx.xx.2021 a procurorului adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-adjunct al of. Xxxxx, participarea la examinarea cauzei privind recursul declarat de către procurorul Xxxx Xxxx, a fost dispusă procurorului în Procuratura mun. Chișinău, of. Xxxxx, Xxxx Xxxx.

La xx.xx.2021, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de Procuratura mun. Chișinău, of. Xxxx, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxx din xx.xx.2021 privind anularea ordonanței de clasare a urmăririi penale din xx.xx.2021 a procurorului Xxxx Xxxx și ordonanței procurorului ierarhic superior Xxxx Xxxx din xx.xx.2021 și menținută fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxx din xx.0xx.2021.

### **Constatările Inspecției procurorilor**

Verificând argumentele în speță, Inspecția procurorilor a reținut că în cadrul verificării sesizării, procurorul Xxxx Xxxx a adoptat hotărâri în cauză, conducându-se de prevederile art.27 Cod de procedură penală, apreciind probele administrate la faza urmăririi penale conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu.

Potrivit art.51 alin.(3) din Codul de procedură penală, la exercitarea atribuțiilor sale în procesul penal, procurorul este independent și se supune numai legii.

Prin urmare, Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

### **Constatările Colegiului de disciplină și etică**

Examinând contestația asupra deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, Colegiul de disciplină și etică a susținut verificările efectuate în cadrul cercetărilor și a acceptat argumentele privind lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

În acest sens s-a menționat că „*urmare a verificării contestației și materialului probator, Colegiul de disciplină și etică stabilește că alegațiile cet.Adrian Cojocaru nu s-au confirmat, iar acțiunile procurorului Xxxxx Xxxxx nu constituie abatere disciplinară*”.

De asemenea, Colegiul de disciplină și etică a reținut că „*procurorul a acționat conform atribuțiilor funcționale și Legii cu privire la Procuratură, care prevăd că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează*”, iar „*în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza controlului de către Inspecția Procurorilor, cât și în procesul*

*examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate, nu sunt întrunite”.*

Pe cale de consecință, Colegiul de disciplină și etică a estimat că decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 este întemeiată și legală, motiv din care a respins contestația cet.Adrian Cojocaru.

#### **Pozițiile exprimate în ședință.**

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 28.06.2022, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, a solicitat respingerea contestației cet.Adrian Cojocaru, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor și a hotărârii Colegiului de disciplină și etică.

Inspectorul a menționat că, potrivit prevederilor art.3 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează. Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Inspectorul a enunțat că în cazul prezentat, materialul probator administrat, atât în faza controlului de către Inspecția procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

În poziția sa, cet.Adrian Cojocaru a susținut argumentele expuse în contestație, solicitând casarea integrală a deciziei Inspecției procurorilor și a Colegiului de disciplină și etică, cu adoptarea unei noi hotărâri, deoarece procurorul Xxxxx Xxxxxx nu și-au exercitat corespunzător obligațiile de serviciu la gestionarea cauzei penale nr.xxxxxxx.

#### **Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor.**

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de Adrian Cojocaru, ținând cont de argumentele prezentate de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică și a Inspecției procurorilor urmează a fi casate, cu admiterea contestației, ca fiind întemeiată.

Atât Inspecția procurorilor, cât și instanța de disciplină și-au întemeiat soluțiile despre lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară prin prisma necesității respectării principiului independenței procesuale a procurorului, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează și al liberei aprecieri a probelor.

Independența procurorilor nu este o prerogativă sau un privilegiu acordat în interesul procurorilor, ci o garanție pentru o justiție echitabilă, imparțială și eficientă care protejează atât interesele publice, cât și cele private ale persoanelor în cauză<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Avizul nr. 9 (2014) al Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni (CCPE) în atenția Comitetului Miniștrilor al Consiliului Europei privind normele și principiile europene referitoare la procurori

Pentru a promova încrederea publicului, procurorii trebuie să fie independenți, dar și să se simtă responsabili. Această responsabilitate trebuie exercitată cu respectarea drepturilor și libertăților individuale ale cetățenilor.

Art.101 alin.(2) din Codul de procedură penală declară expres că reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei lor convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, dispoziția potrivit căreia probele sunt supuse liberei aprecieri a organelor judiciare este completată de mențiunea că această apreciere se realizează în urma evaluării tuturor probelor administrate în cauză și se supune numai legii, ceea ce exclude posibilitatea întemeierii hotărârii numai pe anumite probe.

Potrivit normelor instituite în art.254 din Codul de procedură penală organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului.

Așa cum stabilesc normele de procedură penală, procurorului îi revine sarcina esențială, în cursul urmăririi penale, în primul rând să administreze sau să permită administrarea doar a acelor probe care au aptitudinea legală de a fi administrate și, pe de altă parte, să aprecieze utilitatea și concludența probelor în dinamica procesului penal.

Prin copiile actelor de procedură, ce se conțin în dosarul disciplinar, se relevă că, prin ordonanța procurorului în Procuratura mun.Chișinău, of.Xxxx, Xxxx Xxxxx din xx.xx.2021, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui Xxxx Xxxxx, cu clasarea procesului penal.

Nefiind de acord cu ordonanța în cauză, Adrian Cojocaru a contestat-o la procurorul ierarhic superior în condițiile art. 299<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, iar prin ordonanța procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef- adjunct al of. Xxxx Xxxx Xxxxx din xx.xx.2021, a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea, fiind menținută fără modificări ordonanța din xx.xx.2021.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxx din xx.xx.2021, a fost admisă plângerea depusă de către avocatul Xxxx Xxxx, în interesele părții vătămate Adrian Cojocaru, declarată nulitatea ordonanței procurorului din xx.xx.2021, emisă de procurorul Xxxx Xxxx și a procurorului ierarhic superior din xx.xx.2021, cu reluarea urmăririi penale în cauza nr.xxxxxx, conform prevederilor art.xxx din Codul de procedură penală.

La xx.xx.2021, procurorul Xxxx Xxxx, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxx din xx.xx.2021.

Ulterior, prin dispoziția din xx.xx.2021 a procurorului adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-adjunct al of. Xxxx, participarea la examinarea cauzei privind recursul declarat de către procurorul Xxxx Xxxx, a fost dispusă procurorului în Procuratura mun.Chișinău, of. Xxxx Xxxx Xxxx.

La xx.xx.2021, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de Procuratura mun.Chișinău, of.Xxxx, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxx din xx.xx.2021 privind anularea ordonanței de clasare a urmăririi penale din xx.xx.2021 a procurorului Xxxx Xxxx și ordonanței

procurorului ierarhic superior din xx.xx.2021 și menținută fără modificări încheierea Judecătoreiei Chișinău, sediul Xxxxx din xx.xx.2021.

Instanțele judecătorești au reținut, în cazurile examinate de anulare a ordonanțelor procurorilor, încălcarea obligației de a efectua o investigație eficientă a cazului sesizat de cet. Adrian Cojocaru.

Aceste constatări ale instanțelor de judecată despre limitarea dreptului de acces la justiție al cet. Adrian Cojocaru sunt suficient de serioase și impun necesitatea examinării gradul de vinovăție a procurorilor, implicați la investigarea dosarului, sub aspect disciplinar, reieșind din atribuțiile esențiale care îi revin procurorului, în cursul urmăririi penale.

Inspekția procurorilor s-a limitat, în mare parte, la actele de procedură care au fost puse la dispoziție de către persoana care a sesizat despre pretinse abateri disciplinare din partea procurorului, fără a clarifica care a fost implicarea procurorului în procesul de administrare a probelor, dacă a avut un rol activ în cursul urmăririi penale și a înaintat organului de urmărire penală indicații pentru stabilirea adevărului.

Inspectorul, potrivit Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspekției procurorilor, aprobat prin Ordinul Procurorului General nr.19/35 din 29.07.2016, este obligat în cadrul verificării sesizării să întreprindă toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate de autorul sesizării și a stabili existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare.

Pentru îndeplinirea acestei obligații, cadrul normativ instituțional îi oferă inspectorului dreptul, prin coordonare sau la indicația Procurorului General, să facă cunoștință cu cauzele și/sau procesele penale, materialele și alte documente, care se referă la subiectul controlului, să solicite copiile documentelor relevante cazului, cu anexarea ulterioară la materialele controlului, respectând prevederile Legii nr.245- XVI din 27.11.2008 cu privire la secretul de stat și dreptul de a solicita avizele subdiviziunilor specializate ale Procuraturii în cazuri concrete.

În speță, Consiliul Superior al Procurorilor consideră necesar ca inspectorul să facă uz de aceste drepturi pentru a asigura o verificare obiectivă a sesizării cet. Adrian Cojocaru și a decide în final cu referire la existența ori lipsa abaterilor disciplinare din partea procurorului. Este evident faptul că la evaluarea gradului de inacțiune din partea procurorului urmează a se ține cont de comportamentul ofițerului de urmărire penală ori existența unor motive de ordin obiectiv, care au condiționat derularea urmăririi penale timp îndelungat.

Consiliul Superior al Procurorilor se aliază poziției instanței de disciplină despre necesitatea respectării independenței procesuale a procurorului în gestionarea cazurilor penale. De rând cu această garanție oferită de lege, trebuie de asigurat echilibrul între independența procurorilor și principiul responsabilității, procurorii trebuie să dețină puterea de a-și exercita responsabilitățile procesuale, având obligația de a asigura aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și în termen rezonabil.

Pentru modul de interpretarea a legii, apreciere a faptelor și evaluare a probelor, nu ar trebui să survină răspunderea disciplinară, cu excepția cazurilor de rea-credință

și gravă neglijență<sup>2</sup>. Aceste recomandări sunt aplicabile și procurorilor, deoarece natura proximală și complementară a misiunilor judecătorilor și procurorilor generează garanții similare referitoare la disciplină.

Circumstanțele cazului denotă existența presupunerilor rezonabile că procurorii au neglijat în mod evident atribuția de a asigura cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a dosarului penal, nu au dispus efectuarea unor acțiuni de urmărire penală care se impuneau, reieșind din declarațiile victimei și au acceptat în mare parte poziția de apărare a persoanelor învinuite.

Pentru a oferi un răspuns motivat la argumentele autorului sesizării despre pretense încălcări ale normelor de procedură din partea procurorului la investigarea dosarului penal, se impune reexaminarea faptelor invocate prin o analiză mai profundă a modului cum a acționat procurorul, implicarea în procesul de administrare a probelor, dacă au avut un rol activ în cursul urmăririi penale și au înaintat organului de urmărire penală indicații pentru stabilirea adevărului.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 9.11 lit. b) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, pct. 81 lit. b) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor -

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. A admite contestația domnului Adrian Cojocaru împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-32/2022 din 25.03.2022.

2. A casa hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-32/2022 din 25.03.2022 și decizia Inspecției procurorilor din 27.01.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Xxxx, Xxxx Xxxx.

3. A restitui procedura disciplinară Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

4. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

5. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art.191 din Codul administrativ, în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea acesteia.

#### **Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:**

<b>№</b>	<b><i>Prenume și Nume</i></b>	<b><i>Semnătura</i></b>
<b>1.</b>	<b>Dorel MUSTEAȚĂ</b>	<i>absent</i>
<b>2.</b>	<b>Sergiu LITVINENCO</b>	<i>semnat</i>

<sup>2</sup> Recomandarea CM/Rec(2010)12 a Comitetului Miniștrilor către statele membre cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilitățile

<b>3.</b>	<b>Ceslav PANICO</b>	<i>absent</i>
<b>4.</b>	<b>Inga FURTUNĂ</b>	<i>semnat</i>
<b>5.</b>	<b>Andrei ROȘCA</b>	<i>absent</i>
<b>6.</b>	<b>Constantin ȘUȘU</b>	<i>semnat</i>
<b>7.</b>	<b>Eduard VARZAR</b>	<i>semnat</i>
<b>8.</b>	<b>Lilia POTÎNG</b>	<i>semnat</i>
<b>9.</b>	<b>Svetlana BALMUȘ</b>	<i>semnat</i>
<b>10.</b>	<b>Andrei CEBOTARI</b>	<i>semnat</i>

**Președinte al Consiliului  
Superior al Procurorilor**

*semnat*

**Angela MOTUZOC**