

**HOTĂRÂREA nr. 1-136/2022**  
**cu privire la examinarea contestației doamnei Oliga Dumanscaia**  
**împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică**  
**nr.3-54/2022 din 15.04.2022**

**28 iunie 2022**

**municipiul Chișinău**

Examinând contestația doamnei Oliga Dumanscaia împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-54/2022 din 15.04.2022, audiind informația prezentată de către doamna Inga Furtună, Consiliul Superior al Procurorilor –

**C O N S T A T Ă :**

La data de xx.xx.2021 în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată adresarea cet.Oliga Dumanscaia, prin care s-a solicitat sancționarea procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef-adjunct al Oficiului Xxxx, Xxxxx Xxxxx, care ar fi comis mai multe ilegalități, constând în încălcarea drepturilor solicitantei.

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, adresarea de referință a fost transmisă, pentru examinare conform competenței, Inspecției procurorilor, care la data de xx.xx.2021 a dispus încetarea procedurii disciplinare, dat fiind faptul că nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului vizat în adresarea solicitantei.

Nefiind de acord cu decizia nominalizată, adoptată de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, autoarea sesizării disciplinare a depus contestație și a solicitat sancționarea procurorului Xxxxx Xxxxx , deoarece pe caz practic nu a fost efectuată o cercetare corespunzătoare, iar argumentele privind încetarea procedurii disciplinare au fost preluate din alte hotărâri, fără să fie ajustate situației particulare a speței în cauză. Potrivit raționamentelor prezentate de către cet.Oliga Dumanscaia, rezultă că procurorul Xxxxx Xxxxx și-a îndeplinit superficial atribuțiile de serviciu, i-a îngădit dreptul de a lua cunoștință de materialele procesului penal inițiat la plângerea sa și nu a asigurat, în calitate de procuror ierarhic superior, ca ea să primească răspunsuri la toate adresările depuse anterior.

De asemenea, în contestație s-a menționat că lipsa unei cercetări disciplinare corecte încalcă dreptul solicitantei la un proces echitabil, astfel după cum este formulat în art.6 §1 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului , deoarece toate acțiunile au fost efectuate formal, fără a se da răspuns la toate solicitările din sesizarea depusă și fără a elucida toate circumstanțele importante speței. Drept urmare, cet.Oliga Dumanscaia a susținut, în contestație, că decizia Inspecției procurorilor nu a fost motivată explicit, astfel încât să fie în măsură să demonstreze că argumentele sale au fost auzite și analizate.

Prin Hotărârea nr.3-54/2022 din 15.04.2022, adoptată de către Colegiul de disciplină și etică, contestația cet.Oliga Dumanscaia a fost respinsă, iar decizia Inspecției procurorilor, adoptată pe caz, a fost menținută fără modificări.

Astfel, examinând cauza disciplinară de referință, Colegiul de disciplină și etică, a stabilit că *„procurorul Xxxxx Xxxxx în cadrul examinării plângerilor cet.O.Dumanscaia nu a admis careva încălcări, în acțiunile acestuia nefiind stabilite*

*careva temeieri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură”, motiv din care a respins contestația și a menținut decizia Inspecției Procurorilor.*

Prin urmare, nefiind de acord cu hotărârea Colegiului de disciplină și etică, solicitanta, la data de xx.xx.2022, a depus contestație la Consiliul Superior al Procurorilor, menționând că atât Inspecția procurorilor, cât și Colegiul de disciplină și etică practic nu au efectuat o anchetă în raport cu plângerea pe care dânsa a formulat-o în privința procurorului Xxxxx Xxxxx.

Pentru argumentarea dezacordului său cu soluțiile criticate, Oliga Dumanscaia a enunțat că atât Inspecția procurorilor cât și Colegiul de disciplină și etică nu au efectuat verificări autentice pe marginea circumstanțelor pe care dânsa le-a prezentat și nu au dat răspuns la toate argumentele invocate în sesizarea depusă.

Potrivit argumentelor invocate de către cet. Oliga Dumanscaia, decizia Inspecției procurorilor conține date neadevărate, fără a se lua în considerație tot ceea ce a reflectat dânsa în plângerile depuse, iar multiple formulări practic au fost preluate din deciziile anterioare, ceea ce ar indica asupra unui plagiat al conținutului actului întocmit.

După cum a menționat contestatara, nici Inspecția procurorilor și nici Colegiul de disciplină și etică nu au luat măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului, de aceea hotărârile care au fost emise pe acest caz sunt vădit ilegale și pasibile anulării, deoarece nu demonstrează ca s-a făcut o verificare obiectivă a probelor prezentate în conținutul sesizării.

Examinând contestația depusă de către cet.Oliga Dumanscaia și argumentele prezentate în susținerea dezacordului său, poziția exprimată de către reprezentantul Inspecției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea criticată, precum și aspectele aferente soluționării adresărilor solicitantei, Consiliul Superior al Procurorilor apreciază necesitatea respingerii acesteia.

Pentru a se pronunța în acest fel, Consiliul Superior al Procurorilor a examinat poziția și argumentele prezentate de către cet.Oliga Dumanscaia, materialele procedurii disciplinare, cadrul normativ relevant și raționamentele exprimate în hotărârea contestată.

#### **Circumstanțele reținute în adresarea cet.Oliga Dumanscaia.**

Potrivit sesizării disciplinare se relevă că procurorul, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef-adjunct al Oficiului Xxxxx, Xxxxx Xxxxx nu a asigurat examinarea adecvată a adresărilor depuse de către solicitantă, nu a expediat răspunsuri ca să o informeze despre soluționarea alegațiilor sale și i-a dat interdicție să ia cunoștință de materialele procesului penal nr.xxxxx din xx.xx.2020, deși dânsa a înregistrat cerere oficială în acest sens.

În contextul argumentelor invocate, cet.Oliga Dumanscaia a menționat că a depus plângere pe acțiunile procurorului Xxxxx Xxxxx, care a fost repartizată pentru examinare procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef-adjunct al Oficiului Xxxxx, Xxxxx Xxxxx, însă acesta nu și-a respectat obligațiunile de serviciu și nu a efectuat cercetările necesare pentru a stabili adevărul.

Rezultând din mențiunile făcute de către cet.Oliga Dumanscaia, acțiunile procurorului Xxxxx Xxxxx au fost descrise ca fiind ilegale, efectuate cu grave abateri

de la prevederile normative, ceea ce arată că acest procuror nu își cunoaște atribuțiile de serviciu. Mai mult de atât, din cauza îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor de procuror conducător i-au fost încălcate mai multe drepturi, deoarece a adresat mai multe plângeri, însă nu a primit răspuns de la Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Xxxxxx.

De asemenea, cet.Oliga Dumanscaia a indicat și faptul că procurorul, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef-adjunct al Oficiului Xxxxx, Xxxxx Xxxxx nici nu a înregistrat plângerea sa pentru examinare în ordinea art.274 din Codul de procedură penală, deși din conținutul acesteia rezultau vădit ilegalități comise de către procurorul Xxxxx Xxxxx.

În susținerea poziției sale cet.Oliga Dumanscaia a menționat și faptul că dânsa a reclamat toate aceste fapte inclusiv și în ordinea controlului judecătoresc, ceea ce demonstrează veridicitatea afirmațiilor sale, iar plângerile sale sunt pendinte pe rolul instanței de judecată.

Astfel, cet.Oliga Dumanscaia a solicitat anularea hotărârilor contestate și tragerea la răspundere a procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef-adjunct al Oficiului Xxxxxx, Xxxxx Xxxxx, care în calitate de procuror ierarhic superior a acționat ilegal și cu încălcarea atribuțiilor funcționale.

### **Constatările Inspecției procurorilor**

Verificând argumentele în speță, Inspecția procurorilor a reținut că potrivit dovezilor administrate, la data de xx.xx.2021 cet.Oliga Dumanscaia a sesizat Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Xxxxx solicitând tragerea la răspundere penală a procurorului Xxxxx Xxxxx pentru faptele pretins ilegale admise de către acesta, exprimate prin sustragerea din geanta sa a unui răspuns la petiție.

Prin ordonanța din xx.xx.2021, adoptată de către procurorul, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef-adjunct al Oficiului Xxxxx, Xxxxx Xxxxx, a fost dispus refuzul în primirea și examinarea plângerii în conformitate cu art.274 din Codul de procedură penală. Drept motivare a soluției emise, procurorul Xxxxx Xxxxx a indicat că plângerea cet.Oliga Dumanscaia nu conține elementele unei sesizări despre săvârșirea infracțiunii, ceea ce exclude posibilitatea investigării acesteia în ordine procesual-penală.

Această soluție procesual-penală a fost menținută prin încheierea Judecătoriei Chișinău, Sediul Xxxxx din xx.xx.2021, cu respingerea contestației depuse de către cet.Oliga Dumanscaia, existând, totodată, posibilitatea ca, eventual, în caz de dezacord, să fie depusă contestație la Curtea de Apel Chișinău.

Concomitent, în partea ce ține de îngrădirea posibilității de a lua cunoștință de materialele procesului penal, Inspecția procurorilor a stabilit că la data de xx.xx.2021, cet.Oliga Dumanscaia a depus o cerere în cancelaria Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul Xxxxx, care a fost repartizată, pentru soluționare, procurorului Xxxxx Xxxxx.

În conținutul acestei solicitări cet.Oliga Dumanscaia a menționat și perioada cuprinsă între xx.xx.2021-xx.xx.2021, în care poate să se prezinte pentru a lua cunoștință de materialele vizate. Respectiv, procurorul Xxxxx Xxxxx a contactat-o telefonic pe cet.Oliga Dumanscaia la data de xx.xx.2021 pentru a stabili nemijlocit data și ora potrivită, însă solicitanta a înaintat obiecții că procesul penal nu i-a fost prezentat la data când a venit personal la sediul Oficiului Xxxx al Procuraturii mun.Chișinău.

Drept rezultat al discuțiilor, cet.Oliga Dumanscaia s-a prezentat la sediul subdiviziunii Procuraturii la data de xx.xx.2021 și la data de xx.xx.2021, când i-au fost prezentate materialele procesului penal, însă solicitanta a refuzat să semneze confirmarea în acest sens.

Apreciind circumstanțele vizate, Inspekția procurorilor a dedus că, în prezenta speță, nu există temeiuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului Xxxxx Xxxxx și a încetat procedura disciplinară în privința acestuia.

### **Constatarea Colegiului de disciplină și etică**

Examinând contestația asupra deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2021, Colegiul de disciplină și etică a susținut verificările efectuate în cadrul cercetărilor și a acceptat argumentele privind lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

În acest sens s-a menționat că „studiind contestația depusă de cet.O.Dumanscaia și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată”.

Respectiv, analizând probele administrate, Colegiul de disciplină și etică a menționat că „procurorul Xxxxx Xxxxx în cadrul examinării plângerilor cet.O.Dumanscaia nu a admis careva încălcări, în acțiunile acestuia nefiind stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură”.

Colegiul de disciplină și etică a reiterat că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

De asemenea, Colegiul de disciplină și etică a apreciat critic alegațiile petentei și a stabilit că „procurorul Xxxxx Xxxxx la examinarea plângerilor cet.O.Dumanscaia și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează”, ceea ce determină concluzia că hotărârea a fost adoptată de către acest procuror în baza propriei convingeri și în conformitate cu materialul probator administrat, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lui la răspundere disciplinară.

Concomitent, pentru a se pronunța, Colegiul de disciplină și etică a subliniat că în desfășurarea procedurilor disciplinare nu examinează „legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod – legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului”, avându-se drept fundament exigențele prevederilor normative ce reglementează principiul independenței decizionale.

Pe cale de consecință, Colegiul de disciplină și etică a estimat că decizia Inspekției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în privința procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef-adjunct al Oficiului Xxxxx, Xxxxx Xxxxx, este întemeiată și legală, motiv din care a respins contestația cet.Oliga Dumanscaia.

### **Pozițiile exprimate în ședință.**

În poziția sa, cet.Oliga Dumanscaia a susținut argumentele expuse în contestație, solicitând casarea integrală a deciziei Inspecției Procurorilor și a Colegiului de disciplină și etică, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie tras la răspundere procurorul Xxxxx Xxxxxx deoarece acesta a comis mai multe încălcări a obligațiilor profesionale.

Respectiv, autoarea contestației a menționat că, în opinia sa, procurorul Xxxxx Xxxxxx nu era în drept să refuze înregistrarea și examinarea plângerii sale de tragere la răspundere penală a procurorului Xxxxx Xxxxxx, deoarece ea a argumentat că acesta într-adevăr a luat un document din geanta sa. Toate dovezile pe care le-a prezentat au confirmat ca ea are dreptate, însă procurorul Xxxxx Xxxxxx a neglijat toate acestea și a nu a luat în considerație argumentele sale.

Referitor la îngrădirea dreptului de a lua cunoștință cu materialele procesului penal în care avea calitate de parte vătămată, cet.Oliga Dumanscaia a menționat, în esență, că a fost nedreptățită deoarece consideră că trebuia să i se ofere posibilitatea de a studia actele vizate ori de câte ori avea nevoie, căci se pregătea pentru participare la ședința de judecată. Pentru a-și asigura drepturile, ea a depus cerere oficială la Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Xxxxxx și a indicat o perioadă anumită, în timpul căreia poate veni să ia cunoștință de materialele procesului penal, dar când a venit nemijlocit la Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Xxxxxx, i s-a refuzat prezentarea actelor solicitate. În acest sens, ea s-a adresat către procurorul Xxxxx Xxxxxx pentru ca el, în calitate de conducător ierarhic superior, să intervină și să asigure ca drepturile ei să fie respectate, însă din nou a primit refuz, fără ca să-i fie explicate motivele unei asemenea atitudini necorespunzătoare.

De asemenea, cet.Oliga Dumanscaia a menționat că Inspecția procurorilor nu a efectuat o verificare minuțioasă a faptelor expuse, nu a administrat probele necesare, dar s-a bazat numai pe documentele pe care le-a anexat dânsa în susținerea poziției exprimate.

Bazându-se pe aceste considerente, cet.Oliga Dumanscaia a reiterat solicitarea sa de anulare a hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-54/22 din 15.04.2022 și dispunerea măsurilor disciplinare corespunzătoare pentru abaterile disciplinare pe care le-a reclamat.

Procurorul, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef-adjunct al Oficiului Xxxxx, Xxxxx Xxxxx a depus cerere prin care a solicitat examinarea contestației în lipsa acestuia, fiind antrenat în alte activități de serviciu.

Respectiv, din explicațiile anterioare, depuse de către procurorul Xxxxx Xxxxxx, rezultă că este necesar ca această contestație să fie respinsă ca fiind neîntemeiată, menționând că poziția petiționarei este subiectivă. De asemenea, procurorul Xxxxx Xxxxxx a argumentat că modul în care a acționat referitor la examinarea adresărilor depuse de către cet.O.Dumanscaia s-a aliniat în totalitate prevederilor normative și atribuțiilor de serviciu.

Astfel, în reflecția explicațiilor depuse, procurorul Xxxxx Xxxxxx a consemnat că la Inspectoratul de Poliție Xxxxxx s-a examinat procesul penal nr.1815 din xx.xx.2020 în baza adresării cet.Oliga Dumanscaia privind pretinse acțiuni ilegale comise de către avocata Xxxxx Xxxxxx care ar fi prezentat probe false într-un litigiu civil. Pe acest caz, la data de xx.xx.2021 procurorul Xxxxx Xxxxxx a dispus refuzul în începerea urmăririi penale, motivând că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Respectiv, autoarea sesizării a contestat această hotărâre procesual-penală și el, după ce a efectuat verificările în ordinea controlului ierarhic superior, a respins contestația și a menținut ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale, adoptată de către procurorul Xxxxx Xxxxxx.

Ulterior, ambele soluții procesual-penale vizate au fost contestate în ordinea controlului judecătoresc, iar la data de xx.xx.2021 prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Xxxxx, contestația depusă de către cet.Oliga Dumanscaia a fost respinsă.

În partea ce ține de alegațiile privind sustragerea unui document din geanta cet.Oliga Dumanscaia a menționat că pe acest caz a fost depusă plângere, pe care a examinat-o în procedură distinctă. Pe această situație el a dispus refuzul în înregistrarea conform art.274 din Codul de procedură penală, soluție care a fost menținută și în ordinea controlului judecătoresc.

Cu referire la alegațiile cet.Oliga Dumanscaia că i-ar fi fost create impedimente de a lua cunoștință de materialele procesului penal, a susținut că petiționara a fost informată despre ordinea de efectuare a acestei operațiuni juridice și i-au fost prezentate materialele solicitate, însă dânsa a refuzat să facă mențiuni scrise despre acest fapt.

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din xx.xx.2022, inspectorul Inspecției procurorilor, a solicitat respingerea contestației cet.Oliga Dumanscaia, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor și a hotărârii Colegiului de disciplină și etică.

Inspectorul a precizat că, în rezultatul verificării sesizării nu au fost stabilite încălcări în acțiunile efectuate de către procurorul Xxxxx Xxxxxx în contextul examinării adresărilor cet.Oliga Dumanscaia, iar toate soluțiile procesual-penale adoptate au fost verificate inclusiv și de către instanța de judecată.

În reflecția acestor circumstanțe, reprezentantul Inspecției procurorilor a menționat că nu au fost identificate motive pentru ca procurorul Xxxxx Xxxxx să fie sancționat disciplinar.

#### **Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor.**

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de către cet.Oliga Dumanscaia, ținând cont de argumentele prezentate de către reprezentantul Inspecției procurorilor, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Consiliul Superior al Procurorilor apreciază că hotărârea vizată a Colegiului de disciplină și etică este argumentată, se bazează pe o motivare explicită în raport cu criticile formulate de către cet.Oliga Dumanscaia și conține clarificări adecvate privind cauzele respingerii contestației, circumstanțe care sunt compatibile cu analiza situației ce constituie obiect al procedurii disciplinare, cât și se aliniază substanței concluziilor formulate în hotărârea contestată.

Pe această dimensiune Consiliul Superior al Procurorilor consemnează că nu sunt concludente și nu pot fi reținute temeiurile invocate în contestația depusă de către cet.Oliga Dumanscaia împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-54/2022 din 15.04.2022, fiind rezultate din interpretarea eronată a prevederilor normative, pe care s-a bazat solicitanta în susținerea poziției sale.

Potrivit sensului și logicii juridice a principiilor ce reglementează activitatea procurorului reiterăm că atunci când se pune în discuție modul în care acesta a interpretat și a aplicat o normă materială sau procesuală, este necesară o precauție deosebită, pentru a nu diminua valoarea principiului de liberă apreciere a probelor, care recunoaște în subsidiar elementul „propriei convingeri” și reprezintă o garanție a independenței procurorului.

Inspekția procurorilor, în cadrul investigațiilor efectuate, a făcut clarificările necesare și a asigurat descrierea completă a modului în care s-a raportat procurorul Xxxxx Xxxxxx la îndeplinirea obligațiilor de serviciu în contextul examinării adresărilor cet.Oliga Dumanscaia, nefiind identificate abateri disciplinare.

Astfel, din analiza actelor și lucrărilor procedurii disciplinare rezultă, în esență, că cet.Oliga Dumanscaia a depus o plângere în privința acțiunilor procurorului Xxxxx Xxxxx și aceasta a fost repartizată, pentru soluționare, procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef-adjunct al Oficiului Xxxxxx. Drept urmare, pe caz, s-a dispus refuzul în primirea și examinarea plângerii conform art.274 din Codul de procedură penală, competență exercitată în conformitate cu prevederile normative. Totodată, hotărârea de referință a fost verificată și menținută în ordinea controlului judiciar.

Argumentele prezentate de către cet.Oliga Dumanscaia, în susținerea poziției sale pentru casarea hotărârii criticate, reprezintă o apreciere subiectivă a situației și exprimă, în esență, dezacordul cu soluția procesual-penală adoptată, care, însă se verifică în altă procedură juridică și nu ține de competența Consiliului Superior al Procurorilor să se pronunțe asupra fondului raționamentelor emise de către procurorul Xxxxx Xxxxxx pe acest caz, pentru a nu fi încălcat principiul securității raporturilor juridice și stabilității ordinii de drept.

În speța dată, nu a fost atestată, și nici cet.Oliga Dumanscaia nu a argumentat, vreo eroare de fapt și/sau de drept, astfel încât să se întrunească condiția esențială pentru casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-54/2022 din 15.04.2022, ceea ce denotă că prezenta contestație nu subzistă testului motivării plauzibile.

De asemenea, autoarea contestației a menționat că potrivit jurisprudenței Curții europene a drepturilor omului „certitudinea și predictibilitatea dreptului privește atât legea, cât și jurisprudența. Dar atunci când în cauzele care conțin situații de fapt similare și în care sunt aplicabile aceleași dispoziții legale se adoptă hotărâri judecătorești diferite, chiar opuse, există o situație de jurisprudență neunitară sau divergență de jurisprudență”, afirmație care nu a fost raportată la circumstanțele particulare ale cauzei și nu s-a întemeiat pe argumente clare și adecvate, care să prezinte în mod convingător explicația juridică a aspectelor care au determinat încălcarea drepturilor persoanei, care trebuie luate în calcul pentru remedierea pretinsului viciu.

Prezentarea în abstract a unor afirmații cu caracter general, așa cum este în cazul motivelor prezentate în prezenta contestație depusă de către cet.Oliga Dumanscaia, nu poate fi apreciată ca fiind un raționament suficient și convingător, în măsură să întrunească gradul suficient pentru casarea hotărârii de încetare a procedurii disciplinare adoptate în privința procurorului Xxxxx Xxxxxx.

Toate motivele privind admiterea încălcării drepturilor sau privind existența viciilor fundamentale trebuie să fie sustenabile, să conțină aprecieri juridice temeinice și să explice tangența cu circumstanțele particulare ale speței, deoarece în caz contrar

riscă să fie irelevante și să golească de conținut contestația, care trebuie să se bazeze pe o argumentare serioasă.

Vom evidenția, că toate hotărârile adoptate cu referire la alegațiile cet.Oliga Dumanscaia au fost aduse la cunoștința acesteia, fiind valorificat, în modul prevăzut de lege, inclusiv și dreptul de a contesta aceste soluții atât la procurorul ierarhic superior, cât și în ordinea controlului judecătoresc.

În privința criticilor ce țin de îngrădirea dreptului de a lua cunoștință de materialele procesului penal în care avea statut de parte vătămată, constatăm că nu au fost identificate premise care să conducă la o asemenea concluzie.

Potrivit cererii depuse de către cet.Oliga Dumanscaia în acest sens, dânsa nemijlocit a indicat perioada în care dispune de posibilitatea de a se prezenta pentru realizarea acestei operațiuni procesuale și, după cum rezultă din dovezile administrate, a fost telefonată în termen util, avându-se în considerație solicitarea de referință. Este evident, în această situație, că aspectele organizatorice necesitau o anumită perioadă de timp, care, raportată la prezenta speță, nu poate fi apreciată ca fiind excesivă, dar corespunde unei estimări proporționale, inclusiv în funcție de datele consemnate de către petiționară.

Pe cale de consecință, atât acțiunile procurorului Xxxx Xxxxx (căreia i-a fost repartizată pentru examinare cererea cet.Oliga Dumanscaia de prezentare a materialelor procesului penal), cât și acțiunile procurorului Xxxxx Xxxxx (intervenția căruia a fost solicitată în calitate de procuror ierarhic superior) s-au încadrat în limita îndeplinirii firești a atribuțiilor de serviciu, fiindu-i explicate petiționarei aspectele organizatorice inerente soluționării solicitării depuse.

În reflecția celor expuse se constată că examinarea tuturor alegațiilor formulate de către cet.Oliga Dumanscaia s-a desfășurat în conformitate cu prescripțiile legale, fiindu-i respectate drepturile de a-și prezenta argumentele, precum și de a realiza dreptul de acces la instanța de judecată în vederea controlului judiciar (atât la judecătorul de instrucție, cât și la Curtea de Apel Chișinău) asupra soluțiilor procesual-penale adoptate aferent faptelor reclamate.

Complementar, se reține că din actele și lucrările procedurii disciplinare, inclusiv potrivit materialelor prezentate în ședința Consiliului Superior al Procurorilor, rezultă că la toate adresările înaintate de către doamna Oliga Dumanscaia aferent speței nominalizate au fost formulate și expediate răspunsuri explicative, în care au fost reflectate informațiile corespunzătoare, rezultate din examinarea acestora.

Atât Inspekția procurorilor, cât și Colegiul de disciplină și etică au evaluat, cu diligența necesară, modul în care a fost organizată examinarea adresărilor cet.Oliga Dumanscaia, constatându-se că intervențiile instituționale au fost efectuate conform competențelor, iar soluționarea procesual-penală a acestora se încadrează în ordinea juridică ce reglementează parcursul prevăzut de lege pentru asemenea situații.

Concluziile de referință s-au întemeiat pe faptul că alegațiile din adresările cet.Oliga Dumanscaia nu au rămas fără examinare, au fost analizate în ordinea corespunzătoare, iar soluțiile dispuse au fost verificate inclusiv și de către instanța de judecată.

Potrivit materialelor și informațiilor administrate în cadrul examinării contestației de referință, Consiliul Superior al Procurorilor constată că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, Sediul Ciocana din xx.xx.2021 (dosar nr.xxxx), a fost respinsă plângerea avocatului Xxxxx Xxxxxx în interesele cet.Oliga Dumanscaia împotriva



ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale, din xx.xx.2021, adoptată de către procurorul Xxxxx Xxxxxx și împotriva ordonanței adoptate la xx.xx.2021 în ordinea controlului ierarhic superior pe cazul privind prezentarea documentelor false de către avocata X.Xxxxxxxx.

În același context se reține că prin încheierea Judecătorei Chișinău, Sediul Xxx din xx.xx.2021 (dosar nr.xxxxxxxx), a fost respinsă plângerea petiționarei Oliga Dumanscaia prin care s-a solicitat pornirea urmăririi penale în privința procurorului Xxxxx Xxxxxx.

În context, s-a constatat că aceste soluții ale instanței de judecată au fost contestate la Curtea de Apel Chișinău, circumstanță care, de asemenea, validează necesitatea respingerii contestației depuse în prezenta speță.

De asemenea, aceste considerente confirmă raționamentul privind exercitarea căilor de atac de către cet.Oliga Dumanscaia, care și-a realizat dreptul său la un recurs efectiv, atât în contextul controlului ierarhic superior, cât și prin adresarea la instanța de judecată, astfel încât faptele reclamate de către aceasta să fie examinate potrivit prevederilor stabilite de cadrul normativ relevant.

În asemenea circumstanțe, trebuie menționat că interpretarea de către procuror a normei de drept material reprezintă, în realitate, o modalitate de aplicare în concret a legii și, dacă este făcută cu bună-credință, rațional, argumentat și rezonabil, nu poate constitui abatere disciplinară, întrucât se circumscrie competențelor atribuite de lege.

Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că în hotărârea contestată a Colegiului de disciplină și etică s-a dat o apreciere relevantă situației criticate, precum și au fost expuse raționamentele, care au determinat necesitatea menținerii deciziei Inspecției procurorilor, făcându-se raportarea corespunzătoare între criticile formulate de către cet.Oliga Dumanscaia și circumstanțele constatate în cadrul verificărilor efectuate, care au determinat că toate procedurile de examinare a adresării acesteia s-au conformat reglementărilor legislative și instituționale incidente speței.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, pct. 81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor -

## **H O T Ă R Ă Ș T E:**

**1.** A respinge contestația doamnei Oliga Dumanscaia împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-54/2022 din 15.04.2022.

**2.** A menține hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-54/2022 din 15.04.2022, prin care a fost menținută decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef-adjunct al Oficiului Xxxxxx, Xxxxx Xxxxxx, din motiv că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

**3.** Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, [www.csp.md](http://www.csp.md), directoriul *Hotărâri*.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea de Apel Chişinău, în temeiul art.191 din Codul administrativ, în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea acesteia.

**Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:**

<b>№</b>	<b><i>Prenume și Nume</i></b>	<b><i>Semnătura</i></b>
<b>1.</b>	<b>Dorel MUSTEAȚĂ</b>	<i>absent</i>
<b>2.</b>	<b>Sergiu LITVINENCO</b>	<i>semnat</i>
<b>3.</b>	<b>Ceslav PANICO</b>	<i>absent</i>
<b>4.</b>	<b>Inga FURTUNĂ</b>	<i>semnat</i>
<b>5.</b>	<b>Andrei ROȘCA</b>	<i>absent</i>
<b>6.</b>	<b>Constantin ȘUȘU</b>	<i>semnat</i>
<b>7.</b>	<b>Eduard VARZAR</b>	<i>semnat</i>
<b>8.</b>	<b>Lilia POTÎNG</b>	<i>semnat</i>
<b>9.</b>	<b>Svetlana BALMUȘ</b>	<i>semnat</i>
<b>10.</b>	<b>Andrei CEBOTARI</b>	<i>semnat</i>

**Președinte al Consiliului  
Superior al Procurorilor**

*semnat*

**Angela MOTUZOC**