

H O T Ă R Ă R E A nr.1-89/2022
cu privire la examinarea adresării domnului Ion Șiman privind pretinse
acțiuni ilegale ale ex-Procurorului General, Eduard Harunjen, Procurorului
General (suspendat de drept din funcție), Alexandr Stoianoglo și Procurorului
General interimar, Dumitru Robu

18 mai 2022

municipiul Chișinău

Examinând adresarea domnului Ion Șiman, cu privire la pretinse acțiuni ilegale ale ex-Procurorului General, Eduard Harunjen, Procurorului General (*suspendat de drept din funcție*), Alexandr Stoianoglo, Procurorului General interimar, Dumitru Robu, Consiliul Superior al Procurorilor-

C O N S T A T Ă :

Pe rolul Consiliului Superior al Procurorilor se află, pentru examinare, adresarea domnului Ion Șiman, cu privire la desemnarea unui procuror pentru examinarea pretinselor acțiuni ilegale ale ex-Procurorului General, Eduard Harunjen, ale Procurorului General (*suspendat de drept din funcție*), Alexandr Stoianoglo, și ale Procurorului General interimar, Dumitru Robu, admise în cadrul examinării plângerilor penale adresate de el organelor de drept în perioada 2015-2022, inclusiv a plângerii din xx.xx.2021.

Potrivit argumentelor prezentate, cet. Ion Șiman a sesizat instituțiile statului Republica Moldova pe parcursul anilor 2015-2022 despre o serie de abuzuri și neglijențe ale procurorilor și judecătorilor, care au dus și duc la prejudicierea Statului Republica Moldova cu sute de milioane, solicitând examinarea în baza art.274 Cod procedură penală a acțiunilor criminale ale unor factori de decizie, identificarea acestora și tragerea la răspundere disciplinară și penală.

Consideră rezultatele investigațiilor respective ca fiind ineficiente și soluțiile procurorilor ca fiind ilegale, fapt ce se datorează inacțiunilor și abuzurilor admise de persoanele nominalizate supra, care au exercitat atribuțiile de Procuror General.

În acest sens, solicită cet. Ion Șiman desemnarea unui procuror care să examineze inacțiunile și abuzurile ex-Procurorului General, Eduard Harunjen, ale Procurorului General (*suspendat de drept din funcție*), Alexandr Stoianoglo, și ale Procurorului General interimar, Dumitru Robu, admise în legătură cu examinarea plângerilor sale penale depuse în organele de drept în perioada 2015-2022.

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor, domnul Ion Șiman a solicitat admiterea adresării, astfel cum a fost formulată, detaliind considerentele de drept și de fapt, expuse în scris în cererile adresate Consiliului.

Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor.

Analizând cererile și materialele anexate prin prisma criticilor formulate de cet. Ion Șiman, Consiliul Superior al Procurorilor constată că adresarea ultimului urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Potrivit art.70 alin.(1) lit. n) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor examinează adresările cetățenilor și ale procurorilor privind chestiunile date în competența sa.

Actul normativ care reglementează condițiile de formă și conținut cu privire la abaterea disciplinară comisă de procuror este Regulamentul privind conținutul și

procedura de depunere a sesizării cu privire la abaterea disciplinară comisă de procuror, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-240/16 din 29.09.2016.

Astfel, Inspecția procurorilor examinează sesizările cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare în acțiunile procurorilor în conformitate cu pct.6.1 lit. b) din Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor.

Consiliul Superior al Procurorilor reține că Inspecția procurorilor a examinat sesizările cet. Ion Șiman cu privire la faptele ce pot constitui abatere disciplinară comise de către procurorul Xxxxx Xxxxx, iar prin decizia din xx.xx.2022 a fost încetată procedura disciplinară în privința acestuia.

Totodată, Procuratura Generală prin scrisoarea cu nr.xxxxxxx din xx.xx.2022, l-a informat pe Ion Șiman referitor la rezultatele examinării și soluțiile asupra plângerilor depuse.

Având în vedere aceste constatări, Consiliul Superior al Procurorilor invocă, pentru argumentarea soluției adoptate, incidența garanțiilor ce decurg din principiul securității juridice. Potrivit raționamentelor Curții europene a drepturilor omului, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res iudicata*, și anume, principiul autorității lucrului judecat. Acest principiu instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat, și simpla eventualitate de existență a două opinii asupra subiectului nu constituie un temei pentru reexaminare. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii”.¹

Din analiza conținutului adresării, Consiliul Superior al Procurorilor constată că solicitarea domnului Ion Șiman reprezintă, în esență, o contestație deghizată, fiind exprimat dezacordul cu soluțiile pe adresările și plângerile din perioada 2015-2022.

Aprecierile reflectate în adresare se bazează pe interpretarea eronată a cadrului normativ, bazată pe o înțelegere subiectivă și îngustă a modului de aplicare a legii, fără a se lua în calcul analiza deplină a raportului juridic dedus examinării și a prevederilor legale aferente speței.

Consiliul Superior al Procurorilor reține că dezacordul unei părți cu răspunsul organului de urmărire penală sau într-un proces penal cu actele emise de către organul de urmărire penală și anexarea acestora la materialele adresării, nu pot constitui temei de examinare a acțiunilor Procurorului General prin prisma prevederilor Codului penal.

Examinarea plângerilor de către procuror, depuse de părțile în proces și alte persoane, care reclamă încălcarea drepturilor în cadrul urmăririi penale, constituie o formă importantă de control pentru depistarea și prevenirea încălcărilor de legislație și a erorilor comise de organele de urmărire penală și cele care exercită activitatea operativă de investigații.

Sub aspectul aprecierilor de drept notăm că acțiunile, inacțiunile și actele efectuate sau dispuse în cadrul urmăririi penale pot fi contestate, mai întâi în fața procurorului sau, după caz, în fața procurorului ierarhic superior în termen de 15 zile din momentul efectuării acțiunii, inacțiunii sau de când s-a luat cunoștință de act. În

¹ Hotărârea Eugenia și Doina Duca c. Moldovei, 03.03.2009, § 31

ipoteza în care persoana nu va fi de acord cu răspunsul oferit de procuror, aceasta îl va putea contesta în fața judecătorului de instrucție, în termen de 10 zile de la data la care a luat cunoștință de rezultatul examinării plângerii sau de la data expirării termenului prevăzut de lege la care urma să primească răspuns la plângere.

Raționamentele respective sunt statuate, corespunzător, în art.299¹ din Codul de procedură penală și, respectiv, în art.313 din același cod.

Mai mult, prevederi similare se conțin și în art.33 alin.(4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, potrivit căreia persoana ale cărei drepturi și interese legitime au fost afectate prin acțiunile, inacțiunile sau actele procurorului le poate contesta la procurorul ierarhic superior. Hotărârea procurorului ierarhic superior, prin care a fost soluționată contestația, poate fi atacată în instanța de judecată.

Normele legislative privitoare la aceste aspecte conțin suficientă previzibilitate, încât comportamentul persoanelor vizate să poată fi adaptat regulilor stabilite și să fie posibilă prevederea în viitor a consecințelor juridice ce derivă din deciziile privind controlul procurorului și judiciar al acțiunilor, inacțiunilor și actelor în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale.

Mai mult ca atât, Consiliul reține și faptul că în susținerea alegațiilor sale, petentul nu a invocat circumstanțe obiective ale unor presupuse fapte infracționale și care date ar putea fi administrate în calitate de probe pentru confirmarea acestora, ci doar a expus un dezacord cu modul și rezultatele soluționării adresărilor sale și opinia sa privind aprecierea acțiunilor persoanelor nominalizate ca fiind infracționale, astfel încât argumentele sesizării cet. Ion Șiman nu sunt în măsură să convingă un observator obiectiv și independent despre faptul că în circumstanțele invocate și în acțiunile acestor persoane ar putea fi elementele unor infracțiuni.

Este important să accentuăm că potrivit prevederilor art.68 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor este un organ de autoadministrare a procurorilor, nefiind investit cu atribuții de efectuare a investigațiilor procesual-penale, de examinare în fond a cauzei sau de verificare a soluțiilor adoptate de către procurori și, astfel, nu deține competență de a se pronunța în ordine ierarhică asupra argumentelor din prezenta adresare.

Respectiv, având în vedere prescripțiile normative indicate *supra*, orice soluție emisă de procuror se contestă în ordinea și condițiile legale, iar persoanele ale căror drepturi sunt vizate în procedurile de referință, sunt în drept să urmeze conduita prescrisă de lege.

Pe cale de consecință, având în vedere cerințele din adresarea înaintată și ținând cont de prevederile cadrului normativ, în rezultatul deliberării și exprimării votului de către membrii prezenți în ședință, Consiliul Superior al Procurorilor declară inadmisibilă adresarea domnului Ion Șiman privind desemnarea procurorului întru verificarea acțiunilor Procurorului General interimar Dumitru Robu, Procuror General suspendat Alexandr Stoianoglo și ex-Procurorului General, Eduard Harunjen.

Prin urmare, în temeiul prevederilor art.33 alin.(4), art.70 alin.(1) lit. n), 77 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se declară inadmisibilă adresarea domnului Ion Șiman, cu privire la desemnarea unui procuror pentru examinarea pretinselor acțiuni ilegale ale ex-Procurorului General, Eduard Harunjen, ale Procurorului General (*suspendat de drept din funcție*), Alexandr Stoianoglo, și ale Procurorului General interimar, Dumitru

Robu, admise în cadrul examinării plângerilor penale adresate de el organelor de drept în perioada 2015-2022.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri* și poate fi contestată în condițiile legii.

Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

№	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Dorel MUSTEAȚĂ	<i>semnat</i>
2.	Sergiu LITVINENCO	<i>semnat</i>
3.	Ceslav PANICO	<i>semnat</i>
4.	Inga FURTUNĂ	<i>semnat</i>
5.	Andrei ROȘCA	<i>semnat</i>
6.	Constantin ȘUȘU	<i>semnat</i>
7.	Eduard VARZAR	<i>semnat</i>
8.	Lilia POTÎNG	<i>semnat</i>
9.	Svetlana BALMUȘ	<i>semnat</i>
10.	Andrei CEBOTARI	<i>semnat</i>

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Angela MOTUZOC