

HOTĂRÂREA nr. 1-96/2022
cu privire la examinarea contestației domnului Alexandru Ceban
împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică
nr.3-33/2021 din 04.06.2021

13 iunie 2022

municipiul Chișinău

Examinând contestația domnului Alexandru Ceban împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-33/2021 din 04.06.2021, audiind informația prezentată de către domnul Eduard Varzar, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prezenta procedură disciplinară a fost pornită în baza sesizării depuse la data de xx.xx.2021 de către cet. Alexandru Ceban, privind faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura Xxxxxx, Xxxx Xxxxx, care, în opinia autorului sesizării, abuzând de situația de serviciu, a fabricat cauza penală în privința lui, a falsificat probele și neîntemeiat a trimis cauza pentru examinare în fond în instanța de judecată.

Circumstanțele reflectate în sesizarea de referință au fost cercetate de Inspekția procurorilor care, prin decizia din xx.xx.2021, a respins sesizarea depusă de Alexandru Ceban și a încetat procedura disciplinară în privința procurorului Xxxxx Xxxxx, din motiv că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspekția procurorilor, Alexandru Ceban a depus contestații și a solicitat Colegiului de disciplină și etică admiterea acestora, anularea deciziei Inspekției procurorilor, cu examinarea cazului în fond, emiterea unei noi hotărâri de constatare a abaterii disciplinare și sancționarea procurorului menționat supra. În susținerea contestației depuse, cet. Alexandru Ceban a invocat că Inspekția procurorilor nu a dat o apreciere obiectivă motivelor invocate în sesizare.

La data de 04.06.2021, prin hotărârea nr.3-33/2021, Colegiul de disciplină și etică a decis respingerea contestațiilor cet. Alexandru Ceban împotriva deciziei Inspekției Procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în urma examinării sesizării cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, comise de către procurorul Xxxxx Xxxxx.

Colegiul a considerat că acestea sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse, *deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.*

Pentru a se pronunța în privința speței, Colegiul de disciplină și etică a apreciat că în acțiunile procurorului Xxxxx Xxxxx nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile ce demonstrează faptul comiterii de către procurorul vizat a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură.

Potrivit Colegiului de disciplină și etică, angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția - aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Colegiul a reținut că trebuie făcută distincție între pretinsa încălcare a normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe calea controlului ierarhic superior și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și pe de altă parte, nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar.

Colegiul a notat că analiza elementelor constitutive ale unei abateri disciplinare nu poate fi efectuată decât prin raportare la principiul independenței procurorilor la pronunțarea hotărârilor și adoptarea soluțiilor. Art. 3 alin. (4) din Legea nr. 3/2016 prevede expres că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

În caz contrar s-ar ignora principiul independenței procurorului reflectat în art.3 din Legea nr.3/2016, iar Inspekția procurorilor s-ar transforma într-o instanță de control judiciar.

În astfel de circumstanțe, Colegiul nu a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul Xxxxx Xxxxx și nu a identificat temeieri de tragere la răspundere disciplinară a acestuia, or, alegațiile cet. Alexandru Ceban, precum că procurorul vizat și-ar fi executat necorespunzător obligațiile de serviciu, nu au un suport concludent și sunt lipsite de temei juridic.

Nefiind de acord cu soluția pronunțată, cet. Alexandru Ceban a contestat hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-33/2021 din 04.06.2021, solicitând casarea acesteia și adoptarea unei noi hotărâri, prin care să se soluționeze cauza.

Pentru argumentarea dezacordului său cu soluțiile pronunțate de Colegiul de disciplină și etică și Inspekția procurorilor, Alexandru Ceban a enunțat că temeiul contestației îl constituie *neexaminarea nici de către Inspekția procurorilor și nici de către Colegiul de Disciplină și etică a faptelor concrete săvârșite de către procurorul nominalizat, care pot constitui abateri disciplinare.*

Circumstanțele reținute în procesul examinării sesizării disciplinare

În cadrul verificării sesizării s-a stabilit că urmărirea penală în cauza nr.xxxxx a fost pornită la xx.xx.2017, de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Xxxxx al DP Xxxxx, în temeiul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute la art. xx din Codul penal, pe faptul atacului tâlhăresc comis asupra cet. Xxxx Xxxxx de către cet. Alexandru Ceban.

Conducerea urmăririi penale a fost dispusă procurorului în Procuratura Xxxxx, Xxxxx Xxxxx, care reieșind din probele administrate de către organul de urmărire penală, la xx.xx.2017 a înaintat lui Alexandru Ceban învinuirea încriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. xx și din Codul penal și ulterior a transmis cauza penală în instanța de judecată pentru examinare în fond.

Prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Xxxxx) din xx.xx.2017, inculpatul Alexandru Ceban a fost achitat în baza art. xx din Codul penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, totodată a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. xx din Codul penal și condamnat în baza acestei legi, [...].

Sentința menționată a fost atacată cu apel atât de către procurorul Xxxxx Xxxxx în partea ce ține de achitarea lui Alexandru Ceban în baza art. xx din Codul penal, cât

și de către inculpatul Alexandru Ceban care a solicitat recalificarea acțiunilor sale [...].

Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.xx din xx.xx.2022, a fost dispus: „*Se admite apelul avocatului Xxxxxx Xxxxx, în interesele inculpatului Ceban Alexandru, apelul inculpatului Ceban Alexandru și apelul procurorului în Procuratura Xxxxxxxx, Xxxxx Xxxxx, se casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxx din xx.xx.2017, inclusiv din oficiu, în baza art. xxx al. (x) Cod de procedură penal și se pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:*

Se achită Ceban Alexandru de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. xx Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Se recunoaște vinovat Ceban Alexandru de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. xx Cod penal și [...].”

În explicațiile date organului de verificare, procurorul Xxxxx Xxxxx a negat afirmațiile petiționarului Alexandru Ceban despre fabricarea cauzei penale în privința lui și a comunicat că în 2017 a condus urmărirea penală începută în privința acestuia în baza art.xx din Codul penal.

A statuat că în cadrul urmăririi penale au fost administrate probe suficiente pentru a-l pune pe Alexandru Ceban sub învinuire și a trimite cauza în instanța de judecată pentru examinare în fond.

Urmare a verificării sesizării cet. Alexandru Ceban și a materialului probator, Inspecția procurorilor a conchis că alegațiile petentului nu s-au confirmat, deoarece Xxxxx Xxxxx a acționat conform atribuțiilor funcționale și Legii cu privire la Procuratură, care prevăd că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art. 3 alin. (4) din Legea cu privire la Procuratură).

Potrivit prevederilor art.99-101 Cod de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de instanță. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrare, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele. Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și verificării ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Reprezentând învinuirea de stat, procurorul se călăuzește de dispozițiile legii și de propria convingere bazată pe probele cercetate în ședința de judecată. După terminarea cercetării judecătorești, procurorul care participă la judecarea cauzei în dezbaterile judiciare, în dependență de existența probelor, își expune părerea vizavi de fapta infracțională săvârșită de către inculpat și încadrarea acesteia în baza legii penale și orientează instanța la adoptarea unei sentinței legale.

Potrivit art.25 alin.(2) și (5) din Codul de procedură penală, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni, precum și supus unei pedepse penale, decât în baza hotărârii definitive a instanței de judecată, adoptată în condițiile prezentului cod. Sentințele și alte hotărâri judecătorești în cauza penală pot fi verificate numai de către instanțele judecătorești respective în condițiile prezentului cod.

În opinia Inspecției procurorilor, rezultatele verificării denotă faptul că acțiunile procurorului Xxxxx Xxxxx nu constituie abatere disciplinară.

Astfel, prin Decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 a fost respinsă sesizarea depusă de cet. Alexandru Ceban, ca fiind vădit neîntemeiată și a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului Xxxxx Xxxxx, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pozițiile exprimate în ședință.

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 13.06.2022, dna Xxxx Xxxxx, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, a solicitat respingerea contestației cet. Alexandru Ceban, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, precizând că, în rezultatul verificării sesizării, nu au fost constatate careva încălcări în acțiunile procurorului Xxxxx Xxxxx.

Inspectorul a enunțat că sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Xxxxx) din xx.xx.2017 a fost atacată cu apel, atât de către procurorul Xxxxx Xxxxx în partea ce ține de achitarea lui Alexandru Ceban în baza art. xx din Codul penal, cât și de către inculpatul Alexandru Ceban, care a solicitat recalificarea acțiunilor sale [...].

Prin Decizia din xx.xx.2022 Curtea de Apel Chișinău a admis apelul avocatului inculpatului, fiind menținută achitarea lui Alexandru Ceban pe un capăt de învinuire. Totodată, Curtea de Apel a admis și apelul depus de procurorul Xxxxx Xxxxx în partea ce ține de blândețea pedepsei.

La moment prin decizia Curții de Apel Chișinău, Alexandru Ceban este condamnat în baza art.xx din Codul penal [...].

Potrivit inspectorului Inspecției procurorilor, în cazul prezentat, materialul probator administrat, atât în faza controlului de către Inspecția procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare în acțiunile procurorului Xxxxx Xxxxx nu sunt întrunite.

Procurorul de caz, Xxxxx Xxxxx, a solicitat prin cerere examinarea subiectului în lipsa sa, respingerea contestației și menținerea deciziei Inspecției Procurorilor din xx.xx.2021, precum și a Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-33/2021 din 04.06.2021.

Alexandru Ceban, fiind conectat la ședința Consiliului prin intermediul platformei on-line, a susținut poziția expusă în contestație privind dezacordul cu acțiunile procurorului Xxxxx Xxxxx, precum și cu soluțiile pronunțate de Colegiul de disciplină și etică și Inspecția procurorilor. Potrivit contestatarului, prin deciziile enunțate i-au fost lezate drepturile sale constituționale.

Incidența cadrului normativ care vizează procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura Xxxxx, Xxxxx Xxxxx se referă la următoarele:

- *Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură*

Art.6 alin.(3), conform căruia procurorul este obligat:

a) să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte;

b) să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii;

c) să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale;

d) să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror;

[...]

- *Codul de procedură penală*

Articolul 1. Noțiunea și scopul procesului penal

[...]

(2) Procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

[...]

Articolul 19. Accesul liber la justiție

[...]

(3) Organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuțitului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuază sau agravează răspunderea.

[...]

- *Codul de etică al procurorilor (aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr.4 din 27 mai 2016).*

Pct.6 Procurorii se află în serviciul societății, sunt responsabili de conduita lor și au datoria ca prin fiecare acțiune și decizie să onoreze jurământul depus, respectând cele mai înalte standarde de etică și conduită potrivit următoarelor principii:

- supremației legii;
- independenței;
- integrității;
- imparțialității;
- profesionalismului;
- colegialității;
- transparenței;
- confidențialității;
- corectitudinii.

Procurorul trebuie:

6.1.1 să respecte legislația națională și actele internaționale la care Republica Moldova este parte, principiile judecării echitabile cum sunt prevăzute în articolul 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, actele normative ale Procuraturii, și ale organelor de autoadministrare a procurorilor;

6.1.2 să acționeze în mod echitabil și onest;

6.1.4 să respecte drepturile și interesele legitime ale părților și participanților la proces, persoanelor fizice și juridice;

6.1.5 să conștientizeze faptul că acționează din numele societății și în interes public, și se va strădui să mențină echilibrul dintre interesul general al societății și interesele și drepturile fiecărui cetățean.

- *Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale*
Art.6 Dreptul la un proces echitabil

Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa [...].

Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor.

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de cet. Alexandru Ceban, ținând cont de argumentele prezentate de către Inspekția procurorilor, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluțiile dispuse de Inspekția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținute, cu respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Consiliul Superior al Procurorilor reține că decizia Inspekției procurorilor și hotărârea Colegiului de disciplină și etică sunt întemeiate, se bazează pe o motivare explicită a acuzației disciplinare, aduse procurorului în Procuratura municipiul Chișinău, Xxxxx Xxxxx, și conțin clarificări privind cauzele respingerii contestației autorului sesizării, circumstanțe care nu viciază atât analiza situației ce constituie obiect al procedurii disciplinare, cât și substanța și imparțialitatea concluziilor formulate în hotărârea contestată.

Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că atunci când se pune în discuție modul în care un procuror a interpretat și a aplicat o normă materială sau procesuală, este necesară o precauție deosebită, pentru a nu diminua valoarea principiului de liberă apreciere a probelor, care recunoaște în subsidiar elementul „propriei convingeri” și reprezintă o garanție a independenței procurorului.

Trebuie menționat că interpretarea de către procuror a normei de drept material reprezintă, în realitate, o modalitate de aplicare în concret a legii și, dacă este făcută cu bună-credință, rațional, argumentat și rezonabil, nu poate constitui abatere disciplinară, întrucât se circumscrie competențelor atribuite de lege, dar și reprezintă un pilon ce susține independența procesuală a procurorului.

Conform prevederilor pct.2.1 din Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspekției procurorilor - inspectorii din cadrul Inspekției procurorilor în activitatea lor trebuie să respecte principiul independenței procurorului, și anume expres se indică că inspectorul respectă independența procurorului, discreția decizională și inviolabilitatea acestuia și asigură interdicția privind imixtiunea altor persoane sau autorități în activitatea procurorului.

Totodată, conform prevederilor art. 46 alin. (1) din Legea nr.3/2016 - verificarea sesizării cu privire la acțiunile ce poate constitui abatere disciplinară reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilește fapta imputată procurorului și consecințele acesteia, circumstanțele în care a fost comisă, precum și orice alte informații concludente din

care să se poate deduce existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare, cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constatând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă.

În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specială și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Consiliul constată că, în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza controlului de serviciu, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Inspekția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică, denotă cu certitudine că nu sunt întrunite elementele unei abateri disciplinare menționate supra.

Consiliul Superior al Procurorilor subscie prescripțiilor normative prevăzute la art.99-101 Cod de procedură penală, potrivit cărora probele administrate se verifică și se apreciază de instanță. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrare, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele. Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și verificării ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Reprezentând învinuirea de stat, procurorul se călăuzește de dispozițiile legii și de propria convingere bazată pe probele cercetate în ședința de judecată. După terminarea cercetării judecătorești, procurorul care participă la judecarea cauzei în dezbaterile judiciare în dependență de existența probelor își expune părerea vizavi de fapta infracțională săvârșită de către inculpat și încadrarea acesteia în baza legii penale și orientează instanța la adoptarea unei sentinței legale. Deciziile eronate și omisiunile admise într-un proces penal trebuie să poată fi corectate și înlăturate prin intermediul căilor de atac sau a altor proceduri legale și nu pot avea drept consecință responsabilizarea individuală a procurorului. Or, rolul căilor de atac și al unor prevederi din Codul de procedură penală sunt anume de a înlătura omisiunile organului de urmărire penală și a procurorului, în calitate de excepții, pot servi doar cazurile în care, în procesul de luare a deciziilor, procurorul care efectuează/conduce urmărirea penală a acționat cu rea-voință sau a admis o omisiune gravă care a prejudiciat grav interesul justiției, inclusiv drepturile și interesele părților în proces.

Cu referire la garanțiile unui proces echitabil, Curtea Europeană a stabilit că imparțialitatea judecătorului/procurorului se apreciază atât conform unei abordări subiective, care ia în considerare convingerile personale sau interesele într-o cauză, cât și conform unui test obiectiv, care stabilește dacă judecătorul/procurorul a oferit garanții suficiente pentru a exclude vreo îndoială motivată din acest punct de vedere (cauza Demicoli v. Malta, nr. 13057/87, hotărâre din 27 august 1991, §40).

Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că, în rezultatul examinării contestației asupra deciziei Inspecției procurorilor și a Hotărârii Colegiului de disciplină și etică, precum și a materialelor prezentate, se constată că informațiile cauzei disciplinare acumulate sunt complete și suficiente, iar soluțiile adoptate sunt obiective și întemeiate.

În rezultatul examinării contestației, Consiliul Superior al Procurorilor ajunge la concluzia că în faptele descrise în privința procurorului în Procuratura municipiul Xxxxx, Xxxxx Xxxxx, nu sunt confirmate acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar decizia Inspecției Procurorilor din xx.xx.2021 și Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. nr.3-33/2021 din 04.06.2021 sunt întemeiate și legale.

Având în vedere că motivele din contestația cet. Alexandru Ceban sunt nefondate, în temeiul art.37, art.70 alin.(1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, pct.9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge contestația domnului Alexandru Ceban împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-33/2021 din 04.06.2021.

2. A menține hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-33/2021 din 04.06.2021, prin care a fost menținută decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Xxxxxxx, Xxxxx Xxxxx.

3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art.191 din Codul administrativ, în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea acesteia.

Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

№	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Dorel MUSTEAȚĂ	<i>semnat</i>
2.	Sergiu LITVINENCO	<i>semnat</i>
3.	Ceslav PANICO	<i>absent</i>
4.	Inga FURTUNĂ	<i>absentă</i>
5.	Andrei ROȘCA	<i>semnat</i>
6.	Constantin ȘUȘU	<i>semnat</i>

7.	Eduard VARZAR	<i>semnat</i>
8.	Lilia POTÎNG	<i>semnat</i>
9.	Svetlana BALMUȘ	<i>semnat</i>
10.	Andrei CEBOTARI	<i>semnat</i>

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Angela MOTUZOC