

**HOTĂRÂREA nr. 1-97/2022**  
**cu privire la examinarea contestației împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-21/21 din 25.03.2022, adoptată în privința procurorului Alexandr Guzic**

**13 iunie 2022**

**municipiul Chișinău**

Examinând contestația procurorului în Procuratura raionului Călărași, Alexandr Guzic, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică **nr.3-21/21 din 25.03.2022**, audiind informația prezentată de către doamna Svetlana Balmuș, Consiliul Superior al Procurorilor –

**C O N S T A T Ă :**

La data de xx.xx.2021 în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată sesizarea procurorului-șef interimar al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Sergiu Russu, prin care s-a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Alexandr Guzic, pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art.38 lit. lit. a), e) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Circumstanțele reflectate în sesizarea de referință au fost cercetate de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Xxxxx Xxxxx, care în decizia din xx.xx.2021 a identificat temei de tragere la răspundere disciplinară a procurorului Alexandr Guzic, constatând în acțiunile acestuia indicii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 38 lit. lit. a) și e) din Legea nr.3/2016 - a) îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și e) încălcarea gravă a legii, motiv din care a transmis această cauză disciplinară Colegiului de disciplină și etică, pentru examinare.

**Hotărârea Colegiului de disciplină și etică**

Prin Hotărârea nr.3-21/22 din 25.03.2022, Colegiul de disciplină și etică a constatat comiterea de către procurorul Alexandr Guzic a abaterilor disciplinare prevăzute de art.38 lit. a) și e) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură - **îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și încălcarea gravă a legii** și i-a aplicat sancțiunea disciplinară - **muștrare**.

Potrivit hotărârii Colegiului de disciplină și etică, abaterile constau în nerespectarea de către procurorul Alexandr Guzic a obligațiilor stabilite în art.6 alin.(3) lit. lit. a), b), c) și d) din Legea nr.3/2016 și a regulilor de conduită profesională prescrise în pct. 6.1.1, 6.1.4 și 6.2.1. din Codul de etică al procurorilor, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr.4 din 27.05.2016.

Comiterea abaterii disciplinare de către procurorul Alexandr Guzic se

confirmă prin următoarele probe: materialele sesizării, actele procesual-penale anexate la materialele procedurii disciplinare, inclusiv scrisoarea Agenției Xxxxx Xxxxx din xx.xx.2021, copiile proceselor-verbale de audiere a specialistului și martorului din xx.xx.2021, ordonanța de clasare a urmăririi penale din xx.xx.2021 și ordonanța Procurorului General interimar din 28.10.2021 de anularea a ordonanței din xx.xx.2021.

Concomitent, instanța de disciplină a detaliat că procurorul Alexandr Guzic a încălcat normele art.19 alin.(3), 52, 254 alin.(1) din Codul de procedură penală în cadrul exercitării urmăririi penale în cauza nr. xxxxx. Abaterea s-a exprimat prin faptul că procurorul Alexandr Guzic, exercitând urmărirea penală în cauza nr.xxxxx, a omis recunoașterea și audierea lui Xxxxx Xxxxx în calitate de reprezentant al părții vătămate - Ministerul Xxxx Xxxx, privând autoritatea competentă de drepturile prevăzute la art.60 din Codul de procedură penală, inclusiv și de posibilitatea formulării unei acțiuni civile în favoarea statului.

Procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Alexandr Guzic, a contestat hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-21/22 din 25.03.2022 în termen, solicitând admiterea contestației, casarea hotărârii de sancționare, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind încetarea procedurii disciplinare, din motiv că nu a fost comisă o abatere disciplinară.

#### **Circumstanțele de fapt reținute în cadrul verificării disciplinare**

Din materialele procesului penal rezultă că urmărirea penală în cauza nr.xxxxx a fost începută la xx.xx.2017 de către Procuratura Xxxxx, în temeiul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute la art.xx din Codul penal.

Conform ordonanței de pornire a urmăririi penale, „...la 23.11.1995 de către Parlamentul Republicii Moldova a fost adoptată Legea nr. 668-XIII privind aprobarea listei unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămân în proprietatea statului, în anexă fiind inclus teritoriul fondului funciar, cu suprafața de xxha a Xxxx Xxxx.

Ulterior, în temeiul Hotărârii Guvernului nr.32 din 21.01.2004, cu privire la reorganizarea Xxxx Xxxx prin divizare în două întreprinderi de stat, teritoriul fondului funciar al Xxxxx a fost divizat între întreprinderea de Stat „Xxxxx Xxxx și întreprinderea de Stat Xxxxx, și modificată anexa Legii nr.668-XIII din 23.11.1995 pentru aprobarea „Listei unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămân în proprietatea statului.

La xx.xx.2012, I.S. Xxxxx (în proces de insolvență) a expus la licitație cu strigare complexul patrimonial unic „Xxxx ” amplasată în mun. Chișinău, în urma căruia a fost desemnat câștigător S.R.L „Xxxx”, care a procurat construcțiile fabricii.

Totodată, în rezultatul procedurii de insolvență a I.S. Xxxxx, ca urmare a deciziei comitetului creditorilor din xx.xx.2012, a fost emis ordinul nr.x din xx.xx.2012 a Ministerului Xxxx Xxxx al Republicii Moldova, prin care terenul agricol cu nr. cadastral xxxxx amplasat pe str. xxxx, mun. Chișinău, a fost transmis din gestiunea I.S. Xxxxx, în gestiunea I.S. „ Xxxx”.

*Ulterior, în perioada anilor 2015-2016, factorii de decizie ai Agenției Xxxxx, ilegal au exclus terenul cu nr. cadastral xx, amplasat în mun. Chișinău, din 23.11.1995, care este prerogativa exclusivă a Parlamentului Republicii Moldova, efectuând în Registrul Bunurilor Imobile, modificări la Capitolul I privind modul de folosință, substituind sintagma „agricol” cu sintagma „pentru construcții”, totodată modificând ilegal și apartenența terenului din domeniul public al statului în domeniul privat.*

*Ca urmare a acțiunilor ilegale întreprinse de către factorii de decizie ai Agenției Xxxx, compania „Xxxx” S.R.L. a înaintat o cerere de cumpărare a terenului aferent construcției, cu suprafața de xx ha din mun. Chișinău, iar la xx.xx.2016, fiind încheiat un contract de vânzare - cumpărare cu nr.xx, prin care s-a înstrăinat terenul cu nr. cadastral xxx S.R.L. „Xxxx” pentru suma de xx...”.*

Prin ordonanța Procurorului General, emisă la xx.xx.2021, s-a dispus efectuarea urmăririi penale pe caz de către Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale.

În continuare, procurorul delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Alexandr Guzic, a audiat numai un martor la xx.xx.2021, iar la xx.xx.2021 a dispus clasarea cauzei penale, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Prin ordonanța Procurorului General interimar din xx.xx.2021 s-a dispus anularea ordonanței emisă de procurorul Alexandr Guzic la xx.xx.2021, ca fiind neîntemeiată, cu reluarea urmăririi penale.

Pentru a adopta soluția de reluare a urmăririi penale din xx.xx.2021, Procurorul General interimar a constatat următoarele: „... Din materialele cauzei penale rezultă că, la xx.xx.2021, procurorul în Procuratura Xxxxx, Xxxx Xxxx, care la acel moment efectua urmărirea penală, a solicitat de la Directorul General al Agenției Xxxx Xxxx delegarea unui angajat din cadrul instituției indicate, pentru a fi recunoscut în calitate de reprezentant al părții vătămate, fiind constatat, potrivit estimărilor, că a fost cauzat statului un prejudiciu în mărime de aproximativ xxx lei.

În continuare, la xx.xx.2021, de către Directorul General al Agenției Xxxx Xxxx, Xxxx Xxxx, a fost delegat șeful Direcției contencios și control al legalității, Xxxxx Xxxxx, pentru a participa pe caz în calitate de reprezentant al părții vătămate.

Ulterior, procurorul Alexandr Guzic, preluând exercitarea urmăririi penale, ignorând împrejurările descrise supra, neîntemeiat a omis recunoașterea și audierea lui Xxxxx Xxxxx în calitate de reprezentant al părții vătămate, privând autoritatea competentă de drepturile prevăzute la art. 60 din Codul de procedură penală, inclusiv și de posibilitatea formulării unei acțiuni civile...

Or, reieșind din materialele cauzei penale, Agenția Xxxx Xxxx, prin scrisoarea nr.xx din xx.xx.2021 a confirmat ilegalitatea înstrăinării terenului cu nr. cadastral xxxx, exprimându-și opinia că prejudiciul cauzat urmează să fie reparat prin reîntoarcerea terenului în proprietatea statului.

Totodată, Agenția Xxxxx l-a delegat pe Xxxxx Xxxxx, Șef al Direcției contencios și control al legalității, în calitate reprezentat al părții vătămate în cadrul cauzei penale.

În continuare, procurorul Alexandr Guzic, ignorând împrejurările descrise *supra*, a omis recunoașterea și audierea lui Xxxxx Xxxxx în calitate de reprezentant al părții vătămate, privând autoritatea competentă de drepturile prevăzute la art.60 din Codul de procedură penală, inclusiv și de posibilitatea formulării unei acțiuni civile în favoarea statului.

Ca rezultat, la xx.xx.2021 procurorul a dispus clasarea procesului penal în cauza penală nr. xxxxx, fără a informa Agenția Xxxxx despre soluția dispusă.

### **Argumentele autorului sesizării vizavi de acțiunile de urmărire penală efectuate și omisiunile depistate**

Cu referire la comportamentul procurorului de caz, vizat în sesizare, este de remarcat că în conformitate cu prevederile art. 19 alin.(3) și art. 254 din Codul de procedură penală - Organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei”, ceea ce a fost ignorat de către procurorul Alexandr Guzic.

Conform jurisprudenței CEDO, o investigație nu poate fi considerată „efectivă”, atât timp cât victima nu este implicată în desfășurarea urmăririi penale în măsura necesară protejării intereselor sale legitime (*a se vedea Slimani v. Franța, 27 iulie 2004, §47*). Similar, într-o altă cauză, Curtea a mai reținut că „...este regretabil și faptul că organul de urmărire penală nici nu a ținut să-i informeze pe reclamânți cu privire la constatările pe care le-a făcut în cursul urmăririi penale fără participarea acestora. Prin urmare, Curtea a reținut că reclamânții au fost lăsați într-un vid total în privința desfășurării anchetei, fapt care i-a lipsit în mod clar pe reclamânți de posibilitatea de a-și proteja interesele procedurale legitime (*a se vedea cauzele Ehlukidze și Girgvliani V. Georgia, 26 aprilie 2011§ 250*).

Astfel, analizând acțiunile procurorului Alexandr Guzic s-a constatat că la exercitarea urmăririi penale în cauza penală nr.xxxxx, acesta și-a îndeplinit necorespunzător obligațiunile de serviciu și a încălcat grav legea.

### **Argumentele contestatarului hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-21/22 din 25.03.2022**

În opinia procurorului Alexandr Guzic, expusă în contestație, înscrisurile anexate la materialele procedurii disciplinare confirmă faptul că în cadrul urmăririi penale partea vătămată a fost recunoscută și audiată. La caz, prin ordonanța procurorului din xx.xx.2017 în calitate de parte vătămată a fost recunoscut Ministerul Xxxx Xxxx. Prin ordonanța din aceeași dată, Xxxx Xxxx (șeful secției administrare patrimoniul de stat) din cadrul Ministerului Agriculturii a fost recunoscut în calitate de reprezentat al părții vătămate. Declarațiile reprezentantului au fost consemnate în procesul-verbal de audiere în această calitate.

Prin urmare, așa cum rezultă din înscrisurile prezentate, autorității publice i-a fost asigurat pe deplin dreptul de a se constitui ca parte vătămată și ca parte civilă. La fel, i-a fost oferită posibilitatea de a se expune asupra circumstanțelor cauzei, declarațiile fiind consemnate în procesul-verbal de audiere, fiind acordată inclusiv posibilitatea de a se expune cu referire la prejudiciul cauzat și de a înainta acțiune civilă.

Menționează procurorul că actele indicate mai-sus probează contrariul constatărilor expuse în hotărârea de sancționare disciplinară, însă, circumstanțele menționate au fost lăsate fără apreciere de către Colegiu.

Un alt aspect, contestat de procurorul vizat de procedura disciplinară, este că, sunt neîntemeiate constatările Colegiului precum că procurorul a omis să recunoască în calitate de parte vătămată și respectiv parte civilă reprezentantul Agenției Xxxx , or, procurorul nici nu era în drept să procedeze astfel, sub riscul încălcării prevederilor legale. În context, a menționat că pentru a fi recunoscută ca parte vătămată, eventual ca parte civilă, persoana trebuie să depună cerere de recunoaștere în această calitate, precum și o cerere de chemare în judecată. Acest fapt rezultă cert din prevederile Codului de procedură penală.

Potrivit art.59 din Codul de procedură penală, parte vătămată este considerată persoana fizică sau juridică căreia i s-a cauzat prin infracțiune un prejudiciu moral, fizic sau material, recunoscută în această calitate, conform legii, cu acordul victimei.

În același context, conform art.61 din Codul de procedură penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privința căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată o cerere de chemare în judecată.

Din prevederile legale menționate supra rezultă că, pentru a fi recunoscută în calitate de parte vătămată, eventual parte civilă, este necesar ca persoana să își exprime acordul în acest sens prin depunerea unei cereri de a fi recunoscută ca parte vătămată, eventual o cerere de chemare în judecată pentru a fi recunoscută ca parte civilă. Organul de urmărire penală nu poate recunoaște persoana ca parte vătămată sau parte civilă din oficiu, fără acordul persoanei.

Prin urmare, nu sunt întemeiate argumentele expuse în hotărârea Colegiului precum că procurorul contrar prevederilor legale a omis să recunoască și să audieze partea vătămată, or, procurorul, așa cum rezultă din circumstanțele cauzei, nu a avut o asemenea obligație și nici nu a era în drept să procedeze astfel, din motiv că persoana care se pretinde a fi parte vătămată nu a depus o cerere de a fi recunoscută ca atare, precum și nu a depus nici cerere de chemare în judecată pentru a-i fi atribuită calitatea de parte civilă.

Mai relevă contestatarul că sunt neîntemeiate concluziile precum că procurorul ar fi îngădit dreptul Agenției de a se constitui ca parte civilă sau parte vătămată. În acest sens a menționat că urmărirea penală a fost pornită încă la xx.xx.2017. Până la adoptarea deciziei de clasare a dosarului (adică data de xx.xx.2021) a expirat un interval ce depășește 4 ani de zile, în care, Agenția a dispus de suficient timp pentru a depune cerere de a fi recunoscută ca parte vătămată/parte civilă. Însă, autoritatea publică, contrar posibilităților acordate, nu s-a folosit de drepturile sale procesuale. Prin urmare, procurorul nu poartă nici o responsabilitate pentru faptul că persoana care se pretinde prejudiciată prin infracțiune a omis să depună cerere pentru a fi recunoscută ca parte civilă/vătămată. Procurorul nu a obstrucționat în nici într-un mod libera exercitare de către autoritatea publică interesată a dreptului de a înainta o astfel de cerere.

Indică contestatarul că neîntemeiat Colegiul a constatat precum că decizia procurorului de a clasa cauza penală este ilegală, deoarece în acest sens nu a fost adus nici un argument. Colegiul nu a prezentat nici o dovadă precum că procurorul ar fi apreciat eronat probele acumulate; că ar fi făcut referire la careva probe care nu se conțin la dosar; că ar fi dat o apreciere neobiectivă circumstanțelor cazului; că ar fi interpretat eronat prevederile legii, că nu ar fi ținut cont de practica judiciară existentă la caz. *Per a contrario*, procurorul la adoptarea deciziei de a clasa cauza penală s-a bazat doar pe probele acumulate la dosar, cărora li s-a dat o apreciere completă, obiectivă, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor.

### **Pozițiile exprimate în ședință**

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor, reprezentantul Inspecției procurorilor, a solicitat respingerea contestației procurorului Alexandr Guzic, cu menținerea hotărârii Colegiului de disciplină și etică. Inspectorul a precizat că, în rezultatul verificării sesizării, au fost constatate încălcări grave ale normelor de procedură penală din partea procurorului.

Procurorul Alexandr Guzic a solicitat admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, detaliind considerentele de drept și de fapt expuse, prin care a relevat faptul că nu a comis vreo abatere disciplinară, iar argumentele invocate în hotărârea Colegiului sunt contrare probelor administrate și situației de fapt. A statuat că la exercitarea urmăririi penale și adoptarea hotărârii s-a condus de prevederile art.3 alin.(4) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, potrivit cărora procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează. De asemenea, în exercitarea atribuțiilor de serviciu a respectat prevederile Codului de procedură penală și ale Codului de etică al procurorilor.

### **Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor**

Din analiza materialului probator administrat în cauza disciplinară se constată că instanța de disciplină în mod corect a reținut circumstanțele de fapt.

În speță, prin actele de urmărire penală din cauza nr.xxxxx, se constată chestiunile de fapt, așa cum au fost reținute de către Colegiul de disciplină și etică. Probele cu înscrisuri din dosar demonstrează că faptele imputate procurorului s-au produs, că ele au fost comise de către Alexandr Guzic și împrejurările în care au fost săvârșite.

Cu referire la chestiunile de drept: dacă fapta întrunește elementele abaterii disciplinare; dacă abaterea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept au fost corect aplicate, Consiliul Superior al Procurorilor subliniază că hotărârea de sancționare conține analiza tuturor acestor aspecte.

Concluzia Colegiului despre prezența abaterii disciplinare în acțiunile/inacțiunile procurorului Alexandr Guzic nu este criticabilă, instanța de

disciplină a dedus în mod corect, din aprecierea tuturor probelor administrate, indicii săvârșirii concursului ideal de abateri disciplinare.

Cu just teme, Colegiul de disciplină și etică a calificat faptele procurorului delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Alexandr Guzic, ca abateri disciplinare prevăzute de art. 38 lit. a) și e) din Legea nr.3/2016 - **"îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu" și "încălcarea gravă a legii"**, deoarece există o neconcordanță între dispozițiile legale aplicabile în materie și în măsurile dispuse în acea cauză de procuror.

Consiliul Superior al Procurorilor reține că procurorul Alexandr Guzic susține în mod nefondat că nu sunt întrunite elementele constitutive ale abaterilor disciplinare menționate, argumente care nu pot fi acceptate, deoarece este stabilită în mod corect prezența atât a laturii obiective, cât și a laturii subiective, iar probele administrate dovedesc clar existența faptei, deci a conduitei imputabile procurorului, a vinovăției și a urmărilor prejudiciabile.

Potrivit dispozițiilor din art.6 alin.(3) lit. a), b) c) și d) din Legea nr.3/2016 procurorul este obligat:

a) să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte;

b) să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii;

c) să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale;

d) să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror.

Aceste dispoziții se completează cu cele ale art. 3 alin.(7) din Legea 3/2016, care stabilesc că procurorul este obligat, prin întreaga sa activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, egalitatea lor în fața legii, să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu pentru toți participanții la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora, să respecte Codul de etică al procurorilor și să participe la formarea profesională continuă.

În acest context, se impun a fi reținute și dispozițiile pct. 6.1.1, 6.1.4 și 6.2.1. din Codul de etică al procurorilor, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr. 4 din 27.05.2016, care prescriu procurorului obligația de a asigura supremația legii, de a respecta drepturile și libertățile omului.

Este necesar a sublinia că concluzia instanței disciplinare în privința existenței laturii subiective nu este criticabilă, deoarece Colegiul a dedus în mod corect, din interpretarea probelor administrate, existența intenției indirecte, întrucât atitudinea intelectuală a lui Alexandr Guzic a fost aceea de a fi prevăzut și acceptat rezultatele faptelor sale.

Consiliul Superior al Procurorilor este în deplin acord cu instanța de disciplină că consecința imediată și directă a conduitei procurorului Alexandr Guzic constă în deteriorarea încrederii și a respectului față de funcția de procuror, cu consecința afectării imaginii și prestigiului instituției, ca sistem și serviciu public.

Aprecierile personale ale procurorului Alexandr Guzic, cu privire la lipsa urmărilor prejudiciabile ale conduitei sale, sunt în contradicție cu opiniile exprimate de către participanții la cauza disciplinară.

În procesul examinării contestației, Consiliul Superior al Procurorilor a respectat întregul spectru de garanții și drepturi ale procurorului-contestatar, a examinat multiaspectual toate argumentele invocate de acesta, în coroborare cu prescripțiile legale incidente cazului, inclusiv prin prisma temeiurilor reținute de către Colegiul de disciplină și etică.

Astfel, examinând temeiurile invocate în contestație, Consiliul le apreciază ca fiind nefondate, confuze și contradictorii, urmând a fi respinse ca atare, cu menținerea fără modificări a Hotărârii CDE nr. 3-21/22 din 25 martie 2022.

Consiliul constată că, la individualizarea sancțiunii au fost respectate pe deplin criteriile legale, ce trebuie avute în vedere la faza adoptării soluției. Sancțiunea disciplinară aplicată lui Alexandr Guzic, corect a fost individualizată, Colegiul a ținut cont de împrejurările cazului, gradul vinovăției și urmările produse, fapte care justifică, în mod obiectiv și direct sancțiunea aplicată procurorului.

Având în vedere că motivele din contestația procurorului Alexandr Guzic sunt nefondate, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor -

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

**1.** A respinge contestația procurorului în Procuratura raionului Călărași, Alexandr Guzic, cu menținerea hotărârii Colegiului de disciplină și etică **nr.3-21/22 din 25.03.2022.**

**2.** Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

**3.** Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art.191 din Codul administrativ, în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea acesteia.

### **Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:**

<b>Nr</b>	<b>Prenume și Nume</b>	<b>Semnătura</b>
<b>1.</b>	<b>Dorel MUSTEAȚĂ</b>	<i>semnat</i>
<b>2.</b>	<b>Sergiu LITVINENCO</b>	<i>semnat</i>
<b>3.</b>	<b>Ceslav PANICO</b>	<i>absent</i>

<b>4.</b>	<b>Inga FURTUNĂ</b>	<i>absentă</i>
<b>5.</b>	<b>Andrei ROȘCA</b>	<i>semnat</i>
<b>6.</b>	<b>Constantin ȘUȘU</b>	<i>semnat</i>
<b>7.</b>	<b>Eduard VARZAR</b>	<i>semnat</i>
<b>8.</b>	<b>Lilia POTÎNG</b>	<i>semnat</i>
<b>9.</b>	<b>Svetlana BALMUȘ</b>	<i>semnat</i>
<b>10.</b>	<b>Andrei CEBOTARI</b>	<i>semnat</i>

**Președinte al Consiliului  
Superior al Procurorilor**

*semnat*

**Angela MOTUZOC**