

**H O T Ă R Ă R E A nr.1-98/2022**  
**cu privire la examinarea adresării doamnei Diana Gudima privind pretinse**  
**acțiuni ilegale ale Procurorului General interimar, Dumitru Robu**

**13 iunie 2022**

**municipiul Chișinău**

Examinând adresarea adresării doamnei Diana Gudima privind pretinse acțiuni ilegale ale Procurorului General interimar, Dumitru Robu, Consiliul Superior al Procurorilor-

**C O N S T A T Ă :**

Pe rolul Consiliului Superior al Procurorilor se află, pentru examinare, adresarea doamnei Diana Gudima, privind pretinse acțiuni ilegale ale Procurorului General interimar, Dumitru Robu și ale procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Xxxx Xxxx.

Prin sesizarea de referință cet. Diana Gudima a solicitat desemnarea unui procuror pentru examinarea în temeiul art. 274 Cod procedură penală a acțiunilor Procurorului General interimar, Dumitru Robu și ale procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Xxxx Xxxx, descrise în sesizare.

A invocat doamna Diana Gudima că *"Procurorul General interimar, Dumitru Robu, și procurorul Xxxx Xxxx au efectuat amestecul în judecarea cauzei penale de către instanța de judecată, în scopul de a împiedica examinarea multilaterală, deplină și obiectivă a cauzei penale de învinuire a cet. Xxxxx Xxxxx, acțiuni prevăzute de art. 307 Cod procedură penală"*.

În motivarea cerințelor înaintate, doamna Diana Gudima a menționat că la sfârșitul anului 2020, Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Xxxx, a trimis în Judecătoria mun. Chișinău, sediul Xxxx, cauza penală de învinuire a cet. **Xxxx Xxxx [...]** și a altor persoane, în comiterea infracțiunilor de **delapidare în proporții deosebit de mari, exprimată prin însușirea ilegală a patrimoniului SRL "Xxxx "** (a cărui administrator și unic asociat este Diana Gudima), precum și prin **sustragerea prin escrocherie a sumei de xx lei din grantul oferit de Xxxx.**

A comunicat petiționara că infracțiunea de delapidare a averii SRL "Xxxx " a fost comisă de către Xxxx Xxxx, care a profitat de faptul că ea se afla în concediu de îngrijire a copilului, [...].

A mai menționat că, *în perioada anilor 2020-2022, examinarea cauzei penale în instanța de judecată a fost blocată intenționat de către inculpatul Xxxx Xxxx, care a comunicat în discuții private (înregistrate audio) despre acțiunile întreprinse de el pentru blocarea dosarului penal și despre protecția de care se bucură din partea persoanelor cu înalte funcții de răspundere.*

Petiționara a relatat că Xxxx Xxxx personal a comunicat despre relațiile strânse cu Xxxx Xxxx și că va fi ajutat să-și rezolve problemele cu dosarul penal în care este inculpat, în schimbul unor declarații pe care le va face pe un dosar penal de rezonanță. Declarațiile lui Xxxx Xxxx au fost confirmate inclusiv în cadrul ședinței de judecată din 2022, când acesta a prezentat scrisoarea procurorului Xxxx Xxxx, din xx.xx.2022, prin care ultimul l-a informat despre pornirea de către Procurorul General interimar, la xx.xx.2022, a urmăririi penale conform art.327 Cod penal, în privința persoanelor cu demnitate publică din cadrul Procuraturii, în baza plângerii lui Xxxx Xxxx. Potrivit

argumentelor petentei, din declarațiile lui Xxxx Xxxx reiese că această cauză penală se referă la persoanele care i-au fabricat dosarul aflat pe rol în instanța de judecată.

Potrivit argumentelor Dianei Gudima, *Procurorul General interimar, Dumitru Robu și procurorul Xxxx Xxxx, intenționat, în scopul de a-1 favoriza pe Xxxx Xxxx, au abuzat de atribuțiile sale funcționale, prin pornirea arbitrară a unei cauze penale, care vizează un dosar penal aflat încă pe rol în instanța de judecată, în proces de examinare, și prin acordarea calității de parte vătămată lui Xxxx Xxxx și punerea la dispoziția inculpatului Xxxx Xxxx a informației respective, pentru prezentarea în instanța de judecată.*

A statuat asupra poziției că, prin acțiunile indicate, Dumitru Robu și Xxxx Xxxx, au exercitat vădit o influență/presiune necorespunzătoare, ilegală, atât asupra judecătorului care examinează dosarul penal în privința lui Xxxx Xxxx, cât și asupra procurorului care reprezintă acuzarea de stat, care nu mai poate acționa obiectiv și imparțial, cunoscând că Procurorul General interimar a decis pornirea urmăririi penale în privința colegilor săi și s-a expus astfel cu referire la dosarul penal aflat pe rol în instanța de judecată.

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor, doamna Diana Gudima a solicitat admiterea adresării, astfel cum a fost formulată, detaliind considerentele de drept și de fapt, expuse în scris în cererile adresate Consiliului.

#### **Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor.**

Analizând cererile și materialele anexate prin prisma criticilor formulate de cet. Diana Gudima, Consiliul Superior al Procurorilor constată că adresarea acesteia urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Potrivit art.70 alin.(1) lit.n) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor examinează adresările cetățenilor și ale procurorilor privind chestiunile date în competența sa.

Actul normativ care reglementează condițiile de formă și conținut cu privire la abaterea disciplinară comisă de procuror este Regulamentul privind conținutul și procedura de depunere a sesizării cu privire la abaterea disciplinară comisă de procuror, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-240/16 din 29.09.2016.

Consiliul Superior al Procurorilor reține că dezacordul unei părți cu răspunsul organului de urmărire penală sau într-un proces penal cu actele emise de către organul de urmărire penală și anexarea acestora la materialele adresării, nu pot constitui temei de examinare a acțiunilor Procurorului General prin prisma prevederilor Codului penal.

Examinarea plângerilor de către procuror, depuse de părțile în proces și alte persoane, care reclamă încălcarea drepturilor în cadrul urmăririi penale, constituie o formă importantă de control pentru depistarea și prevenirea încălcărilor de legislație și a erorilor comise de organele de urmărire penală și cele care exercită activitatea operativă de investigații.

Sub aspectul aprecierilor de drept notăm că acțiunile, inacțiunile și actele efectuate sau dispuse în cadrul urmăririi penale pot fi contestate, mai întâi în fața procurorului sau, după caz, în fața procurorului ierarhic superior în termen de 15 zile din momentul efectuării acțiunii, inacțiunii sau de când s-a luat cunoștință de act. În ipoteza în care persoana nu va fi de acord cu răspunsul oferit de procuror, aceasta îl va putea contesta în fața judecătorului de instrucție, în termen de 10 zile de la data la care a luat cunoștință de rezultatul examinării plângerii sau de la data expirării termenului prevăzut de lege la care urma să primească răspuns la plângere.

Raționamentele respective sunt statuate, corespunzător, în art.299<sup>1</sup> din Codul de procedură penală și respectiv în art.313 din același cod.

Mai mult, prevederi similare se conțin și în art.33 alin.(4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, potrivit căreia persoana ale cărei drepturi și interese legitime au fost afectate prin acțiunile, inacțiunile sau actele procurorului le poate contesta la procurorul ierarhic superior. Hotărârea procurorului ierarhic superior, prin care a fost soluționată contestația, poate fi atacată în instanța de judecată.

Normele legislative privitoare la aceste aspecte conțin suficientă previzibilitate, încât comportamentul persoanelor vizate să poată fi adaptat regulilor stabilite și să fie posibilă prevederea în viitor a consecințelor juridice ce derivă din deciziile privind controlul procurorului și judiciar al acțiunilor, inacțiunilor și actelor în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale.

Este important să accentuăm că potrivit prevederilor art.68 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor este un organ de autoadministrare a procurorilor, nefiind investit cu atribuții de efectuare a investigațiilor procesual-penale, de examinare în fond a cauzei sau de verificare a soluțiilor adoptate de către procurori și, astfel, nu deține competență de a se pronunța în ordine ierarhică asupra argumentelor din prezenta adresare.

Respectiv, având în vedere prescripțiile normative indicate *supra*, orice soluție emisă de procuror se contestă în ordinea și condițiile legale, iar persoanele ale căror drepturi sunt vizate în procedurile de referință, sunt în drept să urmeze conduita prescrisă de lege.

Pe cale de consecință, având în vedere adresarea înaintată și ținând cont de prevederile cadrului normativ, în rezultatul deliberării și exprimării votului de către membrii prezenți în ședință, Consiliul Superior al Procurorilor declară inadmisibilă adresarea doamnei Diana Gudima privind desemnarea procurorului pentru verificarea acțiunilor Procurorului General interimar Dumitru Robu și ale procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Xxxx Xxxx.

Prin urmare, în temeiul prevederilor art.33 alin.(4), art.70 alin.(1) lit.n), 77 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor –

## **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. Se declară inadmisibilă adresarea doamnei Diana Gudima, privind preținse acțiuni ilegale ale Procurorului General interimar, Dumitru Robu.

2. A transmite prezenta hotărâre Procurorului General interimar, pentru informare.

3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în temeiul art.191 din Codul administrativ, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea acesteia.

### **Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:**

<b>№</b>	<b>Prenume și Nume</b>	<b>Semnătura</b>
<b>1.</b>	<b>Dorel MUSTEAȚĂ</b>	<i>abținut</i>

<b>2.</b>	<b>Sergiu LITVINENCO</b>	<i>semnat</i>
<b>3.</b>	<b>Ceslav PANICO</b>	<i>absent</i>
<b>4.</b>	<b>Inga FURTUNĂ</b>	<i>absentă</i>
<b>5.</b>	<b>Andrei ROȘCA</b>	<i>semnat</i>
<b>6.</b>	<b>Constantin ȘUȘU</b>	<i>semnat</i>
<b>7.</b>	<b>Eduard VARZAR</b>	<i>semnat</i>
<b>8.</b>	<b>Lilia POTÎNG</b>	<i>semnat</i>
<b>9.</b>	<b>Svetlana BALMUȘ</b>	<i>semnat</i>
<b>10.</b>	<b>Andrei CEBOTARI</b>	<i>semnat</i>

**Președinte al Consiliului  
Superior al Procurorilor**

*semnat*

**Angela MOTUZOC**