

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTARIRE nr. 3-41/20

mun. Chișinău

10.12.2021

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte: Vladislav Guțan
Membrii: Marcel Cimbir
Victor Comerzan
Oleg Televca
Pavel Țurcan
Elena Cazacov
Alexandru Lozan

examinând în ședință publică procedurile disciplinare inițiate în privința ex-procurorului în Procuratura XXXXXX, XXXXXX,-

A CONSTATAT:

La xx.xx.2020 în adresa Inspecției procurorilor a fost expediată sesizarea procurorului-șef al Direcției urmărire penală și criminalistică a Procuraturii Generale, Adrian Mircos, referitor la faptele ce pot constitui abateri disciplinare admise în cadrul efectuării urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXX, de către ex-procurorul în Procuratura XXXXXX, XXXXXX.

Potrivit sesizării înaintate, urmărirea penală în cauza XXXXXX a fost pornită la xx.xx.2016 de către organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, în baza art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal.

Potrivit ordonanței de începere a urmăririi penale [...].

Prin ordonanța procurorului-șef al Procuraturii XXXXXX, XXXXXX din xx.xx.2016, s-a dispus retragerea cauzei penale menționate de la organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție și transmiterea ei la Procuratura XXXXXX, pentru efectuarea urmăririi penale în continuare. În aceeași zi, procurorul-șef prin ordonanță a dispus efectuarea urmăririi penale pe cauza menționată de către un grup de procurori, ofițeri de urmărire penală și ofițeri de investigație. Conducător al grupului de urmărire penală fiind desemnat procurorul XXXXXX.

Ulterior, în perioada 2016-2019 componența grupului de urmărire penală a fost modificată de câteva ori, conducător al grupului de urmărire penală fiind desemnat tot procurorul XXXXXX. Doar în perioada xx.xx.2019-xx.xx.2019 procurorul XXXXXX a exercitat conducerea grupului de urmărire penală.

Astfel, fiind verificate materialele cauzei penale nr. XXXXXX, care a fost investigată de către Procuratura XXXXXX și Centrul Național Anticorupție, a fost constatată nerespectarea termenului rezonabil al urmăririi penale și caracterul

nejustificat de îndelungat al urmăririi penale, condiționat de lipsa acțiunilor adecvate din partea procurorilor de caz.

În toată perioada urmăririi penale (peste 3 ani și 7 luni de zile), cu excepția autorizării și efectuării XXXXXX, nu a fost efectuată nici-o acțiune de urmărire penală în vederea verificării informațiilor obținute în urma [...], iar după încetarea XXXXXX cauza penală a fost lăsată în nelucrare un an și 6 luni de zile.

În această perioadă de inactivitate, procurorul XXXXXX a prelungit în repetate rânduri formal termenul de urmărire penală.

În afară de aceasta, se indică că, au fost stabilite multiple încălcări procesuale la [...]. După cum urmează: [...].

La xx.xx.2017 de către organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție a fost pornită urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX în baza art.328 alin.(3) lit.d) din Codul penal, în temeiul bănuielii rezonabile că [...].

La xx.xx.2017 de către organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție a fost pornită urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX, în baza art.328 alin.(3) lit.b), d) din Codul penal, în temeiul bănuielii rezonabile că [...].

La xx.xx.2018 de către Procuratura XXXXXX a fost pornită urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX în baza art.327 alin.(1) din Codul penal, în temeiul bănuielii rezonabile că [...].

La xx.xx.2018 Procuratura XXXXXX a pornit urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX în baza art.327 alin.(2) lit. b/1) din Codul penal, în temeiul bănuielii rezonabile că [...].

Tot la xx.xx.2018 de către Procuratura XXXXXX a fost pornită urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX în baza art.327 alin.(1) din Codul penal, în temeiul bănuielii rezonabile că [...].

Tot la xx.xx.2018 de către Procuratura XXXXXX a fost pornită urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX în baza art.327 alin.(1) din Codul penal, în temeiul bănuielii rezonabile că [...].

Din lecturarea ordonanțelor din xx.xx.2018 de pornire a urmăririi penale, rezultă că procurorul XXXXXX a omis să stabilească rezonabil care este întinderea la concret a XXXXXX și a utilizat în acestea sintagme neclare.

De fapt, la 07 decembrie 2017 Curtea Constituțională a pronunțat hotărârea nr.33, privind excepția de neconstituționalitate a articolului 327 alin.(1) din Codul penal al Republicii Moldova, declarând neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alin.(1) al articolului 327 și de la litera d) din alin.(2) al articolului 327 din Codul penal.

Respectiv, se constată că procurorul XXXXXX nu a întreprins nici o măsură pentru a se conforma hotărârilor date și nu a ajustat ordonanțele emise la dispozițiile legale penale în vigoare.

Ulterior, la xx.xx.2017, xx.xx.2017 și la xx.xx.2018, la cauza nr. XXXXXX au fost conexate cauzele penale menționate supra.

După cum s-a indicat anterior, în toată perioada urmăririi penale, cu excepția autorizării și efectuării XXXXXX nu a fost efectuată nici o acțiune de urmărire penală în vederea verificării informațiilor obținute în urma [...]. În continuare, după încetarea XXXXXX (xx.xx.2018), cauza penală a fost lăsată în nelucrare (un an și 6 luni de zile).

Procurorul XXXXXX de 17 ori a prelungit formal termenul de urmărire penală fără a indica acțiunile care au fost efectuate anterior și care sînt planificate a fi efectuate pe parcursul termenului de urmărire penală fixat.

Pe parcursul urmăririi penale, a fost efectuată [...].

În afară de aceasta s-a stabilit că, [...].

Totodată, la cauza penală lipsesc careva acte ce ar confirma [...].

Conform Raportului din xx.xx.2020 privind rezultatele verificării sesizării în privința ex-procurorului XXXXXX, întocmit de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, N.Cemous, s-a indicat că acțiunile procurorului constituie abateri disciplinare. Și anume, acestea sunt manifestate prin încălcarea prevederilor art. 6 alin. (3) lit. a), b), c) din Legea cu privire la procuratură și art.art. 19, 20, 52, 132/4,132/5, 132/9,255,259,281 din Codul de procedură penală, precum și pct.pct. 6.1.1, 6.1.2, 6.1.4, 6.1.6, 6.2.1. din Codul de etică al procurorilor. Astfel, s-a decis transmiterea materialelor procedurii disciplinare în privința ex-procurorului XXXXXX Colegiului de disciplină și etică pentru examinare.

La xx.xx.2020 în adresa Inspecției procurorilor a fost expediată sesizarea procurorului-șef al Direcției urmărire penală și criminalistică a Procuraturii Generale, Adrian Mircoș, referitor la faptele ce pot constitui abateri disciplinare admise în cadrul efectuării urmăririi penale în cauzele penale nr. XXXXXX și XXXXXX, de către ex-procurorul în Procuratura XXXXXX, XXXXXX.

Potrivit sesizării înaintate, urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX a fost pornită la xx.xx.2019, de către procurorul în Procuratura XXXXXX, XXXXXX, în baza art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Potrivit ordonanței de începere a urmăririi penale [...].

Totodată, temei pentru pornirea urmăririi penale a constituit [...].

Prin ordonanța procurorului-șef al Procuraturii XXXXXX, XXXXXX din xx.xx.2019, s-a dispus efectuarea urmăririi penale pe cauza menționată de către un grup de procurori, ofițeri de urmărire penală și ofițeri de investigații, conducător al grupului de urmărire penală fiind desemnat procurorul XXXXXX.

La xx.xx.2019 cet. XXXXXX a fost recunoscut în calitate de bănuț în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal, totodată, fiind dispusă și [...].

Se indică că, [...].

La xx.xx.2019 procurorul XXXXXX a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui XXXXXX, iar la xx.xx.2019 - clasarea cauzei penale, pe motivul lipsei elementelor infracțiunii.

Cu referire la cauza penală nr. XXXXXX s-a stabilit că, urmărirea penală în speță a fost pornită la xx.xx.2016 de către ofițerul de urmărire penală PCE al Direcției nr.2 a DGUP a CNA, în baza art.324 alin.(3) lit.a), b) din Codul penal. Conducerea urmăririi penale a fost dispusă procurorului în Procuratura XXXXXX XXXXXX.

Temei pentru pornirea urmăririi penale au constituit [...].

Potrivit actului procesual de pornire a urmăririi penale, [...].

La xx.xx.2016, procurorul adjunct al Procuraturii XXXXXX XXXXXX a format grupul de urmărire penală din 4 procurori și 44 ofițeri de investigații la efectuarea urmăririi penale, conducător al grupului de urmărire penală fiind desemnat XXXXXX.

La xx.xx.2016 cauza penală menționată a fost retrasă de la organul de urmărire penală a CNA și transmisă pentru exercitarea urmăririi penale în continuare Procuraturii XXXXXX, fiind format grupul de procurori (4), ofițeri de urmărire penală (22) și ofițeri de investigații (26) la efectuarea urmăririi penale. Conducător al grupului de urmărire penală a fost desemnat procurorul XXXXXX.

În perioada xx.xx.2017- xx.xx.2019 în repetate rânduri au fost modificate grupurile de urmărire penală formate din procurori, ofițeri de urmărire penală și ofițeri de investigații, conducător al grupului de urmărire penală fiind desemnat XXXXXX. Numărul ofițerilor de urmărire penală și ofițerilor de investigații incluși în grupul de urmărire penală variaua de la 154 în anul 2017 până la 18 - în 2019.

Ca rezultat al măsurilor speciale de investigații realizate în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX, de către organul de urmărire penală au fost pornite mai multe cauze penale [...].

Urmare a verificării materialelor cauzei penale, s-a constatat caracterul nejustificat de îndelungat al urmăririi penale, condiționat de lipsa acțiunilor adecvate din partea procurorilor de caz.

În perioada xx.xx.2016- xx.xx.2016, cauza penală nu a avut termen de urmărire penală, iar procurorul XXXXXX, prin ordonanțele din xx.xx.2016, xx.xx.2016, xx.xx.2016, xx.xx.2016, xx.xx.2017, xx.xx.2017, xx.xx.2017, xx.xx.2017, xx.xx.2017, xx.xx.2017, xx.xx.2017, xx.xx.2018, xx.xx.2018, xx.xx.2018, xx.xx.2018, xx.xx.2019, xx.xx.2019, xx.xx.2019, xx.xx.2019, xx.xx.2019, în continuare a prelungit formal termenul de urmărire penală, tară a indica acțiunile care au fost efectuate anterior și care sunt planificate a fi efectuate pe parcursul termenului de urmărire penală fixat, motivând necesitatea prelungirii termenului de urmărire penală printr-o frază simplă: „...termenul de urmărire penală expiră la..., iar în prezent se întreprind măsuri speciale de investigație, fapt pentru ce se necesită timp suplimentar...” sau “...în prezent se întreprind măsuri în vederea acumulării probelor necesare pentru documentarea tuturor epizoadelor constatate, fapt pentru ce necesită timp suplimentar...”.

S-a mai stabilit că majoritatea acțiunilor de urmărire penală și măsurilor speciale de investigații au fost efectuate în anul 2017, iar ultima acțiune pe acest dosar au fost indicațiile procurorului XXXXXX din xx.xx.2018 către organul de urmărire penală al CNA, care ulterior a remis materialele acumulate procurorului la xx.xx.2018.

Astfel, se constată că urmărirea penală a fost lăsată în nelucrare din luna xx.2018 până în momentul verificării (1 an și 11 luni), nefiind efectuate careva acțiuni procesual-penale, în pofida faptului că [...].

Au fost stabilite încălcări și la întocmirea actelor procedurale. Astfel, [...].

În afară de aceasta, se menționează că, a fost stabilită [...].

Astfel, [...].

La xx.xx.2017 a fost pornită urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX, pe faptul traficului de influență săvârșit de către mai multe persoane, infracțiune prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) din Codul penal, în cadrul căreia [...].

Temeiurile care au stat la baza [...].

Se menționează că, la xx.xx.2017 cauza penală nr. XXXXXX a fost conexată la dosarul nr. XXXXXX, astfel [...].

Conform Raportului din xx.xx.2020 privind rezultatele verificării sesizării în privința ex-procurorului XXXXXX, întocmit de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, N.Cernous, s-a indicat că acțiunile procurorului constituie abateri disciplinare. Și anume, acestea sunt manifestate prin încălcarea prevederilor art. 6 alin. (3) lit. a), b), c) din Legea cu privire la procuratură și art.art. 19, 20, 52, 132/1, 132/4, 255, 259, 281 din Codul de procedură penală, precum și pct.pct. 6.1.1, 6.1.2, 6.1.4, 6.1.6, 6.2.1. din Codul de etică al procurorilor. Astfel, s-a decis transmiterea materialelor procedurii disciplinare în privința ex-procurorului XXXXXX Colegiului de disciplină și etică pentru examinare.

La xx.xx.2020 în adresa Inspecției procurorilor a fost expediată sesizarea procurorului-șef al Direcției urmărire penală și criminalistică a Procuraturii Generale, Adrian Mircos, referitor la faptele ce pot constitui abateri disciplinare admise în cadrul conducerii urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXX, de către ex-procurorul în Procuratura XXXXXX, XXXXXX.

Potrivit sesizării înaintate, cauza penală nr. XXXXXX a fost disjunsă la xx.xx.2017 din cauza nr. XXXXXX, în baza art.327 alin.(2) lit.b), c) din Codul penal, pe faptul [...].

Urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX a fost pornită la xx.xx.2016 de către procurorul în Procuratura XXXXXX XXXXXX, în baza art.327 alin.(2) lit.b), c) din Codul penal.

Potrivit ordonanței de începere a urmăririi penale, [...].

Urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX a fost pornită la xx.xx.2016, de către organul de urmărire penală al DGT Nord a CNA, în baza art.327 alin.(2) lit.c) din Codul penal.

Potrivit ordonanței de începere a urmăririi penale, [...].

Temei pentru pornirea urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX l-a constituit [...].

În cadrul desfășurării urmăririi penale [...].

Prin ordonanța procurorului-șef al Procuraturii XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2016, s-a dispus efectuarea urmăririi penale pe cauza menționată de către un grup de procurori, ofițeri de urmărire penală și ofițeri de investigații, în următoarea componentă: procurori - XXXXXX (*conducător al grupului de urmărire penala și încă 4 procurori*), ofițeri de urmărire penală 9 și 8 și ofițeri de investigații, aceștia din urmă neavând atribuții de ofițer de urmărire penală.

La xx.xx.2017, prin ordonanța procurorului în Procuratura XXXXXX XXXXXX cauzele nr. XXXXXX și nr. XXXXXX au fost conexe într-o procedură unică, atribuindu-i nr. XXXXXX.

Începând cu xx.xx.2016 când efectuarea urmăririi penale a fost dispusă unui grup de procurori, ofițeri de urmărire penală și ofițeri de investigații, conducătorul grupului fiind desemnat procurorul XXXXXX, ultima acțiune a fost dispunerea la xx.xx.2017 a efectuării [...].

În această perioadă de inactivitate, [...].

Totodată, se indică că din motive neclare, prin ordonanța procurorului XXXXXX din xx.xx.2017, repetat s-a dispus efectuarea [...].

Conform Raportului din xx.xx.2020 privind rezultatele verificării sesizării în

privința ex-procurorului XXXXXX, întocmit de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, N.Cernous, s-a indicat că acțiunile procurorului constituie abateri disciplinare. Și anume, acestea sunt manifestate prin încălcarea prevederilor art. 6 alin. (3) lit. a), b), c) din Legea cu privire la procuratură și art.art. 20, 259 din Codul de procedură penală, precum și pct.pct. 6.1.1, 6.1.2, 6.1.4, 6.1.6, 6.2.1. din Codul de etică al procurorilor. Astfel, s-a decis transmiterea materialelor procedurii disciplinare în privința ex-procurorului XXXXXX Colegiului de disciplină și etică pentru examinare.

Procedurile disciplinare menționate supra au fost conexate într-o singură procedură.

În cadrul examinării cauzei disciplinare, ex-procurorul XXXXXX a prezentat referință la cauza disciplinară care vizează pretinsele abateri disciplinare la exercitarea și conducerea urmăririi penale, prin care și-a exprimat dezacordul cu rezultatele verificării sesizărilor expuse supra, indicând că nu a admis careva abateri disciplinare în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Analizând materialele cauzei disciplinare și explicațiile ex-procurorului XXXXXX, Colegiul de disciplină și etică /în continuare Colegiu/ constată că de către procurorul numit nu au fost comise careva abateri disciplinare și procedura disciplinară în privința acestuia urmează a fi încetată, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 37 lit. b) din Legea R.Moldova cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016 - procedura disciplinară privind procurorii se bazează pe principiile respectării independenței decizionale a procurorului. Conform prevederilor art. 51 alin. (3) din Codul de procedură penală - la exercitarea atribuțiilor sale în procesul penal, procurorul este independent și se supune numai legii. Conform prevederilor pct. 2.1 din Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor - inspectorii din cadrul Inspecției procurorilor în activitatea sa trebuie să respecte principiul independenței procurorului, și anume expres se indică că inspectorul respectă independența procurorului, discreția decizională și inviolabilitatea acestuia și asigură interdicția privind imixtiunea altor persoane sau autorități în activitatea procurorului.

Totodată, conform prevederilor art. 46 alin. (1) din Legea R.Moldova cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016 - verificarea sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate procurorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte informații concludente din care să se poată deduce existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare.

Astfel, drept unul din motive de inițiere a procedurilor disciplinare în speță, s-a invocat tolerarea de către procuror a tergiversării urmăririi penale, fără a fi combătute argumentele ex-procurorului XXXXXX precum că de fapt nu a fost tergiversată urmărirea penală.

Astfel, criteriile de apreciere a termenului rezonabil de efectuare a urmăririi penale (art.art. 20 și 259 din Codul de procedură penală) urmează să fie raportate la circumstanțele particulare ale cauzei, și doar în lipsa unor date care să indice asupra existenței unui comportament neadecvat al părților în proces, sau alte cauze obiective,

lăsarea în nelucrare a cauzei poate fi imputată procurorului conducător al urmăririi penale sau care efectuează urmărirea penală. La caz, în cadrul urmăririi penale în fiecare cauză penală din speță au fost efectuate mai multe acțiuni de urmărire penală /fiind audiat un număr impunător de participanți la proces, efectuate ridicări, etc/ și măsuri speciale de investigație.

Cu atât mai mult, potrivit art. 300 alin. 3¹ Cod de Procedură Penală, în competența judecătorului de instrucție se include și examinarea cererilor privind accelerarea urmăririi penale. Partea care se consideră afectată de o tergiversare nejustificată a urmăririi penale, sesizează judecătorul de instrucție la locul efectuării urmăririi penale sau a măsurii speciale de investigații. Judecătorul de instrucție, examinând o asemenea plângere, adoptă o încheiere motivată prin care obligă organul de urmărire penală să accelereze efectuarea actelor de urmărire penală necesare, care se impun din conținutul cauzei în termen rezonabil. Această încheiere a instanței este obligatorie pentru executare de către organul de urmărire penală și de către procurorul care conduce urmărirea penală în această cauză,

Inclusiv, se indică că, prin adoptarea Legii nr. 87 din 21.04.2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, s-a creat un mecanism la nivel național care are ca scop asigurarea respectării termenului rezonabil în procesele judiciare.

Colegiul notează faptul că, la procedurile disciplinare nu a fost anexată nici o probă care ar confirma faptul că, judecătorul de instrucție ar fi examinat o plângere privind tergiversarea nejustificată a urmăririi penale, în cauzele la care se face referire și a admis o asemenea plângere.

Astfel, în lipsa unei asemenea constatări din partea organului investit în acest sens prin lege, Colegiul nu este îndreptățit de a efectua constatări ce țin de durata procedurilor, or, asemenea constatări nu intră în competența acestuia.

În aceeași ordine de idei, sancționarea disciplinară a ex-procurorului XXXXXX pentru pretinsa încălcare admisă la pornirea urmăririi penale în unele din cauzele penale supuse verificării /nr.nr. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX /, de asemenea, ar încălca principiul respectării independenței decizionale a procurorului. În cauza penală nr. XXXXXX chiar fiind invocat faptul că lipseau temeiuri pentru pornirea urmăririi penale.

După cum urmează, alegațiile privind faptul că, ex-procurorul XXXXXX, în lipsa mijloacelor de probă, neîntemeiat a dispus pornirea urmăririi penale, nu constituie în sine temei pentru atragerea la răspundere disciplinară a procurorului. Or, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiului independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

De asemenea, se indică că conform art. 252 din Codul de procedură penală, urmărirea penală are ca obiect colectarea probelor necesare cu privire la existența infracțiunii, la identificarea făptuitorului, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se transmită cauza penală în judecată în condițiile legii și pentru a se stabili răspunderea acestuia.

Mai mult, doar instanța de judecată, prin eventuală sentință de condamnare

achitare poate decide asupra existenței/lipsei componentei de infracțiune în acțiunile unei persoane, la etapa pornirii urmăririi penale fiind suficientă stabilirea preliminară a temeiurilor rezonabile de pornire a urmăririi penale.

Astfel, nu poate fi imputat ex-procurorului XXXXXX faptul că acesta a dispus pornirea urmăririi penale și a întreprins acțiuni de urmărire penală, măsuri speciale de investigație pentru a cerceta cazul, inclusiv și sub aspect de colectare a probelor necesare cu privire la existența infracțiunii.

Totodată, în contextul celor expuse supra, ex-procurorului XXXXXX nu poate fi imputat drept abatere disciplinară nici faptul invocat în actul de sesizare precum că în ordonanțele de pornire a urmăririi penale, de punere sub învinuire, acesta nu ar fi indicat la concret modul de comitere a faptei infracționale, dispozițiile exprese din actele normative pe care persoana pusă sub învinuire le-ar fi încălcat, modul în care a fost cauzat prejudiciul, esența acestuia, etc, or, se constată că aceste acte totuși conțin minimul legal prevăzut de art.art. 255 și 281 din Codul de procedură penală. Respectiv, procurorul ar urma să fie sancționat pentru modalitatea de expunere în ordonanța de pornire a urmăririi penale, modalitatea de expunere a învinuirii, fapt inadmisibil. Mai mult ca atât, cauzele penale verificate nu au fost expediate pentru examinare în fond în instanța de judecată, respectiv procurorul în orice moment ar putea face uz de prevederile art. 283 Cod de procedură penală, în vederea completării/schimbării acuzației. Acțiune ce ar remedia pretinsa încălcare.

Prin urmare, în caz de sancționare a ex-procurorului XXXXXX pentru acțiunile expuse supra, s-ar încălca principiul respectării independenței decizionale a procurorului.

Cu referire la pretinsele omisiuni admise de către ex-procurorul XXXXXX la dispunerea și efectuarea unor măsuri speciale de investigație, se indică că deși în opinia inspecției procurorilor efectuarea măsurilor speciale de investigație a fost nemotivată, totuși judecătorii de instrucție care au autorizat aceste măsuri /și anume de competența procesuală a acestora ține verificarea temeiniciei demersurilor procurorilor și autorizarea măsurilor/, au fost de altă părere și le-au autorizat.

Potrivit prevederilor art. 132/8 alin. (3) din Codul de procedură penală - Pot fi supuse interceptării și înregistrării comunicările bănuitului, învinuitului sau ale altor persoane, inclusiv ale celor a căror identitate nu a fost stabilită, despre care există date ce pot conduce rezonabil la concluzia că ele fie contribuie, în orice mod, la pregătirea, comiterea, favorizarea sau tănuirea infracțiunilor prevăzute la alin. (2), fie primesc sau transmit informații relevante și importante pentru cauza penală. Astfel, în speță efectuarea [...], nu constituie în sine o încălcare a prevederilor legale, respectiv nu poate fi imputată această omisiune ex- procurorului XXXXXX.

O altă pretins încălcare invocată este - încălcarea termenului de autorizare a măsurii special de investigații / Măsura specială de investigații se dispune pe o perioadă de 30 de zile cu posibilitatea de a fi prelungită întemeiat pînă la 6 luni, art. 132/4 alin. (7) din Codul de procedură penală).

La caz, s-a invocat efectuarea măsurii special de investigație [...].

Însă, tot cu referire la aceste cazuri, judecătorii de instrucție deja s-au expus cu privire la legalitatea efectuării acestor măsuri și respectiv au admis demersurile procurorului, fiind constatată legalitatea măsurilor speciale de investigație efectuate.

Astfel, după cum s-a constatat, demersurile respective ale ex-procurorului XXXXXX au fost supuse controlului necesității și respectiv legalității de către judecătorii de instrucție. Prin urmare constatările referitor la temeinicia dispunerii efectuării măsurilor speciale de investigație, verificarea legalității efectuării acestora, nu țin de competența Colegiului, dar a judecătorului de instrucție. Pe cale de consecință, eventual, constatările Colegiului nu pot prevala actului judecătoresc emis de instanță.

Inclusiv, se indică că în cadrul examinării procedurilor disciplinare în speță, nu și-a găsit confirmare faptul că la materialele cauzei penale nr. XXXXXX ar lipsi încheierile instanței de judecată privind verificarea respectării legislației la efectuarea măsurilor speciale de investigație.

Cu referire la pretinsa încălcare a prevederilor art. 63 alin. (1/1) Cod de procedură penală, în ce privește aducerea la cunoștință a ordonanței de recunoaște în calitate de bănuț a cet. XXXXXX, ex-procurorul XXXXXX, a indicat că [...]. Prin urmare, Colegiul constată că într-adevăr drepturile numitului XXXXXX au fost puse mai presus decât obligativitatea întreprinderii de măsuri suplimentare pentru aducerea la cunoștință a unui act care cădea în caducitate datorită hotărârii de scoatere de sub urmărire penală care a fost adoptată. Pe cale de consecință, aceste acțiuni/inacțiuni ale ex-procurorului XXXXXX nu pot fi tratate ca abatere disciplinară.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză. La caz, verificând materialele cauzei disciplinare și explicațiile ex-procurorului XXXXXX, se conchide că de către ultimul nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Domnul XXXXXX a activat în organele Procuraturii din xx.xx.2005 fiind numit prin ordinul Procurorului General nr. XXXX în funcția de procuror stagiar în Procuratură. În perioada 2005-2007 a exercitat funcția de procuror în Procuratura raionului XXXXXX. Prin ordinul Procurorului General nr. XXX din xx.xx.2007 a fost numit în funcția de procuror în Procuratura XXXXXX.

În perioada xx.xx.2019-xx.xx.2019 a exercitat funcția de procuror-șef interimar al Procuraturii XXXXXX.

Prin ordinul Procurorului General XXX din xx.xx.2020, XXXXXX a fost eliberat din funcția de procuror în Procuratura XXXXXX, pe motivul demisiei din Procuratură în baza raportului depus, de la xx.xx.2020.

Pe parcursul activității în Procuratură dl XXXXXX a fost încurajat în serviciu de 5 ori.

Prin hotărârea Colegiului disciplinar din xx.xx.2011 procurorul XXXXXX, pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu a fost sancționat disciplinar, fiindu-i aplicată sancțiunea disciplinară - avertisment.

În conformitate cu prevederile art.art. 50, 51 alin. (1) lit. d) alin. (4) alin. (5) alin. (8), 85 alin. (3), 89 ale Legii RM nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, Colegiul de disciplină și etică,

HOTĂRĂȘTE:

1. A înceta procedura disciplinară în privința ex-procurorului în Procuratura XXXXXX, XXXXXX, pe motiv că nu a fost comisă o abatere disciplinară.

2. Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului, în termen de 5 zile lucrătoare.

Președint: Vladislav GUȚAN _____ semnat _____

Membrii: Marcel CIMBIR _____ semnat _____

Victor COMERZAN _____ semnat _____

Oleg TELEVCA _____ semnat _____

Pavel ȚURCAN _____ semnat _____

Elena CAZACOV _____ semnat _____

Alexandru LOZAN _____ semnat _____