

HOTĂRÂRE

mun.Chișinău

26.11.2021

Nr. 3-61/20

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președintele colegiului - Vladislav Guțan

Membrii colegiului - Marcel Cimbir

Victor Comerzan

Alexandru Lozan

Pavel Țurcan

Oleg Televca

Examinând în ședința publică procedurile disciplinare înaintate de către Inspectorul din cadrul Inspecției Procurorilor a Procuraturii Generale, Nicolae Tricolici, conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare ale Inspecției Procurorilor, împotriva procurorului în Procuratura XXXXXX, XXXXXX, ca rezultat al neîndeplinirii corespunzătoare a obligațiilor de serviciu

A CONSTATAT

Inspectorul în cadrul Inspecției Procurorilor a Procuraturii Generale, Nicolae Tricolici, conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare ale Inspecției Procurorilor, a verificat sesizarea din xx.xx.2020 cu privire la încălcarea eticii de procuror de către procurorul în Procuratura XXXXXX, XXXXXX, ce poate constitui abatere disciplinară, cu adoptarea Deciziei din xx.xx.2020 privind transmiterea cauzei disciplinare Colegiului de Disciplină și Etică pentru examinare. Inspectorul din cadrul Inspecției Procurorilor a Procuraturii Generale, Nicolae Tricolici, conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare ale Inspecției Procurorilor, a verificat sesizarea din xx.xx.2020, a procurorului-șef al Direcției Urmărire Penală și Criminalistică a Procuraturii Generale, Adrian Mircos, privind faptele ce pot constitui abateri disciplinare, comise de către procurorul în Procuratura XXXXXX, XXXXXX, la exercitarea urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX, cu adoptarea Deciziei din xx.xx.2020, privind transmiterea cauzei disciplinare Colegiului de Disciplină și Etică pentru examinare. Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor a Procuraturii Generale, Nicolae Tricolici, conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare ale Inspecției Procurorilor, a verificat sesizarea procurorului-șef al Direcției urmărire penală și criminalistică a Procuraturii Generale, Adrian Mircos, privind faptele ce pot constitui abateri disciplinare, comise de către procurorul în Procuratura XXXXXX, XXXXXX, la conducerea urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX, cu adoptarea Deciziei din xx.xx.2020, privind transmiterea cauzei disciplinare în Colegiul de Disciplină și Etică pentru examinare.

Inspectorul din cadrul Inspecției Procurorilor, Nicolae Tricolici, conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare ale Inspecției Procurorilor, a verificat sesizarea procurorului-șef al Direcției urmărire

penală și criminalistică a Procuraturii Generale, Adrian Mircos, privind faptele ce pot constitui abateri disciplinare, comise de către procurorul în Procuratura XXXXXX, XXXXXX, la conducerea și exercitarea urmăririi penale în cauzele nr. XXXXXX și nr. XXXXXX, cu adoptarea Deciziei din xx.xx.2020 privind transmiterea cauzei disciplinare Colegiului de Disciplină și Etică pentru examinare.

Prin Dispoziția Președintelui Colegiului de Disciplină și Etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, Vladislav Guțan, din xx.xx.2020, cauzele disciplinare în privința procurorului în Procuratura XXXXXX, XXXXXX, au fost conexe într-o singură procedură.

La xx.xx.2020 Inspekția procurorilor a Procuraturii Generale a înregistrat, conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare ale Inspekției procurorilor, sesizarea cu privire la încălcarea eticii de procuror de către procurorii în Procuratura XXXXXX, în baza publicării la xx.xx.2019, în spațiul public „XXXXXX” pe portalul de știri „XXXXXX”, a articolului cu genericul [...].

Conform informației publicate, [...].

Ulterior, articolul dat a fost preluat și de alte portaluri de știri.

În cadrul verificării sesizării s-a constatat că [...].

Dl. XXXXXX deține funcția de procuror și, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(3) lit.d) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, este obligat să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii și să afecteze prestigiul profesiei de procuror.

Procurorul XXXXXX [...].

La xx.xx.2020 la Inspekția procurorilor a Procuraturii Generale a fost înregistrată, conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare ale Inspekției procurorilor, sesizarea procurorului-șef al Direcției urmărire penală și criminalistică a Procuraturii Generale, Adrian Mircos, privind faptele ce pot constitui abateri disciplinare, comise de către procurorul în Procuratura XXXXXX, XXXXXX, la exercitarea urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX.

În cadrul verificării s-a stabilit, că în temeiul Dispoziției Procurorului General nr. XXX din xx.xx.2019, cu privire la controlul activității Procuraturii XXXXXX, Direcția urmărire penală și criminalistică a verificat materialele cauzei penale nr. XXXXXX, care a fost investigată de către Procuratura XXXXXX.

Urmărirea penală a fost pornită la xx.xx.2016 de către Procuratura raionului XXXXXX, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(l) Cod Penal.

Potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale [...].

Prin ordonanța procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX din xx.xx.2016 cauza penală a fost transmisă după competență Procuraturii XXXXXX.

Urmărirea penală a durat 3 ani și 2 luni (xx.xx.2016 - xx.xx.2019 data clasării cauzei penale) dintre care 2 ani și 4 luni (xx.xx.2017- xx.xx.2019) fiind exercitată de către procurorul XXXXXX, care în această perioadă a expediat doar o singură solicitare scrisă [...] și alte careva acțiuni de urmărire penală nu a efectuat.

La fel, s-a constatat caracterul nejustificat de îndelungat al urmăririi penale, condiționat de lipsa acțiunilor adecvate din partea procurorului de caz, XXXXXX, cauza penală fiind lăsată în nelucrare practic, ineficiența anchetei fiind manifestată pe parcursul a mai mult de 2 ani și 4 luni.

În această perioadă de inacțiune, procurorul XXXXXX a prelungit în repetate rânduri formal termenul de urmărire penală cu motivația: „pentru realizarea scopurilor procesului penal se impune continuarea efectuării unor acțiuni de urmărire penală și

aprecierea posibilității adoptării unei soluții în speță” (ordonanțele din xx.xx., xx.xx. și xx.xx.2017, xx.xx., xx.xx., xx.xx. și xx.xx.2018, xx.xx. și xx.xx. și xx.xx.2019), care au un text șablonat identic.

Prin ordonanța din xx.xx.2019, procurorul XXXXXX, a dispus clasarea cauzei penale, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Din conținutul ordonanței reiese că, [...].

Despre adoptarea hotărârii persoana interesată, XXXXXX, nu a fost informată.

Hotărârea adoptată a fost afectată de vicii fundamentale și de aceea, prin ordonanța Procurorului General din xx.xx.2020 s-a dispus anularea ei cu reluarea investigațiilor pe caz.

La xx.xx.2020 la Inspekția procurorilor a Procuraturii Generale a fost înregistrată, conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare ale Inspekției procurorilor, sesizarea procurorului-șef al Direcției urmărire penală și criminalistică a Procuraturii Generale, Adrian Mircos, privind faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura XXXXXX, XXXXXX, la conducerea urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX, pornită conform art.328 alin.(l) din Codul penal, pe faptul [...].

În cadrul verificării s-a stabilit, că în temeiul Dispoziției Procurorului General nr. XX din xx.xx.2019, cu privire la controlul activității Procuraturii XXXXXX, Direcția urmărire penală și criminalistică a verificat materialele cauzei penale nr. XXXXXX, care a fost investigată de către organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, conducerea urmăririi penale fiind dispusă procurorului XXXXXX.

Pornirea urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX s-a făcut în temeiul [...].

Urmărirea penală a durat aproape 2 ani și 4 luni de zile (xx.xx.2017- xx.xx.2018, data clasării cauzei penale), fiind încălcate flagrant dispozițiile legale privind asigurarea termenului rezonabil de efectuare a urmăririi penale (art.20 și 259 din Codul de procedură penală) și privind obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei (art. 19 și 254 din Codul de procedură penală).

În toată perioada conducerii urmăririi penale au fost efectuate numai 4 acțiuni de urmărire penală.

Procurorul XXXXXX nu a întreprins măsuri de rigoare, nu a reacționat conform atribuțiilor funcționale cu indicații concrete, sau acte de reacționare la faptul că organul de urmărire penală a admis tergiversarea urmăririi penale și nu a stabilit prejudiciul cauzat.

Procurorul XXXXXX, prin ordonanțele din xx.xx., xx.xx., xx.xx., xx.xx., xx.xx., xx.xx., xx.xx.2016; xx.xx., xx.xx., xx.xx., xx.xx., xx.xx., xx.xx., xx.xx.2017, xx.xx.2018, a prelungit termenul de urmărire penală printr-o expunere simplă: „...pentru efectuarea noilor acțiuni conform planului este necesar un termen adăugător...”.

Prin aceasta se atestă că cauza a fost lăsată în nelucrare o perioadă îndelungată de timp de către organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, iar procurorul conducător al urmăririi penale, XXXXXX s-a limitat doar la emiterea ordonanțelor șablonate (neargumentate) de prelungire a termenului de urmărire penală.

Contrapunând criteriile de apreciere a termenului rezonabil de efectuare a urmăririi penale (art.20 și 259 din Codul de procedură penală) la circumstanțele particulare ale cauzei specificate, este de menționat că aceasta poate fi catalogată ca una ce nu prezintă elementele de complexitate deosebită, având în vedere caracterul faptelor care constituie obiect de investigare și, în legătură cu aceasta, volumul

respectiv de acțiuni ce urmau a fi efectuate.

În lipsa unor date care să indice asupra existenței unui comportament neadecvat al părților în proces, lăsarea în nelucrare totală a cauzei a fost în mare măsură determinată de factorul absolut subiectiv - rolul pe care nemijlocit l-au avut organul de urmărire penală și procurorul pe caz, admitând astfel o anchetă inefficientă, contrar prevederilor art. 19 și 254 din Codul de procedură penală.

La xx.xx.2018, prin ordonanța procurorului XXXXXX s-a dispus scoaterea de sub urmărirea penală a bănuitului XXXXXX, încetarea urmăririi penale pe motiv că fapta constituie contravenție prevăzută de art.313² alin.(2) din Codul contravențional și clasarea cauzei penale.

În motivarea soluției date, procurorul XXXXXX a reținut în fond că pe caz nu există prejudiciu cuantificabil.

De fapt, aceste împrejurări erau evidente încă la pornirea urmăririi penale și pe toată durata derulării procesului penal.

Conform concluziei Direcției urmărire penală și criminalistică pe caz, procurorul XXXXXX a acționat prin îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și cu admiterea încălcărilor grave de lege.

La xx.xx.2020 la Inspekția procurorilor a Procuraturii Generale a fost înregistrată, conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare ale Inspekției procurorilor, sesizarea procurorului-șef al Direcției urmărire penală și criminalistică a Procuraturii Generale, Adrian Mircos, privind faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura XXXXXX, XXXXXX, la exercitarea urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX, pornită conform art.241 alin.(l), pe faptul [...].

La xx.xx.2020 a mai fost înregistrată o sesizare a procurorului mai sus menționat, privind faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în procuratura XXXXXX, XXXXXX, la conducerea și exercitarea urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX, pornită la xx.xx.2016 în baza art.327 alin.(2) lit.c), art.328 alin.(3) lit.d), art.335 alin.(l) și alin.1¹) din Codul penal, în temeiul [...].

Ambele sesizări au fost conexe într-o singură procedură.

În cadrul verificării s-a stabilit, că în temeiul Dispoziției Procurorului General nr. XXX din xx.xx.2019, cu privire la controlul activității Procuraturii XXXXXX, Direcția urmărire penală și criminalistică a verificat materialele cauzelor penale nr. XXXXXX și nr. XXXXXX care au fost investigate de către organul urmărire penală al Centrului Național Anticorupție și Procuratura XXXXXX, conducerea și exercitarea urmăririi penale fiind dispuse procurorului XXXXXX.

Conform concluziei procurorului-șef al Direcției urmărire penală și criminalistică a Procuraturii Generale, Adrian Mircos, procurorul XXXXXX, în ambele cazuri a acționat prin îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și cu admiterea încălcărilor grave de lege.

Fiind audiat, procurorul XXXXXX nu a recunoscut admiterea încălcărilor legislației procesual-penale în cauzele penale nr. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, menționând că, cu Deciziile Inspekției Procurorilor a Procuraturii Generale din xx.xx.2020, xx.xx.2020, xx.xx.2020 și xx.xx.2020 nu este de acord, iar faptele constatate de către Inspekția Procurorilor ca abateri disciplinare, nu au suport probatoriu și nici careva temeiuri legale care ar permite tragerea la răspunderea disciplinară.

Astfel, prin referința depusă în cadrul examinării procedurii disciplinare,

procurorul XXXXXX consideră că acțiunile efectuate în cauzele penale nr. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, au fost efectuate în strictă conformitate cu prevederile Codului de procedură penală.

Referitor la faptele constatate de către Inspecție ca abateri disciplinare, procurorul XXXXXX a explicat următoarele:

Procedurile în privința sa au fost viciate din start, iar încălcările comise de către denunțator și Inspecția Procurorilor au făcut ca aceste proceduri să fie inechitabile până la trimiterea cauzelor în adresa Colegiului, fapt care reprezintă o încălcare a prevederilor art. 6 prgf.1 din CEDO.

Aceste proceduri, în mod tot mai evident, au vizat nu pretinse abateri disciplinare ci persoana procurorului XXXXXX.

Inspecția s-a abținut să prezinte probe care ar dovedea vinovăția și a mizat să convingă Colegiul prin judecări de valoare și informații sporadice obținute dintr-o singură sursă, cea a denunțatorului Adrian Mircos, despre care Inspectorul Inspecției procurorilor a afirmat că ar fi acționat, la depunerea sesizărilor, în calitate sa de procuror șef de direcție din cadrul Procuraturii Generale.

Mai mult, ultimul a evitat să se prezinte în fața Colegiului pentru a-și susține poziția.

În perioada lunilor xx-xx ale anului 2020, au fost intentate cinci proceduri disciplinare pe faptul comiterii unor pretinse abateri disciplinare în exercitarea atribuțiilor de serviciu (tergiversarea urmăririi penale în cauzele penale nr. XXXXXX, nr. XXXXXX, nr. XXXXXX și nr. XXXXXX, fiind constatate pretinse încălcări grave ale legii în activitatea procesuală), inclusiv o procedură disciplinară pe faptul „atitudinii nedemne sau modului de viață care aduc atingere onoarei, integrității, probității profesionale, prestigiului Procuraturii.

Temei pentru intentarea procedurilor disciplinare aferente pretinselor tergiversări ale urmăririi penale, au servit sesizările procurorului Adrian Mircos din data de xx.xx.2020, xx.xx.2020, xx.xx.2020 și xx.xx.2020.

Procurorul XXXXXX consideră că sesizările menționate nu corespund cerințelor imperative legale și nu sunt acte veritabile care pot crea consecințe juridice.

La înaintarea sesizărilor în cauză, au fost încălcate mai multe prevederi, iar procedurile care au demarat, sunt afectate de vicii grave de procedură și de fond, vicii care impuneau ca actele administrative emise să fie anulate de către Procurorul General, având în vedere că inițiatorul investigațiilor de serviciu este un subaltern direct al Procurorului General, iar organul de investigație disciplinară se află în subordinea Procurorului General.

Modul în care au fost certificate sesizările depuse de către dl. Adrian Mircos și lipsa unor explicații pertinente din partea Inspecției Procurorilor, chiar dacă șeful inspecției, dl. Victor Ababii (care se află în subordinea Procurorului General) s-a justificat în prezența inspectorului Nicolae Tricolici, că primul ar fi depus sesizările în calitate de cetățean de rând, relevă că cel puțin formal Adrian Mircos a acționat în calitate de șef de Direcție din cadrul Procuraturii Generale, subdiviziune a Procuraturii Generale, activitatea căreia este reglementată de prevederile Capitolului V al Regulamentului Procuraturii nr.24/28 din 24.09.2016 (în continuare - Regulamentul Procuraturii).

Prevederile acestui capitol reglementează indirect proceduri de sesizare a Inspecției procurorilor în situația în care sunt depistate pretinse abateri comise de către angajații Procuraturii.

Totuși aceste proceduri nu sunt date în competența nemijlocită a Procurorului Șef al Direcției urmărire penală și criminalistică din cadrul Procuraturii Generale.

Pct.2 din secțiunea 3 a Capitolului V din Regulamentul Procuraturii stabilește că una din atribuțiile procurorilor Secției unificare a practicii în domeniul urmăririi penale este „efectuarea activităților de coordonare și control la procuraturi și propunerea de măsuri de înlăturare a deficiențelor constatate, inclusiv sesizarea Inspecției procurorilor”, nu și sesizarea prin act individual a Inspecției procurorilor.

Singurul caz în care procurorii Secției nominalizate pot iniția sau sesiza asupra inițierii procedurii disciplinare este stabilit la lit.l) din secțiunea indicată, care stabilește că procurorii Secției unificare a practicii în domeniul urmăririi penale ”inițiază sau, după caz, sesizează autoritatea competentă cu privire la inițierea procedurii disciplinare pentru încălcările de lege, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor în cadrul procedurilor penale de către ofițerii de urmărire penală, lucrătorii organelor de constatare, lucrătorii organelor care exercită activitatea specială de investigații, precum și de către alte persoane”, însă această atribuție se limitează la un cerc de subiecți, alții decât procurorii.

Art.43 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură stabilește exhaustiv cercul subiecților care pot înainta o sesizare cu privire la fapta care poate constitui o abatere disciplinară comisă de un procuror, acestea fiind:

- a) orice persoană interesată;
- b) membrii Consiliului Superior al Procurorilor;
- c) Colegiul de evaluare a performanțelor procurorilor, în condițiile art.31 alin.(5);
- d) Inspecția procurorilor, în urma controalelor efectuate.

Dl. Adrian Mircos, în calitate de șef de Direcție, nu face parte nici din una din aceste categorii de subiecți.

La fel, Legea nu prevede posibilitatea ca Procurorul General, în calitate de membru al Consiliului Superior al Procurorilor, să își delege competența de sesizare cu privire la fapta care poate constitui o abatere disciplinară comisă de un procuror, unei alte persoane, cu atât mai mult unui șef de direcție din cadrul Procuraturii Generale nici în scris și nici verbal.

Am putea admite versiunea domnului Victor Ababii, că Adrian Mircos a înaintat sesizările în calitate de persoană interesată, însă în acest caz ultimul ar fi abuzat de funcția sa prin faptul că a utilizat prerogativele funcției și situația de serviciu, adică materialele cauzelor penale pe care acesta pretinde că le-a verificat, în interese personale, faptă prevăzută la art.312 din Codul contravențional sau, în cazul survenirii unor daune considerabile intereselor și drepturilor procurorului XXXXXX, prevăzută la art.327 alin.(2) lit.b) și bl) din Codul penal.

Revenind la situația de fapt, care este legată direct de controlul dispus de către Procurorul General prin dispoziția nr. XXX din xx.xx.2019, nu putem să ometem faptul că pct.5 al acestei dispoziții prevedea raportarea rezultatelor controlului direct Procurorului General de către responsabilii Grupului printr-o notă informativă, adică de către domnul Ruslan Popov, adjunct al Procurorului General, și nu de către domnul Adrian Mircos.

Nota informativă asupra controlului a fost prezentată abia în luna xx a anului 2020, iar aceasta conține texte din actele de sesizare depuse de către dl. Adrian Mircos anterior oficializării ei.

Mai mult, în unele cazuri responsabilii de control [...].

Revenind la calitatea subiectului abilitat cu dreptul de a sesiza despre o abatere

disciplinară, Curtea Supremă de Justiție, în practica sa, a notat că „sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară comisă de procuror poate fi înaintată de: a) orice persoană interesată; b) membrii Consiliului Superior al Procurorilor; c) Colegiul de evaluare a performanțelor procurorilor, în condițiile art. 31 alin.(5); d) Inspecția procurorilor, în urma controalelor efectuate”, (a se vedea Decizia nr.3ra-58/20 din 17.06.2020 pag.13 alini).

Din Deciziile adoptate de către inspectorul Nicolae Tricolici, reiese evident că sesizările depuse de către dl. Adrian Mircos în calitate de șef al Direcției urmărire penală și criminalistică a Procuraturii Generale, au avut drept temei actele obținute de către Direcția pe care o conduce în rezultatul controlului dispus în temeiul Dispoziției Procurorului General din 09.12.2019.

Coraportând circumstanțele de fapt descrise supra, precum și prevederile Legale concludente, este evident faptul că șeful Direcției urmărire penală și criminalistică Adrian Mircos, a acționat, la depunerea sesizărilor, în lipsa unor atribuții și competențe legale în acest sens, fapt care poate fi tratat chiar și ca o depășire a atribuțiilor de serviciu, depășire care poate fi înlăturată doar prin anularea actelor emise de către acesta, fără atragerea la răspundere contravențională sau penală a făptuitorului, în ipoteza în care instituția juridică a contenciosului administrativ în sine reprezintă un mecanism care poate să preîntâmpine apariția consecințelor prejudiciabile ale faptei.

În consecință, Inspecția Procurorilor nu a avut nici un temei legal să examineze cele 4 sesizări depuse de către dl. Adrian Mircos în privința procurorului XXXXXX, or ele au fost depuse de către o persoană necompetentă.

Similar, în unele cazuri, în procesul penal nu poate fi pornită o urmărire penală în lipsa plângerii prealabile a persoanei.

Un caz aparte este procedura disciplinară, intentată de Inspecția Procurorilor în temeiul unui pretins control efectuat de inspectorul Nicolae Tricolici pe XXXXXX, de unde a dedus informație aferent pretensei abateri disciplinare.

În felul în care era prezentată această informație pe portalul de știri „XXXXXX”, această informație [...].

Revenind la controlul Inspecției și la probe, se constată faptul că Inspecția a administrat dovezi care, fiecare în parte și toate împreună, dovedesc nevinovăția și, cu toate acestea, a transmis dosarul în adresa Colegiului.

Argumentele Inspectorului nu doar că nu sunt confirmate prin probe, dar sunt combătute chiar de așa-zisele probe ale acuzării [...].

Pe parcursul examinării procedurii disciplinare s-a stabilit o nedorință totală a Inspectorului Inspecției procurorilor de a elucida aspecte suplimentare, iar în unele cazuri (procedura nr.1) denaturarea intenționată a datelor care se conțineau în dosarul pus pe masa Colegiului [...].

În celelalte cazuri pe seama procurorului XXXXXX a fost pusă sarcina de a-și dovedi nevinovăția și de a combate afirmațiile Inspecției, chiar dacă acest lucru este contrar art.6 prgf.(2) din CEDO.

Se atrage atenția asupra faptului că procedurile disciplinare sunt asimilate de către CEDO procedurilor penale și nu celor civile unde este activ principiul inversării sarcinii probațiunii.

Inspecția nu a apreciat în nici un mod, în nici una din procedurile intentate volumul de lucru al procurorului în Procuratura XXXXXX, XXXXXX, și nu a solicitat aceste informații de la Procuratura XXXXXX.

Inspecția nu a luat în calcul că în aceeași perioadă procurorului XXXXXX activa în

calitate de formator în cadrul Institutului Național al Justiției și nici faptul că a participat la elaborarea proiectelor de Lege sau a documentelor interne ale Procuraturii Republicii Moldova.

În discursul său din data de xx.xx.2021, Procurorul General, Alexandr Stoianoglo, a constatat că volumul mare de lucru și anume cel al dosarelor aflate în procedura unui procuror din cadrul Procuraturii XXXXXX face ca eficiența în activitatea procurorului să fie una redusă.

La începutul anului 2019, în exercitarea procurorului XXXXXX erau 40 de cauze penale, fapt care impunea prioritizarea acestora după calitatea subiectului, importanța socială a cazului sau existența măsurilor preventive aplicate.

În nici unul din cazurile transmise Colegiului, Inspecția nu a putut dovedi că în acele cauze penale au existat persoane care au avut calitate de bănuit sau învinuit.

Inspecția nu a putut explica dacă în acele cauze au fost depuse cereri de accelerare a urmăririi penale sau plângeri din partea persoanelor interesate.

Practic în toate deciziile sale, Inspecția a preluat fidel textul sesizărilor d-lui Adrian Mircos, fără a intra în esența veridicității informațiilor conținute sau fără a verifica dacă prevederile legale invocate sunt aplicabile speței.

Inspectorul Nicolae Tricolici nu a putut explica Colegiului dacă Adrian Mircos, în calitate de șef de direcție din cadrul Procuraturii Generale, este ierarhic superior unui procuror din cadrul Procuraturii XXXXXX. Legea spune că nu.

În fapt, Inspecția nu a putut justifica, măcar de sine stătător, care ar fi fost esența tergiversărilor invocate și care au fost consecințele acestor pretinse tergiversări pentru onoarea și imaginea Procuraturii, or acest proces a arătat că singura onoare și imagine atinsă a fost cea a procurorului XXXXXX, ca rezultat al intentării contrar legii a unor proceduri disciplinare.

Potrivit prevederilor art.20 din Codul de procedură penală, unul din criteriile aprecierii termenului rezonabil este importanța procesului pentru cel interesat.

Mai mult, din alin.(5) al normei invocate, reiese că sarcina aprecierii încălcării termenului rezonabil într-o cauză penală concretă îi revine judecătorului de instrucție și nu unui șef de direcție din cadrul Procuraturii Generale sau Inspecției Procurorilor.

În urma examinării argumentelor invocate de către procurorul XXXXXX, Colegiul de disciplină și etică constată că ele urmează a fi apreciate, deoarece în cadrul verificării nu au fost stabilite încălcări procesual-penale. Colegiul de Disciplină și Etică subliniază că, pentru a reține în sarcina procurorului săvârșirea abaterii disciplinare, urmează de stabilit dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile procurorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia: latura obiectivă și subiectivă, în lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a procurorului.

Astfel, referitor la latura obiectivă a abaterii disciplinare reținute în privința procurorului XXXXXX, Colegiul apreciază că aceasta nu reprezintă încălcare de către numit a standardelor de conduită impuse procurorului de dispozițiile art.38 lit.a), lit.e) și I) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016.

La aprecierea abaterii disciplinare, Colegiul ia în considerare împrejurările, gravitatea concretă, consecința faptelor săvârșite de procurorul XXXXXX, atitudinea față de evenimentele petrecute, atât pe parcursul verificării sesizării, cât și în cadrul examinării cazului de către Colegiu.

Analizând probele administrate, audiind reprezentantul Inspecției procurorilor, Nicolae Tricolici și procurorul XXXXXX, Colegiul constată că procedurile disciplinare

sunt neîntemeiate, sub aspectul comiterii de către procurorul XXXXXX a abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit.a), e) și f) din Legea cu privire la Procuratură.

Reieșind din materialele administrate și explicațiile prezentate, necesită a fi subliniat faptul că Colegiul verifică și se expune asupra modului în care decide procurorul să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod - legilor și actelor normative în vigoare, ce reglementează conduita profesională a procurorului. Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare cu vinovăție a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă.

În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specială și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Colegiul constată că în cazul prezentat, materialul probator administrat în procesul examinării procedurii disciplinare în privința procurorului XXXXXX de către Colegiu, denotă cu certitudine lipsa elementelor abaterilor disciplinare.

Pe parcursul activității în organele Procuraturii dl. XXXXXX a fost încurajat în serviciu de 4 ori și desemnat în anul 2017 Eminent al Procuraturii, sancțiuni disciplinare nu au fost aplicate.

Având în vedere cele expuse, Colegiul ajunge la concluzia că în faptele comise de procurorul XXXXXX, nu sunt confirmate acțiuni intenționate ce ar constitui abateri disciplinare.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.50, 51 alin.(1) lit.d), art.84, 85 ale Legii cu privire la Procuratură din 25.02.2016, Colegiul de Disciplină și Etică

HOTĂRĂȘTE

1. A înceta procedurile disciplinare în privința procurorului în Procuratura XXXXXX, XXXXXX, în legătură cu lipsa abaterilor disciplina

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării prin intermediul Colegiului la Consiliul Superior al Procurorilor.

Președintele Colegiului : Vladislav GUȚAN _____ semnat _____

Membrii Colegiului : Marcel CIMBIR _____ semnat _____

Victor COMERZAN _____ semnat _____

Alexandru LOZAN _____ semnat _____

Elena CAZACOV _____ semnat _____

Oleg TELEVCA _____ semnat _____

Pavel ȚURCAN _____ semnat _____