

HOTĂRÂREA nr. 1-135/2022
cu privire la examinarea contestației doamnei Oliga Dumanscaia
împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică
nr.3-52/2022 din 15.04.2022

28 iunie 2022

municipiul Chișinău

Examinând contestația doamnei Oliga Dumanscaia împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-52/2022 din 15.04.2022, audiind informația prezentată de către doamna Inga Furtună, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

La data de 04.11.2021 în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată adresarea cet.Oliga Dumanscaia, prin care s-a solicitat sancționarea procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Xxxxx, Xxxx Xxxx, pentru faptul că ar fi îngăduit în mod ilegal posibilitatea de a lua cunoștință de materialele procesului penal în care solicitanta are statut de parte vătămată.

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, adresarea de referință a fost transmisă, pentru examinare conform competenței, Inspecției procurorilor, care la data de xx.xx.2021 a dispus încetarea procedurii disciplinare, dat fiind faptul că lipsește temeiul de tragere la răspundere disciplinară a procurorului vizat în adresarea solicitantei.

Nefiind de acord cu decizia nominalizată, adoptată de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, autoarea sesizării disciplinare a depus contestație și a solicitat sancționarea procurorului Xxxx Xxxx, motivând că Inspecția procurorilor s-a abținut de a răspunde la toate motivele indicate în plângerea depusă, ceea ce determină incertitudinea concluziilor formulate.

Potrivit raționamentelor prezentate de către cet.Oliga Dumanscaia, rezultă că procurorul Xxxx Xxxx nu a fost în drept să îi dea refuz de a studia materialele procesului penal, deoarece s-a prezentat la o instituție publică și nu la domiciliul acestui procuror, iar această situație trebuia să fie analizată corect de către Inspecția procurorilor, dar nu să fie respinse argumentele sale fără a se face cercetările corespunzătoare.

De asemenea, în conformitate cu motivele exprimate de către cet.Oliga Dumanscaia rezultă că lipsa unei cercetări disciplinare corecte încalcă dreptul solicitantei la un proces echitabil, astfel după cum este formulat în art.6 §1 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului , deoarece toate acțiunile au fost efectuate formal, fără a se da răspuns la toate solicitările din sesizarea depusă și fără a elucidata toate circumstanțele importante speței.

Drept urmare, cet.Oliga Dumanscaia a susținut, în contestație, că decizia Inspecției procurorilor nu a fost motivată explicit, astfel încât să fie în măsură să demonstreze că argumentele sale au fost auzite și analizate.

Prin Hotărârea nr.3-52/2022 din 15.04.2022, adoptată de către Colegiul de disciplină și etică, contestația cet.Oliga Dumanscaia a fost respinsă, iar decizia Inspecției procurorilor, adoptată pe caz, a fost menținută fără modificări.

Astfel, examinând cauza disciplinară de referință, Colegiul de disciplină și etică, a stabilit că *„contestatia depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece*

sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată”, motiv din care a respins contestația și a menținut decizia Inspecției Procurorilor.

Prin urmare, nefiind de acord cu hotărârea Colegiului de disciplină și etică, cet.Oliga Dumanscaia a depus contestație la Consiliul Superior al Procurorilor, menționând că atât Inspecția procurorilor, cât și Colegiul de disciplină și etică practic nu au efectuat o anchetă calitativă în raport cu plângerea pe care dânsa a formulat-o, deși au fost prezentate dovezi suficiente pentru a demonstra comportamentul ilicit al procurorului XxxX XxxX.

Pentru argumentarea dezacordului său cu soluțiile criticate, Oliga Dumanscaia a enunțat că atât Inspecția procurorilor cât și Colegiul de disciplină și etică nu au efectuat verificări autentice pe marginea circumstanțelor pe care dânsa le-a prezentat și nu au dat răspuns la toate argumentele invocate în sesizarea depusă.

Potrivit argumentelor invocate de către cet. Oliga Dumanscaia, decizia Inspecției procurorilor este nemotivată și nu corespunde cerințelor stabilite de art.6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului, ceea ce îi stopează accesul la un remediu efectiv pentru înlăturarea consecințelor acțiunilor procurorului XxxX XxxX, care nu a avut nici un drept să îi refuze prezentarea materialelor solicitate în ziua când a venit personal la sediul procuraturii.

După cum a menționat contestatară, nici Inspecția procurorilor și nici Colegiul de disciplină și etică nu au luat măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului, de aceea hotărârile care au fost emise pe acest caz sunt vădit ilegale și pasibile anulării, deoarece nu demonstrează ca s-a făcut o verificare obiectivă a probelor prezentate în conținutul sesizării.

Examinând contestația depusă de către cet.Oliga Dumanscaia și argumentele prezentate în susținerea dezacordului său, poziția exprimată de către reprezentantul Inspecției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea criticată, precum și aspectele aferente soluționării adresărilor solicitantei, Consiliul Superior al Procurorilor apreciază necesitatea respingerii acesteia.

Pentru a se pronunța în acest fel, Consiliul Superior al Procurorilor a examinat poziția și argumentele prezentate de către cet.Oliga Dumanscaia, materialele procedurii disciplinare, cadrul normativ relevant și raționamentele exprimate în hotărârea contestată.

Circumstanțele reținute în adresarea cet.Oliga Dumanscaia.

Potrivit sesizării disciplinare se relevă că la data de xx.xx.2021 cet.Oliga Dumanscaia a depus o cerere oficială la Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Xxxxx, prin care a solicitat să îi fie puse la dispoziție materialele procesului penal nr.xxxxxxx pentru a lua cunoștință de acestea, având statut de parte vătămată pe cazul de referință.

Totodată, în cerere cet.Oliga Dumanscaia a indicat că este necesar ca dânsa să ia cunoștință de materialele acestui proces penal în perioada xx.xx.2021 – xx.xx.2021, solicitând să nu fie tergiversată această acțiune de către procurorii din cadrul Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul XxxX.

Astfel, din sesizarea disciplinară rezultă că cet.Oliga Dumanscaia la data de xx.xx.2021 s-a prezentat la sediul procuraturii și a solicitat să îi fie oferite materialele procesului penal, însă procurorul Diana Ulinici s-a comportat împotriva legii și a refuzat să îi prezinte aceste documente, deși era obligată să admită cerința, deoarece se afla la serviciu.

Această interdicție a fost calificată, potrivit sesizării disciplinare, ca fiind o ilegalitate, mai ales că solicitarea se baza pe o cerere depusă oficial și, din aceste motive, modul cum s-a comportat procurorul Xxxx Xxxx reprezintă o ilegalitate.

Astfel, cet.Oliga Dumanscaia a solicitat anularea hotărârilor contestate și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Xxxx Xxxx, deoarece aceasta și-a încălcat grav atribuțiile de serviciu.

Constatările Inspecției procurorilor

Verificând argumentele în speță, Inspecția procurorilor a reținut că procesul penal nr.xxxxxx a fost investigat de către Inspectoratul de Poliție Xxxx, mun.Chișinău, în baza adresării cet.Oliga Dumanscaia privind preținse acțiuni ilegale comise de către avocata Xxxxx Xxxxx, care ar fi prezentat probe false într-un litigiu civil.

Pe acest caz, la data de xx.xx.2021, procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Xxxxx, Xxxx Xxxx a dispus refuzul în începerea urmăririi penale, motivând că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Această soluție procesual-penală a fost menținută în ordinea controlului ierarhic superior, prin ordonanța din xx.xx.2021 adoptată de către procurorul, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, care a apreciat că argumentele solicitantei nu sunt întemeiate.

Ulterior, ambele soluții procesual-penale vizate au fost contestate în ordinea controlului judecătoresc, iar la data de xx.xx.2021 prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxx, contestația depusă de către cet.Oliga Dumanscaia a fost respinsă.

La data de xx.xx.2021, cet.Oliga Dumanscaia a depus cerere scrisă la Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Xxxxx, prin care a solicitat ca în perioada xx.xx.2021 – xx.xx.2021 să îi fie prezentate materialele procesului penal nr. xxxxxxxxxx pentru a lua cunoștință de acestea, iar la data de xx.xx.2021 a venit la sediul procuraturii pentru realizarea acțiunii de referință. Respectiv, a fost informată că este necesară coordonarea elementelor organizatorice aferente soluționării cererii de prezentare a materialelor procesului penal și, corespunzător, va fi contactată telefonic pentru a fi stabilite aspectele de referință.

În urma realizării acțiunilor tehnice de pregătire a materialelor necesare, la data de xx.xx.2021 procurorul Xxxx Xxxx a telefonat-o pe cet.Oliga Dumanscaia, comunicându-i despre posibilitatea de a veni la procuratură, circumstanțe care au fost reflectate în nota informativă corespunzătoare întocmită pe caz.

După cum s-a stabilit în cadrul verificării disciplinare, nemijlocit acțiunea de prezentare a procesului penal s-a realizat în perioada xx.xx.2021 – xx.xx.2021, iar cet.Oliga Dumanscaia, concomitent, a fost și în audiență la procurorul-șef al Oficiului Xxxxx, pentru a-și exprima nemulțumirea față de faptul că materialele date nu i-au fost prezentate încă de la data de xx.xx.2021 când a venit din proprie inițiativă la sediul procuraturii. De asemenea, cet.Oliga Dumanscaia a refuzat să confirme în scris, prin semnătură, faptul că a luat cunoștință de materialele procesului penal.

Evaluând aceste circumstanțe, Inspecția procurorilor a concluzionat că procurorul Xxxx Xxxx nu a admis careva încălcări, iar disensiunile legate de aspectele tehnice privind organizarea acțiunii de prezentare a materialelor procesului penal nu reprezintă temei pentru tragerea la răspundere disciplinară a acesteia.

Constatările Colegiului de disciplină și etică

Examinând contestația asupra deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, Colegiul de disciplină și etică a susținut verificările efectuate în cadrul cercetărilor și a

acceptat argumentele privind lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

În acest sens s-a menționat că „studiind contestația depusă de cet.O.Dumanscaia și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată”.

Respectiv, analizând probele administrate, Colegiul de disciplină și etică a menționat că „procurorul Xxxx Xxxx în cadrul examinării cererii cet.O.Dumanscaia nu a admis careva încălcări, autorului cererii i-au fost prezentate materialele procesului penal solicitat în perioada menționată în cerere, temeiuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului numit nu sunt”, argumente care au susținut soluția adoptată.

De asemenea, Colegiul de disciplină și etică a menționat că faptul posibilității cet.O.Dumanscaia de a lua cunoștință de materialele procesului penal și refuzul acesteia de a confirma prin semnătură acțiunea procesuală vizată au fost demonstrate prin dovezile administrate în cadrul verificărilor efectuate de Inspecția procurorilor.

Pe cale de consecință, Colegiul de disciplină și etică a estimat că decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în privința procurorului Xxxx Xxxx, este întemeiată și legală, motiv din care a respins contestația cet.Oliga Dumanscaia.

Pozițiile exprimate în ședință.

În poziția sa, cet.Oliga Dumanscaia a susținut argumentele expuse în contestație, solicitând casarea integrală a deciziei Inspecției Procurorilor și a Colegiului de disciplină și etică, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie trasă la răspundere procurorul Xxxx Xxxx deoarece acesta la data de xx.xx.2021 în mod ilegal i-a interzis accesul la materialele procesului penal.

Respectiv, autoarea contestației a menționat că, în opinia sa, procurorul Xxxx Xxxx nu era în drept să îi refuze prezentarea materialelor deoarece ea a depus cerere oficială în cancelaria procuraturii și a indicat clar perioada în care urmează să îi fie oferită posibilitatea să ia cunoștință de aceste acte. La data de xx.xx.2021 ea s-a prezentat din proprie inițiativă la procuratură, dar procurorul Xxxx Xxxx se afla la serviciu, în birou, și trebuia să își îndeplinească atribuțiile funcționale, dar nu să o respingă nemotivat. Materialele procesului penal îi erau necesare deoarece a contestat încheierea Judecătoriei Chișinău, Sediul Xxxxx și la acel moment cazul era pe rolul Curții de Apel, iar ea trebuia să fie pregătită pentru ședința de judecată și avea nevoie de informațiile din acele documente pentru a-și apăra poziția.

Văzând un așa comportament, ea s-a adresat către procurorul Xxxx Xxxx pentru ca el, în calitate de conducător ierarhic superior, să intervină și să asigure ca drepturile ei să fie respectate, însă din nou a primit refuz, fără ca să-i fie explicate motivele unei asemenea atitudini necorespunzătoare.

Din aceste considerente comportamentul și atitudinea manifestate față de dânsa prin încălcarea drepturilor au fost total ilegale și, în consecință, procurorul Xxxx Xxxx urmează a fi sancționată.

De asemenea, cet.Oliga Dumanscaia a menționat că Inspecția procurorilor nu a efectuat o verificare minuțioasă a faptelor expuse, nu a administrat probele necesare, dar s-a bazat numai pe documentele pe care le-a anexat dânsa în susținerea poziției exprimate.

Bazându-se pe aceste considerente, cet.Oliga Dumanscaia a reiterat solicitarea sa de anulare a hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-52/22 din 15.04.2022 și dispunerea măsurilor disciplinare corespunzătoare pentru abaterile disciplinare pe care le-a reclamat.

Procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Xxxx, Xxxx Xxxx a depus cerere prin care a solicitat examinarea contestației în lipsa acesteia, fiind antrenată în alte activități de serviciu.

Respectiv, din explicațiile anterioare, depuse de către procurorul Xxxx Xxxx, rezultă că este necesar ca această contestație să fie respinsă ca fiind neîntemeiată, menționând că poziția petiționarei este subiectivă. De asemenea, procurorul Xxxx Xxxx a argumentat că modul în care a acționat referitor la soluționarea cererii depuse de către cet.O.Dumanscaia s-a aliniat în totalitate prevederilor normative și atribuțiilor de serviciu.

Astfel, ea a primit, pentru soluționare, cererea cet.O.Dumanscaia prin care se solicita prezentarea, pentru a lua cunoștință, materialele procesului penal nr.xxxxx, în care are statut de victimă. Potrivit cererii s-a indicat și perioada xx.xx.2021 – xx.xx.2021 ca fiind posibilă pentru petiționară să își exercite acest drept. Respectiv, la data de xx.xx.2021, după organizarea procedurilor tehnice necesare, petiționara a fost telefonată pentru a se coordona nemijlocit data și ora la care să se prezinte pentru a lua cunoștință de procesul penal solicitat, iar aceste circumstanțe au fost reflectate și în nota informativă întocmită.

La data de xx.xx.2021 cet.O.Dumanscaia s-a prezentat la sediul procuraturii însă a manifestat propria nemulțumire că materialele procesului penal nu i-au fost oferite anterior, când a venit din proprie inițiativă, folosind neîntemeiat un ton acuzator și vorbind pe un ton ridicat al vocii pentru a critica activitatea procurorilor. Pentru a-și exprima poziția, cet.O.Dumanscaia a fost în audiență la procurorul conducător al subdiviziunii, iar nemijlocit acțiunea de prezentare a materialelor procesului penal s-a amânat pentru ziua de xx.xx.2021, însă petiționara la final a refuzat să semneze pentru faptul că a luat cunoștință de acestea.

În aceste condiții procurorul Xxxx Xxxx a susținut că nu au fost create impedimente cet.Oliga Dumanscaia de a lua cunoștință de materialele procesului penal, iar această operațiune juridică a fost realizată în ordinea corespunzătoare.

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 28.06.2022, inspectorul Inspecției procurorilor, a solicitat respingerea contestației cet.Oliga Dumanscaia, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor și a hotărârii Colegiului de disciplină și etică.

Inspectorul a precizat că, în rezultatul verificării sesizării nu au fost stabilite încălcări în acțiunile efectuate de către procurorul Xxxx Xxxx în contextul examinării cererii cet.Oliga Dumanscaia, iar solicitarea acesteia a fost realizată în timp util pentru ca dânsa să folosească informația necesară ca să își apere poziția în fața instanței de judecată. Din aceste motive, reprezentantul Inspecției procurorilor a menționat că nu au fost identificate motive pentru ca procurorul Xxxx Xxxx să fie sancționat disciplinar.

Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor.

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de către cet.Oliga Dumanscaia, ținând cont de argumentele prezentate de către reprezentantul Inspecției procurorilor, Xxxx Xxxx, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Consiliul Superior al Procurorilor apreciază că hotărârea vizată a Colegiului de disciplină și etică este argumentată, se bazează pe o motivare explicită în raport cu criticile formulate de către cet.Oliga Dumanscaia și conține clarificări adecvate privind cauzele respingerii contestației, circumstanțe care sunt compatibile cu analiza situației ce constituie obiect al procedurii disciplinare, cât și se aliniaza substanței concluziilor formulate în hotărârea contestată.

Pe această dimensiune Consiliul Superior al Procurorilor consemnează că nu sunt concludente și nu pot fi reținute temeiurile invocate în contestația depusă de către cet.Oliga Dumanscaia împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-52/2022 din 15.04.2022, fiind rezultate din interpretarea subiectivă a conținutului atribuțiilor funcționale ce revin procurorilor.

Inspecția procurorilor, în cadrul investigațiilor efectuate, a făcut clarificările necesare și a asigurat descrierea completă a modului în care s-a raportat procurorul Xxx Xxxx la îndeplinirea obligațiilor de serviciu în contextul examinării cererii cet.Oliga Dumanscaia, nefiind identificate abateri disciplinare.

Astfel, din analiza actelor și lucrărilor procedurii disciplinare rezultă, în esență, că cet.Oliga Dumanscaia a depus o cerere prin care a solicitat să îi fie puse la dispoziție materialele procesului penal nr.xxxxxxxx și a indicat perioada în care este necesar să realizeze această acțiune procesuală.

Cererea nominalizată a fost repartizată procurorului Xxx Xxxx, care a întreprins măsurile corespunzătoare și a acționat astfel încât să țină cont de perioada indicată de către cet.O.Dumanscaia.

Imposibilitatea prezentării materialelor procesului penal nr.xxxx la data de xx.xx.2021 nu poate fi apreciată drept încălcare, deoarece nu a adus atingere drepturilor petiționarei și nu există indicii care să ateste comportament inadecvat din partea procurorului vizat.

În acest sens, Consiliul Superior al Procurorilor reține că la data de xx.xx.2021 cet.O.Dumanscaia s-a prezentat din proprie inițiativă la sediul procuraturii, fără a coordona în prealabil realizarea măsurii de referință, motiv din care nu putea să existe o certitudine că s-a reușit organizarea aspectelor tehnice de pregătire a materialelor procesului penal și/sau că activitățile procurorului Xxx Xxxx pot fi modificate inopinat pentru a desfășura operațiunea de referință.

După cum a constatat Consiliul Superior al Procurorilor, argumentele prezentate de către cet.Oliga Dumanscaia, în susținerea poziției sale pentru casarea hotărârii criticate, reprezintă o apreciere subiectivă a situației, care însă nu are corespondent în situația de fapt petrecută și nici nu este susținută din perspectivă juridică.

În speța dată, nu a fost atestată, și nici cet.Oliga Dumanscaia nu a argumentat, vreo eroare de fapt și/sau de drept, astfel încât să se întrunească condiția esențială pentru casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-52/2022 din 15.04.2022, ceea ce denotă că prezenta contestație nu subzistă testului motivării plauzibile.

De asemenea, autoarea contestației a menționat că potrivit jurisprudenței Curții europene a drepturilor omului „certitudinea și predictibilitatea dreptului privește atât legea, cât și jurisprudența. Dar atunci când în cauzele care conțin situații de fapt similare și în care sunt aplicabile aceleași dispoziții legale se adoptă hotărâri judecătorești diferite, chiar opuse, există o situație de jurisprudență neunitară sau divergență de jurisprudență”, afirmație care nu a fost raportată la circumstanțele particulare ale cauzei și nu s-a întemeiat pe argumente clare și adecvate, care să prezinte în mod convingător explicația juridică a aspectelor care au determinat

încălcarea drepturilor persoanei, care trebuie luate în calcul pentru remedierea pretinsului viciu.

Prezentarea în abstract a unor afirmații cu caracter general, așa cum este în cazul motivelor prezentate în prezenta contestație, depusă de către cet. Oliga Dumanscaia, nu poate fi apreciată ca fiind un raționament suficient și convingător, în măsură să întrunească gradul adecvat pentru casarea hotărârii de încetare a procedurii disciplinare adoptate în privința procurorului XxxX XxxX.

Toate motivele privind admiterea încălcării drepturilor sau privind existența viciilor fundamentale trebuie să fie sustenabile, să conțină aprecieri juridice temeinice și să explice tangența cu circumstanțele particulare ale speței, deoarece în caz contrar riscă să fie irelevante și să goalească de conținut contestația, care trebuie să se bazeze pe o argumentare serioasă.

Vom evidenția că, în prezentul caz, cet. Oliga Dumanscaia a fost telefonată de către procurorul XxxX XxxX la data de xx.xx.2021, iar materialele procesului penal i-au fost prezentate la data de xx.xx.2021-xx.xx.2021, ceea ce, din perspectivă temporală, corespunde cu mențiunile din cererea petiționarei, nefiind atestată vreo încălcare aferent situației descrise.

Astfel, constatăm că nu au fost identificate premise care să conducă la o concluzia că a fost îngrădit de către procurorul XxxX XxxX dreptul petiționarei de a lua cunoștință de materialele procesului penal în care avea statut de parte vătămată.

Potrivit cererii depuse de către cet. Oliga Dumanscaia în acest sens, dânsa nemijlocit a indicat perioada în care dispune de posibilitatea de a se prezenta pentru realizarea acestei operațiuni procesuale și, după cum rezultă din dovezile administrate, a fost telefonată în termen util, avându-se în considerație solicitarea de referință.

Este evident, în această situație, că aspectele organizatorice necesitau o anumită perioadă de timp, care, raportată la prezenta speță, nu poate fi apreciată ca fiind excesivă, dar corespunde unei estimări proporționale, inclusiv în funcție de datele consemnate de către petiționară.

Pe cale de consecință, atât acțiunile procurorului XxxX XxxX, cât și acțiunile procurorului XxxX XxxX (intervenția căruia a fost solicitată în calitate de procuror ierarhic superior) s-au încadrat în limita îndeplinirii firești a atribuțiilor de serviciu, fiindu-i explicate petiționarei aspectele organizatorice inerente soluționării solicitării depuse.

În reflecția celor expuse se constată că examinarea tuturor alegațiilor formulate de către cet. Oliga Dumanscaia s-a desfășurat în conformitate cu prescripțiile legale, fiindu-i respectate drepturile de a-și prezenta argumentele, precum și de a realiza dreptul de acces la instanța de judecată în vederea controlului judiciar (atât la judecătorul de instrucție, cât și la Curtea de Apel Chișinău) asupra soluțiilor procesual-penale adoptate aferent faptelor reclamate.

Atât Inspecția procurorilor, cât și Colegiul de disciplină și etică au evaluat, cu diligența necesară, modul în care a fost organizată examinarea cererii cet. Oliga Dumanscaia, constatându-se că intervențiile instituționale au fost efectuate conform competențelor, cu respectarea termenului rezonabil și reieșind din principiul proporționalității.

Concluziile de referință s-au întemeiat pe faptul că cererea cet. Oliga Dumanscaia nu a rămas fără examinare, a fost analizată în ordinea corespunzătoare, iar materialele procesului penal i-au fost prezentate astfel încât să se respecte termenul indicat de către petiționară.

Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că în hotărârea contestată a Colegiului de disciplină și etică s-a dat o apreciere relevantă situației criticate, precum și au fost expuse raționamentele, care au determinat necesitatea menținerii deciziei Inspecției procurorilor, facându-se raportarea corespunzătoare între criticile formulate de către cet.Oliga Dumanscaia și circumstanțele constatate în cadrul verificărilor efectuate, care au demonstrat că toate procedurile de examinare a adresării acesteia s-au conformat reglementărilor legislative și instituționale incidente speței.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, pct. 81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge contestația doamnei Oliga Dumanscaia împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-52/2022 din 15.04.2022.

2. A menține hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-52/2022 din 15.04.2022, prin care a fost menținută decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Buiucani, Diana Ulinici, din motiv că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art.191 din Codul administrativ, în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea acesteia.

Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

№	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Dorel MUSTEAȚĂ	<i>absent</i>
2.	Sergiu LITVINENCO	<i>semnat</i>
3.	Ceslav PANICO	<i>absent</i>
4.	Inga FURTUNĂ	<i>semnat</i>
5.	Andrei ROȘCA	<i>absent</i>
6.	Constantin ȘUȘU	<i>semnat</i>
7.	Eduard VARZAR	<i>semnat</i>

8.	Lilia POTÎNG	<i>semnat</i>
9.	Svetlana BALMUŞ	<i>semnat</i>
10.	Andrei CEBOTARI	<i>semnat</i>

**Preşedinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Angela MOTUZOC