

**HOTĂRÂREA nr. 1-166/2022**  
**cu privire la examinarea contestației înaintată de Iulian Dumitrescu,**  
**Angela Chirița, Ion Chirița și Tudor Chirița împotriva hotărârii Colegiului de**  
**disciplină și etică nr.3-64/2022 din 13.05.2022**

**5 august 2022**

**municipiul Chișinău**

Examinând contestația înaintată de Iulian Dumitrescu, Angela Chirița, Ion Chirița și Tudor Chirița împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-64/2022 din 13.05.2022, audiind informația prezentată de către domnul Eduard Varzar, Consiliul Superior al Procurorilor –

**C O N S T A T Ă :**

Prezenta procedură disciplinară a fost pornită în baza sesizării depuse în data de 04.01.2022 de către cet.cet.Iulian Dumitrescu, Angela Chirița, Ion Chirița și Tudor Chirița, privind faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorii din cadrul Procuraturii XXXXXXXX, XXXXX XXXX, XXXXX XXXX, XXXXX XXXX, XXXXX XXXX și procurorii din cadrul Procuraturii XXXXXX, XXXXX XXXX, XXXXX XXXX, XXXXX XXXX și XXXXX XXXX.

Prin sesizarea de referință cet.cet.Iulian Dumitrescu, Angela Chirița, Ion Chirița și Tudor Chirița și-au exprimat dezacordul cu modul de soluționare a mai multor plângeri depuse de ei la Procuratura Generală, Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul XXXXXX, prin care au solicitat tragerea la răspundere a cet. XXXXX XXXX, care a folosit documente false la înregistrarea S.R.L. „XXXXXX” în Republica Moldova, a falsificat actul constitutiv al S.R.L. „XXXXXX” din România, în afară de aceasta, au solicitat tragerea la răspundere penală a mai multor judecători din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXX și Judecătoriei XXXXX, pentru hotărârile adoptate în cauzele care îi vizează.

În rezultatul verificării sesizării petiționarilor, Inspecția procurorilor, prin decizia din xx.xx.2022, a încetat procedura disciplinară în privința procurorilor nominalizați, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

**Constatările Inspecției procurorilor**

Potrivit prevederilor art.3 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Mai mult, independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

În aceeași ordine de idei, se impune a se sublinia, că un procuror nu poate fi tras la răspundere numai pentru interpretarea normelor de drept și aprecierea circumstanțelor unui caz, bazate pe proprie convingere, iar dezacordul petiționarului cu modalitatea și soluțiile adoptate de procurori nu constituie temei pentru tragere la răspundere disciplinară.

În condițiile prevederilor art.13 din Legea nr.3/2016 și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești.

După cum s-a stabilit în cadrul verificării sesizării, ordonanțele adoptate de procurorii vizați în sesizare, în prezent sânt supuse controlului judiciar, fiind contestate

de petiționarii Iulian Dumitrescu, Dragoș Chirița, Tudor Chirița, Angela Chirița și Ion Chirița în ordinea art.313 Cod de procedură penală, la Judecătoria Chișinău, sediul Xxxxx, care și se va pronunța asupra legalității acestora.

Decizia nominalizată, adoptată de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Xxxxx Xxxxx, a fost contestată de către autorii adresării la 18.02.2022, solicitând anularea acesteia și aplicarea sancțiunilor disciplinare procurorilor care nu au luat măsurile corespunzătoare pentru ca faptele reclamate să fie investigate corect din perspectivă procesuală.

### **Constatările Colegiului de disciplină și etică**

Prin Hotărârea nr.3-64/22 din 13.05.2022, adoptată de către Colegiul de disciplină și etică, contestația cet.cet. Iulian Dumitrescu, Angela Chirița, Ion Chirița și Tudor Chirița a fost respinsă, iar decizia Inspecției procurorilor adoptată pe caz a fost menținută fără modificări.

Astfel, examinând cauza disciplinară de referință, Colegiul de disciplină și etică, a constatat că *„în cadrul controlului nu s-a stabilit încălcarea cu vinovăție de către procurorii în Procuratura Xxxxxxx, Xxxxx Xxxx, Xxxxx Xxxx, Xxxxx Xxxx, Xxxxx Xxxx și procurorii din cadrul Procuraturii Xxxxx, Xxxxx Xxxx, Xxxxx Xxxx, Xxxxx Xxxx și Xxxxx Xxxx, a obligațiilor corespunzătoare funcției pe care le deține, iar condițiile pentru atragere la răspundere disciplinară nu sunt îndeplinite cumulativ, nu au fost identificate temeuri de atragere la răspundere disciplinară conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură, iar decizia Inspecției procurorilor a Procuraturii Generale din xx.xx.2022 este întemeiată și legală”*, motiv din care a respins contestația și a menținut decizia Inspecției procurorilor.

Nefiind de acord cu hotărârea Colegiului de disciplină și etică, solicitanții la 19.05.2022 au depus contestație la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care au solicitat intervenția în investigarea circumstanțelor invocate.

Examinând contestația depusă de către cet.cet. Iulian Dumitrescu, Angela Chirița, Ion Chirița și Tudor Chirița și argumentele prezentate în susținerea dezacordului lor, poziția exprimată de către reprezentantul Inspecției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea criticată, precum și aspectele aferente soluționării adresărilor solicitanților, Consiliul Superior al Procurorilor apreciază necesitatea admiterii acesteia cu casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-64/2022 din 13.05.2022 și deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 cu restituirea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

Pentru a se pronunța în acest fel, Consiliul Superior al Procurorilor a examinat poziția și argumentele prezentate de către cet.cet. Iulian Dumitrescu, Angela Chirița, Ion Chirița și Tudor Chirița, materialele procedurii disciplinare, cadrul normativ relevant și raționamentele exprimate în hotărârea contestată.

### **Circumstanțele reținute în adresarea cet.cet. Iulian Dumitrescu, Angela Chirița, Ion Chirița și Tudor Chirița.**

Potrivit sesizării disciplinare se relevă că începând cu xx.xx.2020, cet. Xxxxx Xxxx, în comun cu cet.cet. Chirița Angela, Chirița Dragoș, Chirița Ion și Chirița Tudor, au depus mai multe plângeri la Procuratura Generală, solicitând tragerea la răspundere a cet. Xxxxx Xxxx, care au fost readresate pentru examinare conform competențelor funcționale Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Xxxxx.

La readresarea plângerilor s-a ținut cont și de faptul, că la xx.xx.2021, în Registrul de evidență al sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Xxxxxx al Direcției de Poliție mun. Chișinău a fost înregistrat procesul penal nr.xx, în temeiul demersului Președintelui Xxxx Xxxx din Republica Moldova, Xxxxx Xxxx,

referitor la sesizarea cet. Dumitrescu Iulian în care invocă pretinsele acțiuni ilegale ale cet. Xxxxx Xxxx.

Din conținutul actului de sesizare rezultă că, cet. Dumitrescu Iulian denunță folosirea documentelor false de cet. Xxxxx Xxxx, la înregistrarea S.R.L. „XXXXXXX” în Republica Moldova, efectiv falsificarea actului constitutiv al S.R.L. „XXXXXXX” din România. În context, cet. Xxxxx Xxxx, afirmă că depunerea de acte false i-a permis înregistrarea cet. Xxxxx Xxxx a S.R.L. „XXXXXXX” în Republica Moldova, având domeniu de activitate - Birou de avocatură. Mai mult ca atât, cet. Dumitrescu Iulian susține că cet. Xxxxx Xxxx a înregistrat S.R.L. „XXXXXXX” în Republica Moldova cu identitate falsă și, respectiv, susține că a comis o faptă de escrocherie.

Sesizarea a fost examinată în conformitate cu prevederile art.274 Cod de procedură penală de către ofițerul de urmărire penală al IP Xxxxx al DP mun. Chișinău, XXXXXXX XXXXX, care a prezentat la xx.xx.2021 în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Xxxxx, materialele procesului penal însoțite de raportul cu propunerea de a nu porni urmărirea penală pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

La xx.xx.2021, procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Xxxxx, XXXXX XXXX, a acceptat propunerea ofițerului de urmărire penală și a dispus prin ordonanță motivată refuzul de începere a urmăririi penale în procesul penal nr.xx din xx.xx.2021, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Urmare a verificării din oficiu, cu titlul de control ierarhic, a materialelor procesului penal nr.xx din 04.01.2021, raportând aceste materiale la argumentele ordonanței adoptate de procurorul Xxxxx Xxxx, s-a ajuns la concluzia, că soluția dispusă de către procuror este adoptată prematur, este nemotivată și se bazează pe rezultatele unui control incomplet al circumstanțelor cazului, ca urmare, la xx.xx.2021, prin ordonanța adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef-adjunct interimar al Oficiului XXXXXXX, XXXXX XXXX, a fost anulată ordonanța de neîncepere a urmăririi penale din xx.xx.2021 ca fiind neîntemeiată, cu reluarea examinării și expedierea materialelor procesului penal organului de urmărire penală pentru efectuarea unui control suplimentar.

După reluarea investigațiilor, organul de urmărire penală din nou a concluzionat, că alegațiile reclamantului nu sunt fundamentate pe circumstanțe factice ale cauzei și nu sunt în stare să trezească o bănuială rezonabilă privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 din Codul penal, și a prezentat la xx.xx.2021 în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul XXXXXXX, materialele procesului penal însoțite de raportul cu propunerea de a nu porni urmărirea penală, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

La xx.xx.2021, procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul XXXXXXX, XXXXX XXXX, apreciind probele administrate de către organul de urmărire penală în conformitate cu prevederile art.27, 101 Cod de procedură penală, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, a acceptat propunerea ofițerului de urmărire penală și a dispus prin ordonanță motivată asupra refuzului de a începe urmărirea penală în procesul penal nr.xx, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

La xx.xx.2021, Chirița Angela și Dumitrescu Iulian, pledând în calitate de persoane cărora printr-un act dispus de către procuror le-au fost încălcate drepturile și interesele ocrotite de lege, au sesizat Procuratura XXXXXXX cu o plângere în ordinea prevăzută la art.299/1-299/2 Cod de procedură penală, prin care solicitau inițierea controlului ierarhic superior al legalității ordonanței din xx.xx.2021 a procurorului XXXXX XXXX.

Examinarea plângerii a fost redirecționată conform competenței materiale către Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Xxxxxxx.

Prin ordonanța adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef-adjunct interimar al Oficiului Xxxxxxx, Xxxxx Xxxx din xx.xx.2021, plângerea petenților a fost respinsă, cu menținerea ordonanței procurorului Xxxxx Xxxx din xx.xx.2021.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxx din xx.xx.2021, a fost admisă plângerea înaintată de cet. Chirița Angela în ordinea prevăzută de art. 313 din Codul de procedură penală, fiind declarate nule ordonanțele contestate, cu reluarea cercetărilor pe caz.

Ulterior, organul de urmărire penală din nou a ajuns la concluzie că nu există o bănuială rezonabilă privind săvârșirea infracțiunilor reclamate și a prezentat la xx.xx.2021 în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Xxxxxxx, materialele procesului penal, însoțite de raportul cu propunerea de a nu porni urmărirea penală, pe motiv că nu există faptul infracțiunii. Prin ordonanța procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Xxxxxxx Xxxxx Xxxx din xx.xx.2021, s-a refuzat în începerea urmărirea penală în procesul penal nr.xx, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Ordonanța a fost contestată de către Dumitrescu Iulian, Chirița Angela, Chirița Dragoș, Chirița Ion și Chirița Tudor în ordinea art. 299/1 Cod de procedură penală procurorului ierarhic superior. Prin ordonanța adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef-adjunct interimar al Oficiului Xxxxxxx, Xxxxx Xxxx din xx.xx.2021, plângerea petenților a fost respinsă, cu menținerea ordonanței procurorului Xxxxx Xxxx din xx.xx.2021.

Ordonanțele procurorilor Xxxxx Xxxx și Xxxxx Xxxx au fost contestate de către Iulian Dumitrescu, Dragoș Chirița, Tudor Chirița, Angela Chirița și Ion Chirița în ordinea art.313 Cod de procedură penală la Judecătoria Chișinău, sediul Xxxx.

S-a mai stabilit că petenții, în comun sau separat, au depus mai multe plângeri și la Centrul Național Anticorupție, împotriva Procurorului General, procurorilor din cadrul Procuraturii Xxxxxx, Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Xxxxxxx, judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxx și Judecătoriei Xxxxx și alte persoane, care au fost readresate Procuraturii Xxxxxx pentru examinare.

O parte din plângerile cet.cet. Iulian Dumitrescu, Dragoș Chirița, Tudor Chirița, Angela Chirița și Ion Chirița în care ei au solicitat tragerea la răspundere penală a mai multor judecători, pentru pretinsele infracțiuni de pronunțare cu bună știință, a unor acte de dispoziție emise în litigiul intentat de către Xxxxxx SRL și Xxxxx SRL, cât și în dosarul civil de încasare a datoriei la care petentul a fost parte, au fost examinate de procurorul în Procuratura Xxxxx, Xxxxx Xxxx, fiind adoptate în temeiul art.265 alin.(2) Cod penal la 27.07.2021 ordonanțe de refuz în examinarea plângerilor depuse în ordinea art.274 Cod de procedură penală.

Ordonanțele și răspunsul procurorului Xxxxx Xxxx au fost contestate de cet.cet. Iulian Dumitrescu, Dragoș Chirița, Tudor Chirița, Angela Chirița și Ion Chirița procurorului ierarhic superior, și prin ordonanța procurorului-șef al Direcției judiciare, Xxxxx Xxxx din xx.xx.2021, plângerea a fost respinsă ca neîntemeiată.

### **Pozițiile exprimate în ședință.**

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor, cet.cet. Angela Chirița și Iulian Dumitrescu au susținut poziția expusă în sesizarea lor și în contestația asupra Hotărârii Colegiului, solicitând casarea integrală a acesteia și a deciziei Inspecției Procurorilor,

cu adoptarea unei noi hotărâri privind atragerea la răspundere disciplinară a procurorilor din cadrul Procuraturii XXXXXXX, XXXX XXX, XXXX XXX, XXXX XXX, XXXX XXX și procurorilor din cadrul Procuraturii XXXXXXX, XXXX XXX, XXXX XXX, XXXX XXX și XXXX XXX.

**Inspectorul-șef al Inspecției procurorilor, XXXX XXXX**, a solicitat respingerea contestației autorilor sesizării, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor și a hotărârii Colegiului de disciplină și etică. Inspectorul a precizat că, în rezultatul verificării sesizării, nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară în privința procurorilor nominalizați, iar potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează. În cazul prezent, materialul probator administrat, atât în faza controlului de către Inspecția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

**Incidența cadrului normativ care vizează procedura disciplinară** în privința procurorilor din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul XXXXXXX, XXXX XXX, XXXX XXX, XXXX XXX și XXXX XXX și a procurorilor din cadrul Procuraturii XXXXXXX, XXXX XXX, XXX XXX, XXXX XXX și XXXX XXX, se referă la următoarele:

- *Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură*  
Art.6 Drepturile și obligațiile procurorului  
[...]  
(3) Procurorul este obligat:
  - a) să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte;
  - b) să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii;
  - c) să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale;
  - d) să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror;[...]  
Art.33 Asigurarea independenței procurorului  
(1) Independența procurorului este asigurată prin: [...]  
d) discreția decizională a procurorului în exercițiul funcției, acordată prin lege;  
[...].  
(2) În luarea deciziilor, procurorul este independent în condițiile legii.
- *Codul de procedură penală*  
Articolul 19. Accesul liber la justiție  
(1) Orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care va acționa în conformitate cu prezentul cod.  
[...]

(3) Organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuțitului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

[...].

Articolul 51. Procurorul

[...]

(3) La exercitarea atribuțiilor sale în procesul penal, procurorul este independent și se supune numai legii.

[...].

- *Legea cu privire la Procuratură*

Articolul 37. Principiile procedurii disciplinare privind procurorii

Procedura disciplinară privind procurorii se bazează pe principiile: [...]

b) respectării independenței decizionale a procurorului; [...].

- *Codul de etică al procurorilor* (aprobat prin Hotărârea Adunării XXXXXXX a Procurorilor nr.4 din 27 mai 2016).

6. Procurorii se află în serviciul societății, sunt responsabili de conduita lor și au datoria ca prin fiecare acțiune și decizie să onoreze jurământul depus, respectând cele mai înalte standarde de etică și conduită potrivit următoarelor principii:

- supremației legii;
- independenței;
- integrității;
- imparțialității;
- profesionalismului;
- colegialității;
- transparenței;
- confidențialității;
- corectitudinii.

6.1 Principiul supremației legii

Procurorul trebuie:

6.1.1 să respecte legislația națională și actele internaționale la care Republica Moldova este parte, principiile judecării echitabile cum sunt prevăzute în articolul 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, actele normative ale Procuraturii, și ale organelor de autoadministrare a procurorilor;

6.1.2 să acționeze în mod echitabil și onest;

6.1.4 să respecte drepturile și interesele legitime ale părților și participanților la proces, persoanelor fizice și juridice;

6.1.5 să conștientizeze faptul că acționează din numele societății și în interes public, și se va strădui să mențină echilibrul dintre interesul general al societății și interesele și drepturile fiecărui cetățean.

6.2 Principiul independenței

Potrivit acestui principiu, procurorul trebuie:

6.2.1 să-și exercite atribuțiile în mod independent, imparțial, onest, ireproșabil, dând dovadă de o înaltă ținută morală și maximă corectitudine și să contribuie la realizarea eficientă și efectivă a actului de justiție. Independența nu este un privilegiu sau o prerogativă conferită procurorilor în interes personal, ci o garanție a unei justiții echitabile, imparțiale și efective, care protejează interesul public și privat în societate;

6.2.2 să fie independent în luarea deciziilor și în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, asigurând respectarea principiilor separării puterilor în stat, legalității, independenței instituționale și responsabilității; în activitatea procurorului nu se admit acțiuni de lobby, imixtiuni sau influențe din exterior, inclusiv din partea celor care activează în politică, economie, finanțe, culte sau media;

6.2.3 în luarea deciziilor, inclusiv a celor discreționare, să acționeze în mod independent și imparțial în conformitate cu legea, respectând prevederile prezentului Cod și ale tuturor actelor departamentale și interdepartamentale;

6.2.4 să ia decizii bazate pe evaluarea imparțială și obiectivă a probelor, ținând cont de toate circumstanțele pertinente ale cauzei, să-și îndeplinească atribuțiile fără teamă, favoritism sau prejudecăți.

• *Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale*

Art.6 Dreptul la un proces echitabil

Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa [...].

### **Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor.**

În rezultatul verificării sesizării cet.cet. Iulian Dumitrescu, Angela Chirița, Ion Chirița și Tudor Chirița, la emiterea soluției de încetare a procedurii disciplinare Inspekția procurorilor s-a limitat la enumerarea unor acțiuni întreprinse și ordonanțe emise în procesul penal respectiv și asupra altei adresări a petiționarilor de către mai mulți procurori și de către procurorii ierarhic superiori, cât și a unor proceduri de control judiciar a soluțiilor adoptate de acei procurori. În finalul deciziei de încetare a procedurii disciplinare inspectorul a concluzionat că *„analizând probele administrate în cadrul verificării sesizării, Inspekția a conchis, că acțiunile procurorilor vizați în sesizarea cet. Iulian Dumitrescu, Dragoș Chirița, Tudor Chirița, Angela Chirița și Ion Chirița nu constituie abatere disciplinară prevăzută la art.38 din Legea cu privire la Procuratură. Procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează. După cum s-a stabilit în cadrul verificării sesizării, ordonanțele adoptate de procurorii vizați în sesizare, în prezent sânt supuse controlului judiciar, fiind contestate de petiționarii Iulian Dumitrescu, Dragoș Chirița, Tudor Chirița, Angela Chirița și Ion Chirița in ordinea art.313 Cod de procedură penală, la Judecătoria Chișinău, sediul Xxxxxx, care și se va pronunța asupra legalității acestora.*

Totodată, Colegiul a reținut că *„contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, iar Inspekția procurorilor a acordat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei”.*

Atât Inspekția procurorilor, cât și instanța de disciplină și-au întemeiat soluțiile despre lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară prin prisma necesității respectării principiului independenței procesuale a procurorului, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează și al liberei aprecieri a probelor.

Analizând actele și lucrările cauzei disciplinare, evaluând explicațiile din ședința de examinare a contestației și deliberând asupra circumstanțelor procedurii în speță,

Consiliul Superior al Procurorilor constată necesitatea admiterii contestației formulate de cet.cet. Iulian Dumitrescu, Angela Chirița, Ion Chirița și Tudor Chirița și casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-64/22 din 13.05.2022 și a deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022.

Pentru motivarea concluziei formulate vor fi expuse infra raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Consiliul Superior al Procurorilor la adoptarea deciziei sale pe acest caz.

Consiliul își întemeiază opinia pe materialele anexate la cauza disciplinară, care demonstrează mai multe omisiuni admise de către Inspecția procurorilor la etapa de verificare a sesizării.

Consiliul reține că atât în sesizarea privind pretinsele abateri disciplinare, cât și în contestațiile asupra deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 și, respectiv, asupra Hotărârii Colegiului de disciplină și etică din 13.05.2022, autorul a delimitat acțiunile și inacțiunile admise de fiecare din procurorii nominalizați în care s-ar întruni elementele abaterilor disciplinare.

Respectiv, decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 și, respectiv, Hotărârea Colegiului de disciplină și etică din 13.05.2022 urmau să fie suficient de motivate pentru a răspunde la toate alegațiile autorului sesizării. În acest scop, soluția Inspecției procurorilor urma să cuprindă o analiză și apreciere a tuturor circumstanțelor invocate de către cet. Iulian Dumitrescu, Angela Chirița, Ion Chirița și Tudor Chirița prin prisma prezenței sau lipsei elementelor abaterilor disciplinare în acțiunile fiecărui procuror.

Potrivit §73 al Hotărârii nr.24 din 14.09.2016, Curtea Constituțională a reținut că *răspunderea disciplinară intervine în cazul săvârșirii unei abateri disciplinare, definită ca reprezentând încălcarea cu vinovăție de către persoană a îndatoririlor corespunzătoare funcției pe care o deține și a normelor de conduită profesională și civilă prevăzute de lege.*

Pentru survenirea răspunderii disciplinare, este necesară întrunirea cumulativă a elementelor abaterii disciplinare, respectiv: obiectul - cu referire la relațiile sociale privind efectuarea urmăririi penale în acest caz, latura obiectivă - cu referire la faptă, acțiune ori inacțiune contrară unei obligații procedurale, specifică cazului, latura subiectivă - constând în vinovăție, survenirea urmărilor prejudiciabile și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și consecințe. Numai întrunirea cumulativă a elementelor abaterii disciplinare și inexistența unor cauze de exonerare legitimează angajarea răspunderii disciplinare.

Din decizia Inspecției procurorilor și hotărârea Colegiului de disciplină și etică nu poate fi dedus care din elementele abaterii disciplinare nu sunt întrunite în acțiunile și / sau inacțiunile procurorilor.

În opinia Consiliului Superior al Procurorilor, concluziile despre lipsa elementelor abaterii disciplinare, formulate în decizia Inspecției procurorilor și în hotărârea Colegiului de disciplină și etică, nu sunt întemeiate și la emiterea acestora nu s-a dat apreciere tuturor circumstanțelor invocate de autorul sesizării. Identificarea tuturor circumstanțelor speței trebuia să fie unul dintre elementele procedurii disciplinare, însă aceste aspecte importante nu au fost clarificate și nu au constituit obiect de analiză, ceea ce generează dubii rezonabile privind profunzimea verificărilor efectuate și condiționează îndoieli privind veridicitatea concluziilor realizate de Inspecția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică.

Consiliul Superior al Procurorilor notează că, pe această dimensiune, aprecierile făcute nu sunt sustenabile, deoarece nu au fost motivate și probate pe deplin în cadrul verificărilor efectuate de Inspecția procurorilor și de instanța disciplinară.



Circumstanțele reflectate în sesizarea disciplinară au fost descrise sumar, menționându-se doar aspectele generale ale problemelor depistate, iar verificările efectuate de către Inspekția procurorilor nu au extins analiza și nu au dus la administrarea dovezilor, care să clarifice situația cu privire la modul în care au acționat procurorii în circumstanțele invocate de autorul sesizării.

Adițional, Consiliul Superior al Procurorilor menționează că raționamentele ce vizează conduita procesuală a unui procuror trebuie să rezulte, cu întâietate, de pe poziția asigurării principiului independenței și garantării formulării de către acesta a propriei convingeri la adoptarea soluțiilor pe cazurile avute în gestiune. Atunci când se pune în discuție modul în care procurorii au interpretat și au aplicat o normă materială sau procesuală, este necesară o precauție deosebită, pentru a nu diminua valoarea principiului de liberă apreciere a probelor, care recunoaște în subsidiar elementul „propriei convingeri” și reprezintă o garanție a independenței procurorului.

În cadrul verificărilor Inspekția procurorilor nu a efectuat toate clarificările necesare și nu a asigurat descrierea completă a modului cum au derulat circumstanțele descrise de cet.cet. Iulian Dumitrescu, Angela Chirița, Ion Chirița și Tudor Chirița în sesizare pe acest caz, sub aspectul implicării la diferite etape de examinare a mai multor procurori și rolul fiecăruia în realizarea pretinselor fapte ce pot constitui abateri disciplinare.

Inspectorul urma să analizeze toate actele emise în ordinea controlului ierarhic și a controlului judiciar, prin care s-a constatat ilegalitatea anumitor acțiuni sau inacțiuni ale procurorilor, și să individualizeze acțiunile / inacțiunile fiecărui procuror pentru a le da o apreciere prin prisma întrunirii condițiilor de intervenire a răspunderii disciplinare.

Inspectorul, potrivit Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspekției procurorilor, aprobat prin Ordinul Procurorului General nr.19/35 din 29.07.2016, este obligat în cadrul verificării sesizării să întreprindă toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate de autorul sesizării și a stabili existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare.

Pentru îndeplinirea acestei obligații, cadrul normativ instituțional îi oferă inspectorului dreptul, prin coordonare sau la indicația Procurorului General, să facă cunoștință cu cauzele și/sau procesele penale, materialele și alte documente, care se referă la subiectul controlului, să solicite copiile documentelor relevante cazului, cu anexarea ulterioară la materialele controlului, respectând prevederile Legii nr.245-XVI din 27.11.2008 cu privire la secretul de stat și dreptul de a solicita avizele subdiviziunilor specializate ale Procuraturii în cazuri concrete.

În contextul celor menționate, Consiliul consideră că decizia de admitere a contestației și restituirea procedurii disciplinare Inspekției procurorilor, pentru efectuarea investigațiilor suplimentare, va contribui la stabilirea adevărului și identificarea datelor concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor unei abateri disciplinare.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 9.11 lit. b) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, pct. 81 lit. b) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor,-

## HOTĂRĂȘTE:

1. A admite contestația înaintată de Iulian Dumitrescu, Angela Chirița, Ion Chirița și Tudor Chirița împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-64/2022 din 13.05.2022.

2. A casa hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-64/2022 din 13.05.2022 și decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul XXXXXXX, XXXXX XXXX, XXXXX XXXX, XXXXX XXXX și XXXXX XXXX și a procurorilor din cadrul Procuraturii XXXXXXX, XXXXX XXXX, XXXX XXXX, XXXXX XXXX și XXXXX XXXX.

3. A restitui procedura disciplinară Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

4. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

5. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art.191 din Codul administrativ, în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea acesteia.

### Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

<b>№</b>	<b><i>Prenume și Nume</i></b>	<b><i>Semnătura</i></b>
<b>1.</b>	<b>Dorel MUSTEAȚĂ</b>	<i>absent</i>
<b>2.</b>	<b>Sergiu LITVINENCO</b>	<i>semnat</i>
<b>3.</b>	<b>Ceslav PANICO</b>	<i>semnat</i>
<b>4.</b>	<b>Inga FURTUNĂ</b>	<i>absentă</i>
<b>5.</b>	<b>Andrei ROȘCA</b>	<i>absent</i>
<b>6.</b>	<b>Constantin ȘUȘU</b>	<i>semnat</i>
<b>7.</b>	<b>Eduard VARZAR</b>	<i>semnat</i>
<b>8.</b>	<b>Lilia POTÎNG</b>	<i>semnat</i>
<b>9.</b>	<b>Svetlana BALMUȘ</b>	<i>semnat</i>
<b>10.</b>	<b>Andrei CEBOTARI</b>	<i>semnat</i>

**Președinte al Consiliului  
Superior al Procurorilor**

*semnat*

**Angela MOTUZOC**