

HOTĂRÂRE
Nr. 3-38/22

mun.Chișinău

15 aprilie 2022

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii - Marcel Cimbir, Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația lui XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX și ex-procurorul șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX, -

CONSTATĂ:

Inspecția procurorilor a fost sesizată drept urmare a Raportului procurorului în Procuratura XXXXXX, XXXXXX, prin intermediul căruia, ultimul a solicitat examinarea legalității acțiunilor procurorilor care cu încălcarea prevederilor legale au admis transmiterea către persoane terțe procesului penal, aflate în situație de conflict de interese, a copiilor autentificate de pe materialele cauzei penale nr. XXXXXX.

La data de xx.xx.2022, prin Decizia inspecției procurorilor a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX și ex-procurorului șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX, din motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară a numiților.

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor, la data de xx.xx.2022, XXXXXX a înaintat o contestație asupra Deciziei Inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Vasile Godoroja din xx.xx.2022.

În motivarea contestării, autorul a menționat că Decizia din xx.xx.2022 este total neîntemeiată, contrară Legii și actelor departamentale ale organelor reprezentative și de autoadministrare a procurorilor. La xx.xx.2021, sub numărul de intrare xxxx, XXXXXX a depus în adresa Consiliului Superior al Procurorilor declarația nr. XXXXXX din aceeași dată, la care a atașat răspunsul Procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX nr. XXXXXX din xx.xx.2021, conform căreia, la solicitare, PCCOCS a expediat în adresa sa, nota informativă pe cauza penală nr. XXXXXX, împreună cu anexe pe xx de file. La scrisoarea nr. XXXXXX din xx.xx.2021, sunt anexate un șir de copii autentificate de pe cauza penală nr. XXXXXX, în ce privește [...]. Este de menționat că conform

scrisorii nr. XXXXXX din xx.xx.2021, remiterea copiilor de pe materialele cauzei penale nr. XXXXXX în adresa XXXXXX, nu a fost precedată de careva solicitare scrisă, fapt care contravine art.13 din Legea nr. 3/2016. În speță, la solicitarea verbală a copiilor de pe materialele cauzei penale nr. XXXXXX în care XXXXXX, există bănuiala rezonabilă că XXXXXX a acționat în evident conflict de interese. La fel, pe portalul de știri: XXXXXX, a fost publicat reportajul cu denumirea [...], din conținutul căruia rezultă că [...]. Însuși inspectorul în decizia din xx.xx.2022, a constatat că procurorii XXXXXX și XXXXXX au remis lui XXXXXX nota informativă din cauza penală nr. XXXXXX, însoțită de mai multe copii autentificate de pe materialele cauzei penale, această acțiune urmează a fi reținută ca faptă în accepțiunea inspectorului Vasile Godoroja. La fel, chiar din conținutul notei informative prezentate la xx.xx.2021 de procurorul-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX, rezultă expres că [...]. Luând în considerare statutul special de procuror al lui XXXXXX și XXXXXX, se prezumă cunoașterea de către aceștia a Legii nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, Legii nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale, Codului de procedură penală, la fel a actelor departamentale ale organelor reprezentative și de autoadministrare a procurorilor, din care rezultă cu certitudine că XXXXXX era în conflict de interese, legea la fel prevăzând destul de clar algoritmul acțiunilor numirilor de mai departe. Neglijarea totală a prevederilor legale la darea de curs a indicațiilor verbale ale lui XXXXXX de a i se întocmi o notă informativă și prezenta copii din o cauză penală în care era în conflict de interese de către procurorii XXXXXX și XXXXXX, urmează a fi reținută ca vinovăție în accepțiunea inspectorului Vasile Godoroja. La fel, faptul că XXXXXX urmare executării de către procurorii XXXXXX și XXXXXX a indicațiilor sale ilegale, a intrat în posesia notei informative și a copiilor de pe materialele cauzei penale nr. XXXXXX, urmează a fi reținută ca legătură de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs în accepțiunea inspectorului Vasile Godoroja. Inspectorul Vasile Godoroja a neglijat prevederile art.53¹ alin.(2) lit.a) din Codul de procedură penală, conform căruia, procurorul ierarhic superior poate cere de la procurorii ierarhic inferiori, pentru control, dosare penale, documente, acte procedurale, materiale și alte date cu privire la infracțiunile săvârșite și la persoanele identificate în cauzele penale în care exercită controlul. Aici este de menționat că însuși inspectorul la emiterea deciziei a constatat că XXXXXX era procuror ierarhic superior procurorilor XXXXXX și XXXXXX. Astfel, solicitarea XXXXXX XXXXXX de la procurorii XXXXXX și XXXXXX a copiilor de pe materialele cauzei penale nr. XXXXXX, este o acțiune prevăzută expres de Codul de procedură penală și conform Legii, dar această solicitare urma a fi efectuată doar în formă scrisă. Pentru a emite decizia din xx.xx.2022, inspectorul Vasile Godoroja a mai reținut că XXXXXX, nu le-a comunicat procurorilor din subordine despre cauzele și motivele solicitării informației din cauza penală respectivă. Astfel constatarea respectivă nu este relevantă speței, or. simpla admitere spre executare a unei indicații verbale de la persoana care se află în conflict de interese de către procurorii XXXXXX și XXXXXX, deja este absolut suficientă pentru ca acțiunile numiților să poată fi calificate ca abatere disciplinară conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură. În speță nu este relevant scopul pentru care a cerut XXXXXX nota informativă, precum și nici acțiunile lui ulterioare în raport cu aceste acte, deoarece acesta deja se afla în

situația de conflict de interese, iar prima obligație pe care o avea era de a se abține de la oricare implicare în cauza penală în calitate de procuror ierarhic superior. Inspectorul a omis a se expune asupra faptului că XXXXXX, urmare a intrării ilegale în posesia copiilor autentificate de pe materialele cauzei penale, le-a prezentat apărătorilor săi în cauza penală în care XXXXXX, care la rândul său le-au făcut publice în presă. Astfel, [...], conțin date care conform art.3 din Legea nr. 133 din 08.07.2011, se califică ca fiind date cu caracter personal.

Fiind audiat, ex-procurorul șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX, a comunicat că domnul XXXXXX, XXXXXX, în ziua de xx.xx.2021 a solicitat să prezinte oficial o notă informativă cu referire la [...]. Respectiv, el a solicitat de la procurorul responsabil de caz, XXXXXX să întocmească în acest sens o notă informativă cu anexarea actelor, care le-a expediat la XXXXXX. Până la acel moment, careva note pe acel caz nu au fost solicitate de XXXXXX și nici acea solicitare nu a fost cumva motivată. Evident că el a intuit care era necesitatea și destinația informației - de a fi prezentată sau folosită în cadrul ședinței Consiliului Superior al Procurorilor ce era planificată pentru a doua zi și nu în alte careva interese personale sau de alt gen.

Fiind audiat, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX a comunicat că a fost desemnat în calitate de procuror conducător al grupului de urmărire penală în cauza penală nr. XXXXXX, începută prin ordonanța din xx.xx.2017 a Secției de Combatere a Criminalității Organizate, Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism din România, sub aspectul [...]. La data de xx.xx.2021, la prezenta cauză penală a fost conexată cauza penală nr. XXXXXX, pornită în temeiul unei bănuieli rezonabile că a fost comisă infrațiunea prevăzută de art.47, art.303 alin.(2), (3) din Codul penal, în legătură cu [...]. La data de xx.xx.2021, de către procurorul-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX (care în raport cu funcția lui era procuror-ierarhic superior), i-a solicitat întocmirea unei note informative pe marginea rezultatelor obținute de organul de urmărire penală referitor la acest capăt de investigație, cu anexarea copiilor de pe materialele confirmative. Inițial, a pregătit acea notă informativă din nume propriu, adresată procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, ulterior însă, la solicitarea procurorului-șef, același proiect a aceleiași note l-a redactat din numele ultimului, fără a indica un careva adresat. În activitatea de serviciu, la solicitarea procurorului ierarhic superior, a elaborat note informative cu privire la mai multe aspecte ce țin de cauzele penale aflate în gestiune.

În conformitate cu art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, După finalizarea verificării sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară, inspectorul emite decizia motivată de încetare a procedurii disciplinare, dacă nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară.

Conform art.49, alin.(4), din același act normativ, Decizia de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării Deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

De pe urma analizei materialelor cauzei disciplinare, concluzionăm că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva Deciziei Inspecției

procurorilor, aceasta fiind recepționată la data de xx.xx.2022, număr de intrare XXXX, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2022, număr de intrare XXXX.

Analizând argumentele invocate de autorul contestației, de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX, ex-procurorul șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX, precum și actele administrate în ședință. Colegiul interpretează contestația depusă ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit nefondată.

În această ordine de idei, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, pe deplin motivând Decizia de încetare a procedurii disciplinare.

În consecință, acțiunile procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX și ex-procurorul șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX nu constituie temei rezonabil care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează, angajarea răspunderii disciplinare este suspusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În aceeași ipoteză, faptul că XXXXXX XXXXXX nu a comunicat despre motivele solicitării informației vizate, exclude din start reținerea condiției vinovăției pretins a fi imputată procurorilor împotriva cărora a fost depusă sesizarea, cu atât mai mult că procurorul executor al notei informative, XXXXXX a comunicat că a întocmit nota inițial adresând-o procurorului-șef, ulterior însă iară a indica un oarecare adresat, prezentând-o procurorului ierarhic superior, aceasta reprezentând o activitate pe care a mai realizat-o anterior, în raport cu alte cauze penale aflate în gestiune.

Cu privire la argumentele autorului contestației cu privire la utilizarea de către avocații învinutului XXXXXX a unor copii de acte procesuale din cadrul cauzei penale nr. XXXXXX, acest fapt nicidecum nu poate fi imputat subiecților sesizării, deoarece în cadrul examinării materialelor nu au fost administrate probe care ar confirma că sursele a acestor copii sunt procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX și ex-procurorul șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX.

În raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că decizia adoptată de Inspecția procurorilor este una întemeiată, iar careva temei legal de a o anula lipsește.

Având în vedere celor expuse, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1 2-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de către XXXXXX, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX și ex-procurorul șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX, cu menținerea hotărârii contestate;

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia.

Președintele Colegiului :	Vladislav GUȚAN	__semnat__
Membrii Colegiului :	Marcel CIMBIR	__semnat__
	Victor COMERZAN	__semnat__
	Oleg TELEVCA	__semnat__
	Pavel ȚURCAN	__semnat__
	Elena CAZACOV	__semnat__
	Alexandru LOZAN	__semnat__