

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

H O T Ă R Ă R E A nr. 3 - 39/2022 cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, Șef al Oficiului XXXXXX, XXXXXX și a procurorului din subordine XXXXXX

15 aprilie 2022

municipiul Chișinău

Examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, Șef al Oficiului XXXXXX, XXXXXX și a procurorului din subordine XXXXXX și audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică –

CONSTATĂ:

La data de xx.xx.2021, Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizarea cet. XXXXXX, privind faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, Șef al Oficiului XXXXXX, XXXXXX și procurorul din subordine XXXXXX la gestionarea proceselor penale nr. XXXXXX și nr. XXXXXX.

Astfel, autorul sesizării invocă, că procurorii menționați în loc să examineze cazurile deplin, obiectiv și sub toate aspectele, emit ordonanțe neîntemeiate, bazate doar pe argumentele ofițerului de urmărire penală al SUP a IP XXXXXX a DP mun. Chișinău, XXXXXX.

Prin decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, Șef al Oficiului XXXXXX, XXXXXX și a procurorului din subordine XXXXXX, din motivul neidentificării temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța astfel, Inspecția procurorilor a reținut, că *procurorul XXXXXX a explicat, că la xx.xx.2020 în Registrul de evidență a infracțiunilor al IP Râșcani, DP mun. Chișinău, a fost înregistrat procesul penal nr. XXXXXX, în baza plângerii cet. XXXXXX cu privire la pretinsele acțiuni ilegale ale cet. XXXXXX, care [...].*

Procesul penal a fost examinat în ordinea art.274 din Codul de procedură penală de către ofițerul de urmărire penală din cadrul SUP al IP Râșcani a DP mun.

Chişinău, XXXXXX, care după ce a audiat-o detaliat în calitate de victimă pe cet. XXXXXX, a efectuat cercetarea la faţa locului, i-a audiat pe cet. XXXXXX şi XXXXXX, a anexat la materialele mai multe înscrisuri pe caz, la xx.xx.2020 a înaintat procurorului raportul cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale.

Prin ordonanţa din xx.xx.2020 a refuzat în pornirea urmăririi penale, din motivul lipsei în acţiunile cet. XXXXXX a elementelor infracţiunii prevăzute de art. 155 din Codul penal.

La xx.xx.2020, ordonanţa menţionată a fost contestată în ordinea art.299/1 din Codul de procedură penală procurorului ierarhic superior, XXXXXX, care prin ordonanţa din xx.xx.2021, a respins plângerea depusă, cu menţinerea soluţiei de refuz în pornirea urmăririi penale.

Ordonanţa de refuz în pornirea urmăririi penale emisă de el la xx.xx.2020 şi ordonanţa procurorului ierarhic superior de respingere a plângerii cet. XXXXXX, din xx.xx.2021, au fost supuse controlului judecătoresc, fiind menţinute în vigoare.

Referitor la procesul penal nr. XXXXXX, a declarat că acesta a fost înregistrat în Registrul de evidenţă a infracţiunilor al IP XXXXXX a DP mun. Chişinău la xx.xx.2021, în baza plângerii cet. XXXXXX cu privire la pretensele acţiuni ilegale ale factorilor de decizie ai XXXXXX, mun. Chişinău.

Procesul penal a fost examinat în ordinea art.274 din Codul de procedură penală de acelaşi ofiţer de urmărire penală XXXXXX, care la fel a audiat-o pe cet. XXXXXX în calitate de victimă, a anexat la materialele procesului penal copiile actelor prezentate de ultima, a audiat XXXXXX, XXXXXX şi secretarul XXXXXX XXXXXX.

La materialele procesului penal au fost anexate toate actele prezentate de factorii de decizie menţionaţi, inclusiv copia hotărârii judecătoreşti, prin care a fost declarată inadmisibilă acţiunea civilă a cet. XXXXXX împotriva XXXXXX, precum şi copia hotărârii instanţei de judecată vizând aceiaşi părţi de respingere a cererii de chemare în judecată privind anularea actului administrativ individual defavorabil.

La fel, au fost anexate şi copiile deciziilor Curţii de Apel Chişinău pronunţate asupra hotărârilor menţionate.

La xx.xx.2021, procesul penal a parvenit la Procuratura mun. Chişinău, Oficiul XXXXXX cu propunerea ofiţerului de urmărire penală XXXXXX de neîncepere a urmăririi penale şi el prin ordonanţa din xx.xx.2021 a refuzat în pornirea urmăririi penale, din motivul lipsei în acţiunile factorilor de decizie a XXXXXX a elementelor infracţiunii prevăzute de art.320 din Codul penal.

La xx.xx.2021, cet. XXXXXX a contestat hotărârea emisă procurorului ierarhic superior în ordinea art.299/1 din Codul de procedură penală şi prin ordonanţa procurorului, adjunct al procurorului-şef al Procuraturii mun. Chişinău, Şef al Oficiului XXXXXX, XXXXXX, din xx.xx.2021, plângerea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La xx.xx.2021 cet. XXXXXX a contestat ordonanţele procurorilor judecătorului de instrucţie în ordinea art.313 din Codul de procedură penală şi prin

încheierea Judecătorei Chișinău, sediul XXXXXX, din xx.xx.2021, plângerea a fost admisă parțial, fiind anulată doar ordonanța procurorului ierarhic superior din xx.xx.2021 pentru a fi lichidate neajunsurile depistate și omisiunile admise la adoptarea ordonanței.

Ulterior, la xx.xx.2021, procurorul ierarhic superior din nou a dispus respingerea plângerii, despre ce a informat petiționara și de atunci el nu a mai fost citat de către instanța de judecată să participe la examinarea cărorva plângeri din partea cet. XXXXXX.

Consideră, că la adoptarea soluțiilor s-a procedat în conformitate cu legislația procesuală, iar sesizarea neîntemeiată.

În confirmarea argumentelor expuse, procurorul XXXXXX a prezentat pentru a fi anexate la materialele cauzei copiile actelor procesuale emise, inclusiv și hotărârile instanței de judecată care confirmă prezența litigiului civil.

Astfel, urmare a verificării sesizării și a materialului probator, Inspecția procurorilor a conchis, că acțiunile procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului XXXXXX, XXXXXX și cele ale procurorului din subordine XXXXXX, nu constituie abatere disciplinară, nefiind stabilite careva încălcări ale normelor procesual penale și de etică a procurorilor.

Mai mult, procurorii XXXXXX și XXXXXX au emis actele procesuale reieșind din aprecierea probelor administrate care le-au permis să adopte soluții și nu s-au stabilit fapte dubioase din partea lor, ceea ce indică la lipsa temeiurilor de tragere a lor la răspundere disciplinară.

Inspecția procurorilor a mai stipulat, că conform prevederilor art. 3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2022, cet. XXXXXX a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată.

În susținerea contestației depuse, cet. XXXXXX a invocat, că „...inspectorii din cadrul Inspecției procurorilor s-au abătut de la obiectul indicat în plângerea sa, prin urmare au examinat superficial sesizarea depusă...”

La fel, petiționara a solicitat (...) prezentarea proceselor penale de referință în fața Colegiului de disciplină și etică pentru a fi examinate (...).

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2022. Totodată, este de menționat că la dosar nu există înscrisuri ce confirmă data la care petenta a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționară, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, Șef al Oficiului XXXXXX, XXXXXX și a procurorului din subordine XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorilor vizati.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentei și stabilește că procurorii menționați și-au desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care le oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care le-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul, că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să

acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod – legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a proceselor penale respective și a plângerilor depuse în cadrul urmăririi penale de către procurorii vizați, nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, aspect care în situația analizată a fost pus în aplicare.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct. 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul –

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația depusă de cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, Șef al Oficiului XXXXXX, XXXXXX și a procurorului din subordine XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

№	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Vladislav GUȚAN	Președinte	semnat
2.	Victor COMERZAN	Membru	semnat
3.	Marcel CIMBIR	Membru	semnat
4.	Elena CAZACOV	Membru	semnat
5.	Alexandru LOZAN	Membru	semnat

6.	Oleg TELEVCA	Membru	semnat
7.	Pavel ȚURCAN	Membru	semnat