

## **Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor**

### **H O T Ă R Ă R E A nr. 3 - 40/2022**

#### **cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința ex-procurorului pentru misiuni speciale a Procuraturii Generale, XXXXXX și procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX**

**15 aprilie 2022**

**municipiul Chișinău**

Examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința ex-procurorului pentru misiuni speciale a Procuraturii Generale, XXXXXX și procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX și audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică –

#### **CONSTATĂ:**

La data de xx.xx.2021, Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizarea cet. XXXXXX, prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a ex-procurorului pentru misiuni speciale a Procuraturii Generale, XXXXXX, care a examinat plângerea cu nr.xxxx, din xx.xx.2021, a procurorilor din Procuratura Anticorupție XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și a procurorilor în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, care au examinat adresările ei referitor la acțiunile pretins ilegale ale angajaților Centrului Național Anticorupție și acțiunile factorilor de decizie ai XXXXXX, mun.Chișinău.

Prin decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința ex-procurorului pentru misiuni speciale a Procuraturii Generale, XXXXXX și procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, din motivul neidentificării temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța astfel, Inspecția procurorilor a reținut, că *în cadrul verificării sesizării s-a constatat că plângerea cet. XXXXXX din xx.xx.2021 a fost înregistrată de către Procuratura Generală la xx.xx.2021 cu nr.xxxx și a fost repartizată spre examinare procurorului pentru misiuni speciale XXXXXX, care prin scrisoarea nr. XXXXXX din xx.xx.2021 a expediat-o în conformitate cu prevederile art. 299<sup>2</sup> alin. (2) din Codul de procedură penală în adresa Judecătoriei mun. Chișinău, sediul XXXXXX pentru examinare conform competenței materiale.*

*Plângerea a fost expediată judecătorului de instrucție, deoarece cet. XXXXXX a contestat ordonanța emisă de către procurorul delegat în Procuratura Anticorupție XXXXXX, din xx.xx.2021, prin care a refuzat înregistrarea și examinarea plângerii petentei conform art.274 din Codul de procedură penală și a*

ordonanței procurorului ierarhic superior XXXXXX, din xx.xx.2021, de respingere a plângerii de anulare a ordonanței din xx.xx.2021.

Despre expedierea plângerii conform competenței cet. XXXXXX a fost informată prin copia scrisorii menționată mai sus.

Conform ordinului Procurorului General interimar nr. XXX din xx.xx.2021, dna XXXXXX a fost eliberată din funcția de procuror pentru misiuni speciale a Procuraturii Generale, pe motivul demisiei din Procuratură în baza raportului depus, de la xx.xx.2021.

Plângerea din xx.xx.2021 a fost înregistrată la Procuratura Generală cu nr. XXXX și la xx.xx.2021 cu numărul de ieșire XXXXXX a fost expediată Procuraturii Anticorupție conform competenței și prin răspunsul adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, XXXXXX, din xx.xx.2021, cet. XXXXXX a fost informată că plângerea referitor la dezacordul cu modul de examinare a plângerii anterioare din xx.xx.2020, prin care s-a dispus refuzul examinării plângerii conform prevederilor art. 274 din Codul de procedură penală a fost examinată.

Totodată a fost informată, că legalitatea soluției adoptate a fost verificată în ordine ierarhică și supusă controlului judiciar, iar prin încheierea Judecătoriei mun.Chișinău, sediul XXXXXX, din xx.xxx.2021, a fost respinsă plângerea, soluția devenind irevocabilă.

S-a mai stabilit, că la xx.xx.2021 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea cet. XXXXXX, parvenită de la Consiliul Superior al Procurorilor, privind tragerea la răspundere disciplinară a procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef al Oficiului XXXXXX, XXXXXX și a procurorului din subordine XXXXXX, pentru faptele ce pot constitui abateri disciplinare la gestionarea procesului penal nr. XXXXXX, care a fost înregistrat în Registrul de evidență a infracțiunilor al IP Rîșcani a DP mun. Chișinău la xx.xx.2021, în baza plângerii cet. XXXXXX cu privire la pretensele acțiuni ilegale ale factorilor de decizie ai XXXXXX, mun.Chișinău.

La xx.xx.2021 procesul penal a parvenit la Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX cu propunerea ofițerului de urmărire penală XXXXXX de neîncepere a urmăririi penale și procurorul XXXXXX, prin ordonanța din xx.xx.2021 a refuzat în pornirea urmăririi penale, din motivul lipsei în acțiunile factorilor de decizie a XXXXXX a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 320 din Codul penal.

La xx.xx.2021 cet. XXXXXX a contestat hotărârea emisă procurorului ierarhic superior în ordinea art.299 din Codul de procedură penală și prin ordonanta procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Șef al Oficiului XXXXXX, XXXXXX, din xx.xx.2021, plângerea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La xx.xx.2021 cet. XXXXXX a contestat ordonanțele procurorilor judecătorului de instrucție în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală și prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX, din xx.xx.2021, plângerea a fost admisă parțial, fiind anulată doar ordonanța procurorului ierarhic superior din

*xx.xx.2021 pentru a fi lichidate unele neajunsuri depistate și omisiuni admise la adoptarea ordonanței.*

*Ulterior, la xx.xx.2021 procurorul ierarhic superior din nou a dispus respingerea plângerii, despre ce a fost informată petiționara.*

*Urmare a verificării sesizării și a materialului probator s-a stabilit că acțiunile procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Șef al Oficiului XXXXXX, XXXXXX și procurorului din subordine XXXXXX, nu constituie abatere disciplinară, nefiind stabilite careva încălcări ale normelor procesual penale și de etică a procurorilor și de aceea, prin încheierea Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, s-a încetat procedura disciplinară din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.*

*Cât privește acțiunile pretins ilegale ale procurorilor din anii 2007-2010, acestea nu pot fi supuse verificării, deoarece a expirat termenul de prescripție prevăzut de art.40 din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016.*

*Totodată, în cadrul verificării sesizării, Inspecția procurorilor nu a identificat temeuri de tragere la răspundere disciplinară a ex-procurorului pentru misiuni speciale a Procuraturii Generale, XXXXXX la examinarea plângerii cu nr.xxx din xx.xx.2021 și a procurorilor în Procuratura Anticorupție XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, care au examinat adresările cet. XXXXXX, referitor la acțiunile pretins ilegale ale angajaților Centrului Național Anticorupție.*

*Mai mult, conform prevederilor art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.*

*Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2022, cet. XXXXXX a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată.*

*În susținerea contestației depuse, cet. XXXXXX a invocat, că „...inspectorii din cadrul Inspecției procurorilor, în deciziile sale au făcut referire doar la unele drepturi ale procurorilor și nu pomenesc de careva obligații profesionale ale acestora...”*

*La fel, petiționara a solicitat (...) atragerea la răspundere a procurorilor vizați în sesizare, din motivul, că aceștia în continuare activează și favorizează faptele infracționale menționate în același act (...).*

*Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.*

*Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).*

*Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2022. Totodată, este de menționat că la dosar nu există înscrisuri ce*

confirmă data la care petenta a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționară, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile ex-procurorului pentru misiuni speciale a Procuraturii Generale, XXXXXX și procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorilor vizați.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentei și stabilește că procurorii menționați și-au desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care le oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care le-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul, că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod – legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a proceselor penale respective și a plângerilor depuse în cadrul urmăririi penale de către procurorii vizați, nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate

de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, aspect care în situația analizată a fost pus în aplicare.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct. 77<sup>6</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul –

### **HOTĂRĂȘTE:**

**1.** A respinge contestația depusă de cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința ex-procurorului pentru misiuni speciale a Procuraturii Generale, XXXXXX și procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX.

**2.** Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

<b>№</b>	<b><i>Prenume și Nume</i></b>	<b><i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i></b>	<b><i>Semnătura</i></b>
<b>1.</b>	<b>Vladislav GUȚAN</b>	Președinte	semnat
<b>2.</b>	<b>Victor COMERZAN</b>	Membru	semnat
<b>3.</b>	<b>Marcel CIMBIR</b>	Membru	semnat
<b>4.</b>	<b>Elena CAZACOV</b>	Membru	semnat
<b>5.</b>	<b>Alexandru LOZAN</b>	Membru	semnat
<b>6.</b>	<b>Oleg TELEVCA</b>	Membru	semnat
<b>7.</b>	<b>Pavel ȚURCAN</b>	Membru	semnat