

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÎRE

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva
deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului
în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX
nr. 3-41/22

15 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte – Vladislav Guțan

Membrii – Victor Comerzan, Marcel Cimbir, Oleg Televca, Pavel Țurcan,
Elena Cazacov și Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în privința procurorului în Procuratura mun Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,

CONSTATĂ:

La xx.xx.2021 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea cet. XXXXXX, privind tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun. Chișinău Oficiul XXXXXX XXXXXX, pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor prevăzute la art.6 alin.(3) din Legea cu privire la Procuratură, manifestate prin ingerință în viața privată a familiei XXXXXX, încălcarea drepturilor și libertăților a membrilor familiei, contribuie la privarea ilegală de libertate a XXXXXX de către XXXXXX și imixiune în activitatea colaboratorilor de poliție în soluționarea conflictului dintre el și cet. XXXXXX.

Autorul sesizărilor afirmă că la data de xx.xx. și xx.xx.2021, nu a putut comunica cu XXXXXX XXXXXX și XXXXXX, din cauză că cet. XXXXXX la care se aflau XXXXXX, fiind protejată și consultată de către procurorul XXXXXX, i-a refuzat, încălcând prin acesta drepturile XXXXXX. În afară de aceasta, procurorul XXXXXX aflându-se în afara orelor de lucru, în mod abuziv s-a implicat în activitatea colaboratorilor de poliție chemați la fața locului pentru aplanarea conflictului iscat între el și cet. XXXXXX care nu i-a permis să comunice cu XXXXXX.

În opinia petiționarului, procurorul XXXXXX acționează contrar legii și intereselor copiilor minori la libertate și comunicare cu tatăl, demonstrând o antipatie personală și răfuială cu folosirea funcției deținute, urmărind intenția bine determinată în continuarea înfăptuirii infracțiunii cu privire la privațiunea ilegală de libertate cu bună știință a XXXXXX și încălcarea drepturilor lor.

Verificând argumentele invocate în sesizări, s-a stabilit următoarele.

La xx.xx.2019, de către organul de urmărire penală a CCTP a IGP a fost pornită urmărirea în cauza penală nr. XXXXXX, conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. xxx Cod penal.

Potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale nr. XXXXXX, [...].

Conducerea urmăririi penale a fost dispusă procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX care la xx.xx.2019, a înaintat lui XXXXXX învinuirea incriminându-i comiterea infracțiunii prevăzute de art. xxx, art. 217 alin. (2) și art. 201² Cod penal.

Pe parcursul desfășurării urmăririi penale, [...].

La data de xx.xx.2021 cauza penală nr. XXXXXX a fost trimisă spre examinare la Judecătoria Chișinău (sediul XXXXXX).

Ulterior, în baza denunțurilor depuse de către XXXXXX în privința cet. XXXXXX au mai fost pornite următoare cauze penale.

1.La xx.xx.2021 procurorul delegat în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX XXXXXX examinând denunțurile cet. XXXXXX a pornit urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 164¹ Cod penal, art.164¹ Cod penal și art.27, 164¹ Cod penal, pe faptele [...].

Potrivit dispoziției nr.3 a procurorului, adjunct la procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef al Oficiului XXXXX XXXXX din xx.xx.2021, procurorul XXXXX a fost desemnată responsabilă prin pentru exercitarea prevederilor ordinului Procurorului Generale nr. XXXX din xx.xx.2010 privind sarcinile procuraturii în domeniul protecției drepturilor copilului și înfăptuirii justiției pentru minori, [...].

Cererea de chemare în judecată înaintată de XXXXXX către Direcția Municipală pentru Protecția Drepturilor și cet. XXXXXX cu privire la XXXXXX prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul XXXXXX) din xx.xx.2021 a fost respinsă. În motivarea sa, judecătorul se expune anume pe faptul că [...].

La xx.xx.2021 cet. XXXXXX împreună cu colaboratorii de poliție s-a prezentat la domiciliu cet. XXXXXX pentru a comunica cu XXXXXX, însă i s-a refuzat reieșind din interesele XXXXXX. Totodată, cet. XXXXXX a fost de acord ca [...].

La xx.xx.2021 în jurul orelor xx și xx min., cet. XXXXXX, [...].

În legătură cu aceasta cet. XXXXXX a solicitat intervenția poliției, la rîndul său a apelat și cet. XXXXXX învinuind-o pe cet. XXXXXX împiedică XXXXXX la dreptul lor la comunicare.

În ambele cazuri cet. XXXXXX a apelat la procurorul XXXXXX, solicitînd susținere în XXXXXX.

Din înregistrările audio prezentate de autorul sesizării nu se confirm afirmațiile acestuia despre ingerința procurorului XXXXXX în acțiunile colaboratorilor de poliție chemați la xx și xx.xx.2021 la fața locului pentru soluționarea conflictului între XXXXXX și XXXXXX. Procurorul XXXXXX nu a vorbit personal cu colaboratorii poliției, doar a avut o discuție scurtă cu cet. XXXXXX.

În legătură cu pornirea urmăririi penale în privința lui XXXXXX cet. XXXXXX de cîteva ori a fost în audiență la procurorul XXXXXX referitor dacă [...]. În acest sens, XXXXXX ca procuror i-a explicat prevederile art.72 din Codul familiei care prevede expres modalitatea de comunica a cet. XXXXXX cu XXXXXX și anume:

” În cazurile luării copilului fără decădere din drepturile părintești, **părinții pierd dreptul de a comunica cu acesta**, de a participa personal la educația lui și de a-i reprezenta interesele, reprezentantul legal al copilului pentru perioada respectivă fiind autoritatea tutelară teritorială.

Respectiv, procurorul XXXXXX a informat-o cet. XXXXX că cet. XXXXX are nevoie obligatoriu permisiunea autorității tutelare pentru întrevvedere cu XXXXXX.

Pe faptul XXXXXX XXXXXX la data de xx.xx.2021, la xx.xx.2021 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliția Botanică a fost pornită urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX în baza art. 164¹ Cod penal.

La data de xx.xx.2021 cauzele penale nr. XXXXXX și nr. XXXXXX au fost conexate într-o singură procedură, conducerea urmăririi penale fiind dispusă procurorului XXXXXX.

În cadrul desfășurării urmăririi penale, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul XXXXXX) din xx.xx.2021, a fost admis demersul procurorului XXXXXX în interesele lui XXXXX și XXXXXX XXXXXX și XXXXXX împotriva lui XXXXXX privind [...].

Prin ordonanța procurorului XXXXXX din xx.xx.2021 cet. XXXXXX i-a fost înaintată învinuirea de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art.164¹, art.164¹, art.164¹ și art.27 art. 164¹ Cod penal, iar la xx.xx.2021 dosarul penal nr. XXXXXX a fost trimis pentru examinare în fond la Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX.

La xx.xx.2021 prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul XXXXXX) cauzele penale nr. XXXXXX și nr. XXXXXX au fost conexate într-o procedură.

Prin dispoziția procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef-interimar al Oficiului XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2021, a fost dispusă participarea în ședința de judecată în cauza penală de învinuire a lui XXXXXX în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.175, art. 217 alin. (2), art. 201², art.164¹, art.164¹, art.164¹ și art.27 art. 164¹ Cod penal, de către grupul de procurori, instituit din procurori în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX, XXXXXX și procuror delegat în Procuratura mun.Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul XXXXXX) din xx.xx.2021 față de XXXXXX XXXXXX și XXXXXX din nou au fost aplicare [...].

Totodată, în temeiul art.215¹ alin.(3¹) Cod procedură penală pe perioada de acțiune a XXXXXX aplicate, în privința inculpatului XXXXXX a fost aplicată monitorizarea electronică.

Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul XXXXXX) din xx.xx.2021 a fost menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2022, fiind respinse recursurile declarate de avocatul XXXXXX în interesele inculpatului XXXXXX, cât și ultimul.

În prezent, cauza penală în privința lui XXXXXX se află în proces de examinare.

Fiind audiată în cadrul controlului, dna XXXXXX a negat afirmațiile petiționarului despre comiterea abaterii disciplinare și a explicat că în toate cazurile a acționat în interesele XXXXXX, care [...]. În opinia procurorului XXXXXX sesizările cet. XXXXXX este o modalitate de răzbunare a ultimului contra ei.

Prin decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiului XXXXXX, XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX, la xx.xx.2022 a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspecției procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului

XXXXXX, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorului menționat.

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX, și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Procurorul în conformitate cu prevederile art.6 alin.(3) lit.a), b), c), d) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, este obligat să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii; să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale; să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror..

Îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu; atitudinea nedemnă, manifestări sau mod de viață care aduc atingere onoarei, integrității, probității profesionale, prestigiului Procuraturii sau care încalcă Codul de etică al procurorilor constituie conform art.38 lit.a) și f) din Legea cu privire la Procuratură, abatere disciplinară pasibilă tragerii la răspundere.

În conformitate cu prevederile art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția procurorilor va constata temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către procuror.

Cu referire la caz, Colegiul constată că, Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în urma analizei explicațiilor procurorului XXXXXX, probelor administrate în cadrul verificării sesizării (actele procedurale adoptate de procuror, hotărârile instanțelor de judecată, deciziile Direcției Municipale pentru Protecția Drepturilor Copiilor) în acțiunile procurorului XXXXXX nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ - 77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul –

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX.

Președintele Colegiului de
disciplină și etică

Vladislav GUȚAN _____semnat_____

Membrii Colegiului:

Victor COMERZAN _____semnat_____

Oleg TELEVCA _____semnat_____

Pavel ȚURCAN _____semnat_____

Elena CAZACOV _____semnat_____

Alexandru LOZAN _____semnat_____