

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

H O T Ă R Ă R E

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului XXXXXX

nr. 3-42/22

15 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte – Vladislav Guțan

Membrii – Victor Comerzan, Marcel Cimbir, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Alexandru Lozan, Elena Cazacov.

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX XXXXXX din lipsa temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară, audiind raportul Dlui Oleg Televca, Colegiul de disciplină și etică,

CONSTATĂ:

Conform sesizării, cet. XXXXXX, pretinde că procurorul în Procuratura mun. Chișinău, XXXXXX, XXXXXX, contrar atribuțiilor, i-a încălcat drepturile prevăzute de lege la apărare în cauza penală nr. XXXXXX, în care are statut de învinuit.

Audiată în cadrul verificării sesizării procurorul XXXXXX, a explicat că urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX, a fost pornită la xx.xx.2021, de către SUP a IP Botanica DP mun. Chisinău, conform bănuielii rezonabile de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264¹ alin. (I) lit. a) Cod penal.

În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că, [...].

Astfel, XXXXXX, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice.

La xx.xx.2022, XXXXXX a fost recunoscut în calitate de învinuit, vina nu a recunoscut și a refuzat să dea declarații, de asemenea la xx.xx.2022 au fost prezentate materialele cauzei penale fiind în acest sens întocmit procesul-verbal de prezentare a materialelor de urmărire penală și procesul-verbal de informare despre terminarea

urmăririi penale datate cu xx.xx.2022.

Cu referire la plângerea petentului consideră că este una neîntemeiată.

Astfel petentul a fost citat telefonic pentru data de xx.xx.2022 în vederea petrecerii acțiunilor de uriniările penală și anume înaintarea învinuirii, prezentarea materialelor de urmărire penală și nemijlocit terminarea urmăririi penale.

În cadrul terminării urmăririi penale, avocatul învinuitului, XXXXXX, a depus cerere prin care a solicitat acordarea unui termen de 15 zile pentru a analiza materialele dosarului, în vederea formulării cererilor și demersurilor în apărare.

Având în vedere volumul restrâns a cauzei penale, cererea dată a fost respinsă întru a nu se admite tergiversarea transmiterii cauzei penale în instanța de judecata.

Mai mult, prezintă relevanță faptul că la xx.xx.2021, XXXXXX, a fost recunoscut în calitate de bănuit, astfel apărarea a avut suficient timp în vederea pregătirii poziției procesuale.

Referitor la poziția avocatului privind acordarea termenului suplimentar de a face cunoștință cu materialele cauzei penale aceasta de asemenea a fost respinsă, or la etapa prezentării materialelor de urmărire penală, actele relevante au fost oferite apărării în copii de către procurorul conducător al cauzei penale.

Conform prevederilor art. 295 din Codul de procedură penală, respingerea de către procuror a cererii sau a demersului, nu privează persoana care le-a înaintat de dreptul de a le înainta ulterior în instanța de judecată. Astfel la xx.xx.2022, a emis ordonanța privind respingerea cererii avocatului, a întocmit rechizitoriul, respectiv cauza penală fiind transmisă în instanța de judecată.

Despre acest fapt avocatul XXXXXX, cât și învinuitul XXXXXX, au fost informați, fiindu-le transmise ordonanța din xx.xx.2022 și copia rechizitoriului de către cancelaria Procuraturii mun. Chișinău oficiul XXXXXX la xx.xx.2022 cu nr. de ieșire XXXXXX pentru avocatul XXXXXX și nr. XXXXXX pentru învinuitul XXXXXX.

La xx.xx.2022 a fost recepționată cererea avocatului XXXXXX în interesele învinuitului XXXXXX privind audierea suplimentară a învinuitului. Deoarece cauza penală nr. XXXXXX la xx.xx.2022 a fost finisată și transmisă în instanța de judecată, cererea sus numită a fost transmisă conform prevederilor art. 297 alin. (4) din Codul de procedură penală în instanța de judecată. Ședința de judecată a fost fixată pentru xx.xx.2022.

Urmare a verificării sesizării și materialului probator conchide, Inspecția procurorilor, că alegațiile petentului XXXXXX, nu s-au confirmat, iar acțiunile procurorului XXXXXX, în cadru cauzei penale nr. XXXXXX nu constituie abatere disciplinară.

În prezent cauza penală se află pe rol la Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX, care conform competenței urmează a examina și aprecia probele în cadrul cercetării judiciare.

Conform art. 3 alin. (4), art. 33 alin.(2) din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii

în cauzele pe care le gestionează.

În cadrul verificării sesizării au fost studiate: procesul-verbal de informare despre terminarea urmăririi penale din xx.xx.2022; procesul-verbal de prezentare a materialelor cauzei penale; cererea avocatului XXXXXX din xx.xx.2022; ordonanța procurorului XXXXXX din xx.xx.2022 de respingere a cererii.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspekția procurorilor, cet. XXXXXX la data de xx.xx.2022, a depus o contestație împotriva deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2022 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică sancționarea procurorului XXXXXX.

Decizia Inspekției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2022.

Din conținutul contestației reiese că, decizia Inspekției Procurorilor din xx.xx.2022, a fost expediată la data de xx.xx.2022 cu nr. de ieșire XXXXXX și a fost recepționată de către petent la data de xx.xx.2022.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspekției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de ultimii, Colegiul consideră că contestația depusă este neântemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neântemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspekția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX nu au fost stabilite careva temeieri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la procuratură.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 adoptată în urma examinării sesizării depuse, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul XXXXXX.
2. Hotărârea se pronunță la data de 15.04.2022.
3. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile de la pronunțare, prin intermediul Colegiului.

Președintele Colegiului de
disciplină și etică

VLADISLAV GUȚAN _____ semnat _____

Membrii Colegiului:

Victor COMERZAN _____ semnat _____

Marcel CIMBIR _____ semnat _____

Oleg TELEVCA _____ semnat _____

Pavel ȚURCAN _____ semnat _____

Alexandru LOZAN _____ semnat _____

Elena CAZACOV _____ semnat _____