

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂRE nr. 3-44/22

mun. Chișinău

15.04.2022

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte: Vladislav Guțan
Membrii: Marcel Cîmbir
Victor Comerzan
Oleg Televca
Pavel Țurcan
Elena Cazacov
Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația avocatului XXXXXX în interesele XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,-

A CONSTATAT:

La xx.xx.2022 Inspecția procurorilor a fost sesizată de către avocatul XXXXXX în interesele XXXXXX, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXX XXXXXX, în cadrul gestionării și emiterii hotărârii în procesul penal nr. XXXXXX.

La xx.xx.2022 Inspecția procurorilor a înregistrat o sesizare analogică a cet. XXXXXX. Ambele sesizări fiind examinate într-o procedura unică.

Potrivit actelor de sesizare, s-a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura raionului XXXXXX XXXXXX, care la xx.xx.2021, în baza plângerii cet. XXXXXX pe faptul distrugerii XXXXXX pe terenul ce aparține XXXXXX de către XXXXXX, a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale și a clasat procesul penal din lipsa elementelor infracțiunii, constatând contravenția prevăzute de art. 104 din Codul contravențional.

Autorii sesizării au indicat că, procurorul XXXXXX nu a asigurat efectuarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a plângerii cet. XXXXXX. Mai mult, acesta având interes personal, ar fi admis abuz de serviciu și nu a transmis cauza contravențională în privința cet. XXXXXX pentru examinare în fond în instanța de judecată.

Fiind audiat, procurorul XXXXXX a explicat că, la xx.xx.2021 în Registrul nr. 1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al IP XXXXXX, cu nr. XXXXXX, a fost înregistrat procesul penal în baza sesizării cet. XXXXXX pe faptul distrugerii XXXXXX de pe terenurile XXXXXX.

Potrivit materialelor procesului penal, la xx.xx.2021 a parvenit plângerea cet. XXXXXX conform căreia la xx.xx.2021, XXXXXX a efectuat lucrări mecanizate cu tractorul pe terenurile ce aparține XXXXXX amplasate în extravilanul situat în sat.

XXXXXX, r-nul XXXXXX.

În rezultatul efectuării cercetării la fața locului, s-a constatat că pe terenurile XXXXXX cu numerele cadastrale XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, se observă lucrări agricole recent efectuate. Conform actului eliberat de Direcția agricolă și alimentație din xx.xx.2021, pe câmpul cu numărul cadastral XXXXXX, amplasat în sat. XXXXXX, r-nul XXXXXX, s-au constatat distrugerii mecanice (discuit), efectuate la xx.xx.2021, a XXXXXX, prin care fapt au fost cauzate daune materiale pe o suprafață de xxxx ha.

Conform demersului conducătorului XXXXXX, prin acțiunile samavolnice a cet. XXXXXX, a fost pricinuit un prejudiciu material în sumă de XXXXXX lei.

La xx.xx.2021 în adresa Procuraturii raionului XXXXXX au parvenit materiale procesului penal indicat, cu raportul ofițerului de urmărire penală al SUP a IP XXXXXX, XXXXXX, cu propunerea de a refuza în pornirea urmăririi penale.

Prin ordonanța din xx.xx.2021, procurorul XXXXXX a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, dar se conțin elementele unei contravenții prevăzute de art. 104 din Codul contravențional și anume „Distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracțiune”.

Prin ordonanța procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX din xx.xx.2021, a fost respinsă plângerea împotriva ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal din xx.xx.2021.

A mai indicat că, la xx.xx.2021 a inițiat un proces contravențional în privința cet. XXXXXX, reprezentant al XXXXXX, în baza art. 104 din Codul contravențional.

Ordonanțele indicate au fost contestate în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală, la judecătorul din instrucție, care sunt în curs de examinare.

A explicat că, nu a fost încă luată decizie finală în procesul contravențional inițiat conform art. 104 Cod contravențional, deoarece nu există o decizie finală pe procesul penal în cauză, iar după epuizarea căilor de atac, va fi aplicată și sancțiunea contravențională în privința cet. XXXXXX.

Explicațiile procurorului se confirmă prin copiile actelor procesuale care au fost prezentate și anexate la materialele procedurii disciplinare.

La fel, procurorul supus verificării mai menționează că, în cazul dat a respectat pe deplin prevederile legale ce reglementează procesul contravențional și penal.

Urmare a verificării sesizării și a materialului probator, s-a conchis că alegațiile petenților nu s-au confirmat. Or, procurorul XXXXXX a acționat conform atribuțiilor funcționale și Legii cu privire la Procuratură.

Astfel, în opinia inspecției, rezultatele verificării denotă faptul că acțiunile procurorului XXXXXX, nu constituie abatere disciplinară.

Drept consecință, prin Decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 a fost respinsă sesizarea depusă, ca fiind vădit neîntemeiată și a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, avocatul XXXXXX în interesele XXXXXX a depus contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică admiterea acesteia, anularea deciziei Inspecției procurorilor, cu examinarea cazului în fond și emiterea unei noi

hotărâri de constatare a abaterii disciplinare și sancționarea procurorului menționat supra.

În susținerea contestației depuse, avocatul XXXXXX a invocat că Inspekția procurorilor nu a dat o apreciere obiectivă motivelor invocate în sesizare.

Potrivit prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspekției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost contestată în termen.

Studiind contestația depusă, precum și actele cauzei disciplinare, Colegiul consideră că aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspekția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția - aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Astfel, Colegiul reține că trebuie făcută distincție între pretinsa încălcare a normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe calea controlului ierarhic superior și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și pe de altă parte, nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar.

Analiza elementelor constitutive ale unei abateri disciplinare nu poate fi efectuată decât prin raportare la principiul independenței procurorilor la pronunțarea hotărârilor și adoptarea soluțiilor. Art. 3 alin. (4) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016 prevede expres că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

În caz contrar s-ar ignora principiul independenței procurorului reflectat în art.3 din Legea cu privire la Procuratură, iar Inspekția procurorilor, Colegiul s-ar transforma într-o instanță de control judiciar.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de procuror și pentru care, un observator rezonabil (persoană - formată și de bună-credință), nu poate găsi o justificare.

Colegiul reține că aceste alegații/omisiuni, astfel cum au fost prezentate în cuprinsul acțiunii disciplinare, vizează aprecierea de către procuror a probelor administrate în cadrul procesului penal și emiterea unei hotărâri pe caz, conform propriei

convingeri. Însă, materialele procedurii disciplinare nu denotă faptul că procurorul a acționat contrar normelor procesual-penale la emiterea acestor hotărâri pe caz, cu atât mai mult să fi acționat cu vinovăție în acest sens.

Mai mult, potrivit materialelor procedurii disciplinare, preținsele hotărâri ilegale ale procurorului XXXXXX sunt examinate prin prisma prevederilor art. 313 Cod de procedură penală de către instanța de judecată.

În astfel de circumstanțe nu s-a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul XXXXXX, și nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară a acestuia, or, alegațiile petentului precum că procurorul vizat și-ar fi executat necorespunzător obligațiile de serviciu nu au un suport concludent și sunt lipsite de temei juridic.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 49 alin. (4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul de disciplină și etică,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge contestația depusă de către avocatul XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului, în termen de 5 zile lucrătoare.

Președinte: Vladislav Guțan _____ semnat _____

Membrii: Marcel Cimbir _____ semnat _____

Victor Comerzan _____ semnat _____

Oleg Televca _____ semnat _____

Pavel Țurcan _____ semnat _____

Elena Cazacov _____ semnat _____

Alexandru Lozan _____ semnat _____