

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

H O T Ă R Î R E

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva
deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorilor
în Procuratura r-lui XXXXXX XXXXXX și XXXXXX
nr. 3-45/22

15 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte – Vladislav Guțan

Membrii – Victor Comerzan, Marcel Cimbir, Oleg Televca, Pavel Țurcan,
Elena Cazacov și Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în privința procurorilor în Procuratura r-lui XXXXXX XXXXXX și XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,

CONSTATĂ:

La xx.xx.2021 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea cet. XXXXXX, privind tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor în Procuratura r-lui XXXXXX XXXXXX și XXXXXX.

Autorul sesizării, XXXXXX nu este de acord cu acțiunile procurorilor XXXXXX și XXXXXX, care instrumentează cauza penală în privința fermierului XXXXXX din sat. XXXXXX, raionul XXXXXX, afirmând că a fost pornit abuziv direcționat metodic spre suprimarea antreprenorului care legal cultivă XXXXXX.

Verificând argumentele invocate s-a stabilit:

La xx.xx.2021 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție XXXXXX a fost începută urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX în baza art.217 alin.(4) Cod penal pe faptul că XXXXXX locuitor a sat. XXXXXX raionul XXXXXX a semănat și cultivat pe o suprafață de xx ha XXXXXX. Prin dispoziția procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, efectuarea urmăririi penale a fost dispusă unui grup de urmărire penală în componența procurorilor în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXX și XXXXXX, conducătorul grupului fiind desemnat XXXXXX.

În baza rapoartelor de expertiză judiciară nr. nr. XXXXXX din xx.xx.2021, raportului de expertiză XXXXXX din xx.xx.2021 s-a stabilit că plantele în stare verde de vegetație în număr de xxx reprezintă plante de XXXXXX care conțin XXXXXX și se atribuie la XXXXXX. Tot la xx.xx.2021, plantele de XXXXXX care sînt cultivate și cresc pe x loturi de pămînt cu suprafața totală de xx ha a fost recunoscută în calitate de corp delict la cauza penală.

Prin răspunsul dat de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale s-a stabilit că agenția nu a eliberat careva autorizații cet. XXXXXX privind cultivarea XXXXXX.

Totodată, XXXXXX fiind administratorul XXXXXX a importat din România cantitatea de xxx kg de semințe de XXXXXX.

La xx.xx.2021, cet. XXXXXX a fost recunoscut în calitate de bănuït de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal.

La data xx.xx.2021 cet. XXXXXX a depus o plîngere la Procuratura raionului XXXXXX, prin intermediul poștei electronice, prin care și-a exprimat dezacordul cu acțiunile desfășurate de către organul de urmărire penală pe cauza penală nr. XXXXXX. Prin ordonanța adjunctului interimar al Procurorului șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX din data de xx.xx.2021 a fost respinsă plîngerea cet. XXXXXX deoarece acesta nu are careva calitate procesuală pe cauza penală și nu îi sînt afectate drepturile sale.

La xx.xx.2021, prin ordonanța procurorului XXXXXX, XXXXXX a fost pus sub învinuire fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit.b) Cod penal – semănatul și cultivarea de plante ce conțin droguri, fără autorizație, săvîrșite în scop de înstrăinare, de două persoane și în proporții deosebit de mari.

Nefiind de acord cu ordonanța adoptată, apărătorul învinuitului XXXXXX a contestat-o în ordinea art.299¹ Cod de procedură penală procurorului ierarhic superior.

Prin ordonanța adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX din xx.xx.2021, plîngerea depusă a fost respinsă ca neîntemeiată.

În prezent, ordonanța de punere sub învinuire a lui XXXXXX este contestată în ordinea art.313 Cod de procedură penală la Judecătoria XXXXXX.

De asemenea urma să-i fie adusă la cunoștință lui XXXXXX și ordonanța de punere sub învinuire persoanei juridice XXXXXX. În circumstanțele în care administratorul persoanei juridice are calitatea de învinuit prin demers, la data de xx.xx.2022 s-a solicitat judecătorului de instrucție din cadrul Judecătorie XXXXXX desemnarea unui reprezentat al persoanei juridice XXXXXX, demersul se află în proces de examinare.

Petentul XXXXXX nu are calitate procesuală în cauza penală care îl vizează pe XXXXXX.

Astfel, în urma verificării sesizării, Inspecția procurorilor a conchis că, în acțiunile procurorilor în Procuratura rului XXXXXX XXXXXX și XXXXXX nu au fost identificate nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, prevăzut de art. 38 din *Legea cu privire la Procuratură*.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX, la xx.xx.2022 a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspecției procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor XXXXXX și XXXXXX, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorului menționat.

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din *Legea cu privire la Procuratură* nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2022. Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX, și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că, Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile XXXXXX și XXXXXX nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorii vizați a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură. Procurorii XXXXXX și XXXXXX au emis actele procedurale reieșind din propria convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârea pe faptele sesizate, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere.

Pornirea urmăririi penale, recunoașterea persoanei în calitate de bănuț, punerea persoanei sub învinuire, dispunerea efectuării unei expertize sînt niște procedee legate de desfășurarea normală a urmăririi penale și nu afectează drepturi sau libertăți constituționale. Acestea sînt niște măsuri procesuale prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică, au un scop legitim de a asigura măsuri eficiente de luptă cu criminalitatea, și acest scop este proporțional anumitor restricții care pot avea loc în cadrul desfășurării acțiunilor menționate.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

În condițiile prevederilor art.13 din Legea cu privire la Procuratură și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești.

În aceeași ordine de idei, se impune a se sublinia că, un procuror nu poate fi tras la răspundere numai pentru interpretarea normelor de drept și aprecierea circumstanțelor unui caz, bazate pe proprie convingere, formate în urma examinării datelor de fapt în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv.

Mai mult ca atît, urmărirea penală în privința lui XXXXXX nu este terminată, fiind întreprinse măsuri în scopul aprecierii obiective acțiunilor pretins infracționale ale învinuitului XXXXXX.

Art.36 din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 stipulează că procurorii sînt sancționați disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art.38 din lege.

Colegiul apreciază critic alegațiile petentului, și stabilește că, procurorii XXXXXX și XXXXXX, la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXX, și-au desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și

unipersonal decizii în cauzele pe care la gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile în cauza penală analizată, reieșind din propria lui convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârile pe faptele sesizate, circumstanțe care, nu pot servi temei pentru tragerea lui la răspundere disciplinară.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul că, Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod – legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cauzei penale respective de către procurorii XXXXXX și XXXXXX, nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile *Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură*, respectarea principiului independenței decizionale, excluzând această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul -

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către procurorii în Procuratura r-lui XXXXXX XXXXXX și XXXXXX.

Președintele Colegiului de
disciplină și etică

Vladislav GUȚAN _____semnat_____

Membrii Colegiului:

Victor COMERZAN _____ semnat _____

Marcel CIMBIR _____semnat _____

Oleg TELEVCA _____ semnat _____

Pavel ȚURCAN _____ semnat _____

Elena CAZACOV _____semnat _____

Alexandru LOZAN _____semnat _____