

**Colegiul de Disciplină și Etică  
de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor**

---

**HOTĂRÂRE  
Nr. 3-46/22**

**mun. Chișinău**

**15 aprilie 2022**

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii - Marcel Cimbir, Victor Comerzan, Alexandru Lozan, Elena Cazacov, Oleg Televca și Pavel Țurcan,

examinând în ședință publică contestația lui XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX,-

**CONSTATĂ:**

La xx.xx.2022, Inspecția Procurorilor a fost sesizată de către XXXXXX, cu privire la fapte ce pot constitui abatere disciplinară presupus a fi comisă de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, în cadrul investigării cauzei penale nr. XXXXXX.

În motivarea sesizării depuse, autorul acesteia a indicat că *(citez)*, „la xx.xx.2020, de către Procuratura r-lui XXXXXX, în baza raportului procurorului XXXXXX, a fost pornită urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX, în baza art. 311 alin. (2) lit.a), c) Cod penal și art. 312 alin.(2) lit.a), c) Cod penal și cauza penală nr. XXXXXX în baza art. 312 alin.(2) lit.a) și c) Cod penal.

La xx.xx.2020 de către procuratura raionului XXXXXX, a fost pornită cauza penală nr. XXXXXX conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(3), (4), 311 alin.(2) lit.a), c) și art.art.42 alin.(3), (4), 312 alin.(2) lit.a), c) Cod penal.

La xx.xx.2020, cauzele penale sus menționate au fost conexate, fiindu-le atribuit număr unic XXXXXX.

La xx.xx.2021 prin ordonanța procurorului în procuratura XXXXXX XXXXXX s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui XXXXXX de sub învinuirea în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.42 alin.(3), (4), 311 alin.(2) lit.a), c) și art.art.42 alin.(3), (4), 312 alin.(2) lit.a), c) Cod penal.

La xx.xx.2021, în temeiul art.296 Cod de procedură penală, procurorul XXXXXX a întocmit rechizitoriul în privința lui XXXXXX pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.311 alin.(2) lit.a), c) și 312 alin.(2) lit.a), c) Cod penal, a lui XXXXXX și XXXXXX pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (2) lit.a), c) Cod penal, fiind înmănat învinuiților sub recipisă.

La xx.xx.2021 cauza penală nr. XXXXXX a fost prezentată procurorului-șef al Procuraturii XXXXXX XXXXXX pentru semnarea scrisorii de însoțire a dosarului

*privind deferirea acestuia în instanța de judecată.*

*La xx.xx.2021 prin ordonanța procurorului-șef al Procuraturii XXXXXX XXXXXX, verificând din oficiu cu titlu de control ierarhic materialele cauzei nr. XXXXXX dispus:*

- anularea rechizitoriului întocmit la xx.xx.2021 în cauza penală nr. XXXXXX;*
- anularea ordonanței de scoatere du sub urmărire penală a lui XXXXXX din xx.xx.2021;*
- completarea urmăririi penale conform indicațiilor expuse în partea descriptivă a ordonanței;*
- transmiterea cauzei pentru efectuarea urmăririi penale procurorului XXXXXX.*

*La xx.xx.2021, ordonanța procurorului-șef al Procuraturii XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2021 a fost contestată în ordinea art.299<sup>1</sup> alin.(2) Cod de procedură penală.*

*Prin ordonanța Adjunctului Procurorului General interimar XXXXXX din xx.xx.2021 s-a dispus respingerea ca neîntemeiată a plângerii depuse în ordinea art.299<sup>1</sup> alin.(2) Cod de procedură penală cu menținerea ordonanței procurorului-șef al Procuraturii XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2021.*

*La xx.xx.2021, în Judecătoria XXXXXX, sediul XXXXXX a fost depusă plângerea în ordinea art.313 Cod de procedură penală, privind anularea ordonanței Procurorului-șef al Procuraturii XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2021 și ordonanței Adjunctului Procurorului General interimar XXXXXX din xx.xx.2021.*

*Ședința judiciară, pentru examinarea cauzei în baza art.313 Cod penal a fost stabilită pentru data de xx.xx.2021, însă din imposibilitatea prezentării avocatului XXXXXX aceasta a fost amânată pentru data de xx.xx.2021.*

*Procurorul XXXXXX, cunoscând cu certitudine faptul că în ordinea art.313 au fost contestate acțiunile și actele emise de procurorul pe caz la etapa urmăririi penale, și anume ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a lui XXXXXX, la xx.xx.2021 remite pe poșta electronică a avocatului XXXXXX, înștiințarea pentru a se prezenta la Procuratura raionului XXXXXX, pentru a lua cunoștință cu materialele dosarului penal nr. XXXXXX deoarece urmărirea penală a fost finisată.*

*La xx.xx.2021 avocatul XXXXXX a expedit o cerere pentru amânarea acțiunilor procesuale deoarece soluționarea cauzei și expunerea instanței de judecată în ordinea art.313 Cod de procedură penală, are importantă majoră în cadrul dosarului penal nr. XXXXXX, din considerentul că au fost contestate actele procurorilor ierarhici superiori vis-a-vis de hotărârile adoptate de către procurorii care au exercitat urmărirea penală în cauza penală vizată. Cererea dată a fost recepționată în aceiași zi. (dovada se anexează).*

*În cadrul ședinței judiciare din xx.xx.2021 procurorul XXXXXX a prezentat instanței dovada, că tot în aceeași zi (xx.xx.2021), cauza penală nr. XXXXXX, a fost remisă în instanța de judecată în conformitate cu art.297 alin.(1) Cod de procedură penală. La fel în cadrul ședinței procurorul XXXXXX a solicitat remiterea cererii depuse în ordinea art.313 Cod de procedură penală, judecătorului care judecă cauza penală - XXXXXX, pentru a fi examinată odată cu fondul cauzei.*

*Prin încheierea Judecătoria XXXXXX, sediul XXXXXX din xx.xx.2021 (dosarul nr. xxxxx) s-a dispus Declinarea competenței judecătorului de instrucție de la examinarea plângerii depusă de avocatul XXXXXX în interesele petiționarului*

XXXXXX, în ordinea stabilită de art. 313 CPP, prin care solicită declararea nulității ordonanței Procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2021, precum și a ordonanței adjunctului Procurorului General interimar XXXXXX, din xx.xx.2021, în favoarea instanței care judecă cauza penală — Judecătoria XXXXXX, sediul XXXXXX, judecător XXXXXX. încheierea de declinare a competenței este definitivă... "(citat închis).

Astfel, petentul consideră că acțiunile procurorului XXXXXX prin care acesta a expedit cauza penală nr. XXXXXX în instanța de judecată pentru examinare în fond pînă a fi examinată plîngerea petentului și a avocatului acestuia în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, constituie abatere disciplinară, așa cum prin aceasta petentul a fost îngrădit în drepturile sale de care beneficiază la etapa terminării urmăririi penale.

Totodată, petentul mai invocă și faptul, că „Decizia luată de către procurorul XXXXXX o consideră ca una luată din interese personale, deoarece faptul că XXXXXX (așa presupusa parte vătămată) este subalternul Șefului IP XXXXXX XXXXXX, și Șefului adjunct al IP XXXXXX XXXXXX (persoanele care [...]).

Șeful adjunct al IP XXXXXX XXXXXX este XXXXXX a procurorului în Procuratura raionului XXXXXX XXXXXX (procurorul în baza cărui raport a fost pornită această cauza penală) ”.

Prin decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, s-a hotărît încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului XXXXXX, din motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța, Inspecția Procurorilor a reținut că, în cadrul verificărilor nu s-au stabilit careva încălcări din partea procurorului XXXXXX în cadrul procesului penal.

Procurorul XXXXXX, pe marginea sesizării a explicat că, urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX a fost pornită de către Procuratura raionului XXXXXX, la xx.xx.2020, în baza art. 311 alin. (2) lit. a) și c) și art. 312 alin. (2) lit. a) și c) din Codul penal, pe faptul depunerii unui denunț intenționat fals și prezentării cu bună-știință a declarațiilor legate de învinuirea în săvârșirea unei infracțiuni grave de către partea vătămată XXXXXX, în cadrul procesului penal nr. XXXXXX din xx.xx.2020.

Cauza penală nr. XXXXXX a fost reținută pentru exercitarea urmăririi penale de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX.

La xx.xx.2020, prin ordonanța procurorului XXXXXX, cet. XXXXXX a fost pus sub învinuire de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 311 alin. (2) lit. a) și c) și art.312 alin. (2) lit. a) și c) din Codul penal, respectiv, fiind adusă la cunoștință numitului la xx.xx.2020.

La xx.xx.2020, Procuratura raionului XXXXXX a pornit cauza penală nr. XXXXXX, în baza art.312 alin. (2) lit. a) din Codul penal, pe faptul prezentării cu bună știință a declarațiilor mincinoase legate de învinuirea în săvârșirea unei infracțiuni grave de către martorii XXXXXX și XXXXXX, în cadrul procesului penal nr. XXXXXX din xx.xx.2020.

Cauza penală nr. XXXXXX a fost reținută pentru exercitarea urmăririi penale de către procurorul, XXXXXX.

La xx.xx.2020, prin ordonanțele procurorului XXXXXX, cet. XXXXXX și XXXXXX au fost puși sub învinuire de săvârșirea, infracțiunii prevăzute de art. 312

alin. (2) lit. a) și c) din Codul penal, respectivele ordonanțe fiind aduse la cunoștința numiților la xx.xx.2020.

La xx.xx.2020, Procuratura raionului XXXXXX a pornit cauza penală nr. XXXXXX, conform elementelor infracțiunilor prevăzute de art.42 alin. (3), (4), art.311 alin. (2) lit. a) și c) și art.42 alin. (3), (4), art.312 alin.(2) lit.a), c) din Codul penal, pe faptul instigării și organizării de către cet. XXXXXX a depunerii unui denunț intenționat fals și prezentării cu bună știință a declarațiilor mincinoase legate de învinuirea în săvârșirea unei infracțiuni grave de către Cet. XXXXXX, în cadrul procesului penal nr. XXXXXX din xx.xx.2020.

Cauza nr. XXXXXX a fost reținută pentru exercitarea urmăririi penale de către procurorul, XXXXXX.

La xx.xx.2020, prin ordonanța procurorului XXXXXX, cet. XXXXXX a fost pus sub învinuire de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (3), (4), art. 311 alin. (2) lit. a și c), art. 42 alin. (3), (4), 312 alin. (2) lit. a) și c) din Codul penal, respectiva ordonanță fiind adusă la cunoștința numitului la xx.xx.2020.

*Prin ordonanța procurorului XXXXXX din xx.xx.2020 s-a dispus conexarea cauzelor penale nr. XXXXXX, XXXXXX și nr. XXXXXX într-un singur proces penal, cu atribuirea numărului de bază XXXXXX.*

La xx.xx.2021, urmare verificări din oficiu, cu titlu de control ierarhic a materialelor cauzei penale nr. XXXXXX, prin ordonanța procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, s-a dispus retragerea cauzei penale nr.2020218013 din exercitarea procurorului XXXXXX, fiind transmisă pentru exercitarea urmăririi penale în continuare procurorului, XXXXXX.

Prin ordonanța din xx.xx.2021, procurorul XXXXXX a dispus scoaterea de sub urmărire penală a cet. XXXXXX, din motivul că nu există faptul infracțiunii și la xx.xx.2021 a informat învinuiții XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX despre terminarea urmăririi penale, prezentându-le în aceeași zi materialele urmăririi penale.

La xx.xx.2021, procurorul XXXXXX a prezentat cauza penală nr. XXXXXX cu rechizitoriul întocmit, procurorului-șef, XXXXXX, pentru verificare și semnarea scrisorii privind trimiterea dosarului în judecată.

În temeiul prevederilor art. 6 pct. 37<sup>1</sup>), art. 53<sup>1</sup> alin. (1) lit. a), alin. (2) lit. d) din Codul de procedură penală, procurorul-șef XXXXXX, verificând din oficiu, cu titlu de control ierarhic materialele cauzei penale nr. XXXXXX a constatat că, întocmirea în cauza penală a rechizitoriului nu corespunde cerințelor legale, fiind admise mai multe omisiuni în procesul de administrare a probelor, ceea ce afectează caracterul complet, obiectiv și sub toate aspectele al unei anchete efective.

La xx.xx.2021, procurorul-șef a dispus anularea totală a ordonanței de scoatere de sub urmărire penală a lui XXXXXX din xx.xx.2021 și rechizitoriului întocmit la xx.xx.2021, de către procurorul, XXXXXX, cu reluarea urmăririi penale, dispunând exercitarea urmăririi penale în continuare procurorului XXXXXX.

După efectuarea acțiunilor de urmărire penală suplimentare procurorul XXXXXX l-a pus sub învinuire pe cet. XXXXXX, a dispus întocmirea actelor de terminare a urmăririi penale și trimiterea cauzei penale în judecată și în privința lui XXXXXX.

Procurorul XXXXXX a menționat că, acțiunile pe care le-a întreprins în prezenta cauză penală au fost cu respectarea prevederilor legale, cu scopul de a identifica toate persoanele care au comis infracțiunea și tragerea lor la răspundere conform legii.

Adoptând soluția de trimitere a cauzei menționate în judecată, el nu a urmărit careva scop personal și nu are nici o legătură relațiile lui de rudenie, cu XXXXXX.

La xx.xx.2022 Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor Leonid Demidov, a decis încetarea cauzei disciplinare în privința procurorului în Procuratura r-lui XXXXXX, XXXXXX, din motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară a acestuia.

Inspecția procurorilor, examinând alegațiile invocate în petiția cet. XXXXXX referitor la acțiunile procurorului de încălcare a careva drepturi a petentului, au concluzionat că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele penale pe care le gestionează.

Urmare a verificării sesizării și a materialului probator, s-a specificat, că alegațiile petentului XXXXXX nu s-au confirmat, iar acțiunile XXXXXX, nu constituie abateri disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția Procurorilor, cet. XXXXXX la data de xx.xx.2022 a depus contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, și a solicitat Colegiului de disciplină și etică admiterea contestației în vederea tragerii la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura raionului XXXXXX XXXXXX.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică niciun temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022. Totodată, potrivit confirmării anexate de petent, acesta a recepționat decizia la xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2022, din ce rezultă că aceasta a fost înaintată în termenul prevăzut de contestare.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de petentul XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de care procurorul vizat a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Mai mult, Colegiul reține că petentul în contestația depusă nu a adus careva

argumente noi care ar putea răsturna soluția adoptată de către Inspekția procurorilor, constituind în sine o transcriere a sesizării.

Totodată, Colegiul reține, că argumentele petentului constituie un dezacord cu acțiunile procurorului cu privire la adoptarea unor soluții, acțiuni care, în speță, urmează a fi verificate de către instanța de judecată la examinarea în fond a cauzei.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, **vinovăție** și **legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs**, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În acest sens, Colegiul reține că trebuie făcută distincție între *încălcarea normelor de procedură ca greșeală ce poate fi censurată pe cale controlului ierarhic superior* și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și pe de altă parte, *nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar*.

Concomitent, poziția petentului cu privire la imparțialitatea procurorului de asemenea urmează a fi examinată de către instanța de judecată prin prisma prevederilor art. 33 raportat la art. 54 din Codul de procedură penală, la înaintarea cererii de recuzare.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de procuror și pentru care, un observator rezonabil (persoană informată și de bună-credință), nu poate găsi o justificare.

Colegiul reține că aceste alegații/omisiuni, astfel cum au fost prezentate în cuprinsul acțiunii disciplinare, vizează modalitatea concretă de soluționare a cauzei și temeinicia efectuării acțiunilor procesuale de către procurorul de caz (audieri, administrare de probe), acțiuni care pot fi verificate cu ocazia efectuării controlului ierarhic superior sau judiciar.

Se reține, că procurorul XXXXXX, la adoptarea deciziilor pe cauza penală nr. XXXXXX, s-a condus de prevederile art. 101 alin. (2) din Codul de procedură penală, potrivit cărora, *procurorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege și prevederile art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură, potrivit cărora procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele penale pe care le gestionează.*

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Subsidiar, se reține că abaterea disciplinară constă într-o acțiune sau inacțiune neconformă cu îndatoririle profesionale sau administrative impuse procurorilor prin legi, regulamente sau ordine de serviciu și aceasta urmează să fie comisă cu intenție sau din neglijență gravă.

În art.38 din Legea cu privire la Procuratură, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Raportat la situația de fapt rezultată din modul de efectuare a verificărilor de către Inspekția procurorilor și actele anexate la cauza disciplinară, Colegiul apreciază că nu se poate reține existența cărorva indici care să contureze săvârșirea de către procurorul

XXXXXX a vreunei abateri disciplinare.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77<sup>6</sup> - 77<sup>7</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul, -

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. Se respinge contestația depusă de către petentul XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de către aceasta, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării prin intermediul Colegiului, la Consiliul Superior al Procurorilor^

<b>Președintele Colegiului :</b>	Vladislav GUȚAN	__semnat__
<b>Membrii Colegiului :</b>	Marcel CIMBIR	__semnat__
	Victor COMERZAN	__semnat__
	Alexandru LOZAN	__semnat__
	Elena CAZACOV	__semnat__
	Oleg TELEVCA	__semnat__
	Pavel ȚURCAN	__semnat__