

Colegiul de Disciplină și Etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

HOTĂRÂRE

nr. 3-47/22

mun.Chișinău

15 aprilie 2022

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președintele colegiului – Vladislav Guțan

Membrii colegiului - Marcel Cimbir

Victor Comerzan

Elena Cazacov

Alexandru Lozan

Pavel Țurcan

Oleg Televca

Examinând în ședința publică contestația cet. XXXXXX, privind anularea Deciziei din xx.xx.2022 a Inspecției Procurorilor a Procuraturii Generale, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, în lipsa temeiului de atragere la răspundere disciplinară

A CONSTATAT

La data de xx.xx.2022 a fost emisă Decizia Inspectorului Leonid Demidov și a Inspectorului-șef din cadrul Inspecției Procurorilor a Procuraturii Generale, Victor Ababii, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară.

La data de xx.xx.2022, cet. XXXXXX a depus contestație privind anularea Deciziei din xx.xx.2022, cu atragerea la răspundere disciplinară a Procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, pentru faptele ce constituie abatere disciplinară, menționate în sesizarea și contestația depuse.

În cadrul examinării contestației din xx.xx.2022, s-a stabilit că la data de xx.xx.2022 a fost emisă Decizia Inspectorului-șef din cadrul Inspecției Procurorilor, Victor Ababii, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, în lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară din următoarele motive:

La xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a înregistrat sesizarea cet. XXXXXX, parvenită de la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, care la cererea lui despre tragerea la răspundere penală, în baza art.312 din Codul penal, a interpretului XXXXXX, l-a informat la xx.xx.2021 că, prin ordonanța din xx.xx.2021 s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, însă copia ordonanței nu a fost prezentată, încălcând prevederile art.274 alin.(5) din Codul de procedură penală.

Fiind audiată în cadrul verificării sesizării, procurorul XXXXXX a explicat că la xx.xx.2021 în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de poliție Botanica al DP mun. Chișinău, a fost înregistrat actul de sesizare al petentului XXXXXX, care a solicitat tragerea la răspundere penală, în baza art.312 Cod penal, a interpretului XXXXXX.

Sesizarea a fost examinată în ordinea prevăzută la art.274 din Codul de procedură penală de către ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Botanica, XXXXXX, care a apreciat că pe caz nu există o bănuială rezonabilă privind săvârșirea infracțiunii contra vieții persoanei și că există circumstanțe care exclud urmărirea penală.

La xx.xx.2021, la Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, au fost prezentate materialele procesului penal, însoțite de raportul cu propunerea de a dispune asupra soluției privind refuzul de a începe urmărirea penală, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Prin ordonanța din xx.xx.2021, în temeiul art.275 pct.3) Cod de procedură penală, a dispus refuzul în pornirea urmăririi din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.312 Cod penal și clasarea procesului penal.

Prin scrisoarea cu nr. XXXXXX din xx.xx.2021, petentul XXXXXX a fost informat, că prin ordonanța din xx.xx.2021 s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Totodată, XXXXXX a fost informat că actul procedural din xx.xx.2021 este susceptibil de a fi atacat în modul prevăzut la art.299¹ din Codul de procedură penală în termen de 15 zile, din momentul de când a luat cunoștință de act.

La xx.xx.2021, XXXXXX a solicitat comunicarea ordonanței din xx.xx.2021 prin care s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale.

La xx.xx.2021, prin scrisoarea cu nr. XXXXXX în adresa lui XXXXXX a fost expediată copia actului procedural din xx.xx.2021, care în prezent nu a fost contestată.

Procurorul a declarat că, urmare a celor menționate supra, necesită a fi luat în calcul că autorul sesizării XXXXXX exagerează în enunțarea așa-numitelor „încălări” și în baza unor alegații simulate încearcă tendențios să interpreteze rigurile circumscrise în art.274 alin.(5) din Codul de procedură penală.

Explicațiile procurorului se confirmă prin copiile actelor procesual-penale, care au fost prezentate și anexate la materialele procedurii disciplinare.

Conform prevederilor art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele penale pe care le gestionează.

Careva încălcări în cadrul procesului penal de către procurorul XXXXXX nu s-au stabilit.

Inspekția procurorilor în acțiunile procurorului XXXXXX nu a constatat temeieri de tragere la răspundere disciplinară, conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

Astfel, analizând rezultatele verificării sesizării cet. XXXXXX, Colegiul de Disciplină și Etică conchide următoarele:

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclude orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Procurorul, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția procurorilor va constata temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către procuror.

Dezacordul cu rezultatele examinării plângerilor de către procuror, nu poate servi temei pentru tragere la răspundere disciplinară, cu atât mai mult, că în condițiile prevederilor art.13 din prezenta lege și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești (art.299¹ și art.313 Cod de procedură penală).

Urmare verificării sesizării și contestației și materialului probator, Colegiul de Disciplină și Etică stabilește că alegațiile cet. XXXXXX nu s-au confirmat, iar acțiunile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX nu constituie abatere disciplinară.

Procurorul a acționat conform atribuțiilor funcționale și legii cu privire la Procuratură, care prevăd că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Reieșind din materialele administrate și explicațiile prezentate, necesită a fi subliniat faptul că Colegiul de Disciplină și Etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanță, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă. În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specifică și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative obligatorii a condițiilor generale – faptă, vinovăție, legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Colegiul constată că în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza controlului de către Inspecția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate, nu sunt întrunite.

Luând în considerație că în cadrul controlului nu s-a stabilit încălcarea cu vinovăție de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, a obligațiilor corespunzătoare funcției pe care o deține, iar condițiile pentru atragere la răspundere disciplinară nu sunt îndeplinite cumulativ, nu au fost identificate temeuri de atragere la răspundere disciplinară conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

Astfel, în rezultatul examinării contestației asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, a materialelor prezentate, se constată că informațiile cauzei disciplinare acumulate de către Inspekția Procurorilor sunt complete și suficiente, iar soluția adoptată este obiectivă și întemeiată.

În contextul celor expuse, în rezultatul examinării contestației, Colegiul de Disciplină și Etică ajunge la concluzia că în faptele descrise în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, nu sunt confirmate acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar Decizia Inspekției Procurorilor a Procuraturii Generale din xx.xx.2022 este întemeiată și legală.

În temeiul pct.77⁵, 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de Disciplină și Etică, examinând contestația asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare emise în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, din xx.xx.2022, emisă de Inspekția Procurorilor a Procuraturii Generale, Colegiul de Disciplină și Etică.

HOTĂRĂȘTE

1. A respinge contestația din xx.xx.2022 și a menține Decizia din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX;

2. Hotărârea este cu drept de contestare la Consiliul Superior al Procurorilor în termen de 5 zile de la data pronunțării.

Președintele colegiului:

Vladislav Guțan _____ semnat _____

Membrii Colegiului:

Marcel Cimbir _____ semnat _____

Victor Comerzan _____ semnat _____

Elena Cazacov _____ semnat _____

Alexandru Lozan _____ semnat _____

Oleg Televca _____ semnat _____

Pavel Țurcan _____ semnat _____