

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÎRE

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva
deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorilor
în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX
XXXXXX și XXXXXX
nr. 3-48/22

15 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte – Vladislav Guțan

Membrii – Victor Comerzan, Marcel Cimbir, Oleg Televca, Pavel Țurcan,
Elena Cazacov și Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în privința procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX XXXXXX și XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,

CONSTATĂ:

Conform sesizării avocatului XXXXXX, procurorii în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX XXXXXX și XXXXXX, în cadrul conducerii urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX, nu l-au informat despre hotărârile adoptate în baza cererilor depuse organului de urmărire penală, au îngădit dreptul învinuitului XXXXXX la apărare și la un proces penal echitabil, procurorul XXXXXX a refuzat să se prezinte în ședința de judecată din xx.xx.2021 la judecătorul de instrucție, i-ar procurorul XXXXXX ilegal a emis ordonanțele de căutare și de reținere a învinuitului XXXXXX.

S-a stabilit că, urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX a fost pornită la xx.xx.2018, de către organul de urmărire penală al SUP a IP XXXXXX al DP mun. Chișinău, în temeiul bănuielii rezonabile de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) din Codul penal.

În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că „... la xx.xx,2018, aproximativ la orele xx:xx, cel XXXXXX, conducând automobilul de model XXXXXX cu n/î XXXXXX XXXXXX spre str. XXXXXX XXXXXX, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, fiindu-i propus să fie supus examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, fiind îndreptat la Dispensarul Republican de Narcologie, dumnealui a refuzat trecerea examenului medical, fapt consemnat în procesul-verbal nr. XXXXXX din xx.xx.2018.

Audiată în cadrul verificării sesizării procurorul XXXXXX a explicat că, la xx.xx.2019 cet. XXXXXX a fost pus sub învinuire în contumacie de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264-1 alin. (3) din Codul penal, iar deoarece se eschiva de la organele de urmărire penală și locul aflării acestuia nu a fost stabilit, ultimul a fost anunțat în căutare în vederea reținerii și aducerii la cunoștință a ordonanței de

punere sub învinuire. Urmărirea penală în cauza indicată a fost suspendată în conformitate cu dispozițiile art. 287¹ din Codul de procedură penală.

La xx.xx.2019, de către organul urmărire penală al IP XXXXXX a fost pornită cauza penală nr. XXXXXX pentru sivrșirea. de către XXXXXX a infracțiunii prevăzută de art. 264-1 al. (3) din Codul penal, care a fost în gestiunea procurorului în Procuratura muri. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX.

Pe parcursul urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX la fel nu a fost posibil de stabilit locul aflării lui XXXXXX, iar în consecință, de către procurorul XXXXXX au fost emise ordonanțele de punere sub învinuire, reținere a lui XXXXXX pentru punerea sub învinuire și inițierea investigațiilor în vederea căutării lui. Urmărirea penală în cauza penală indicată a fost suspendată în conformitate cu dispozițiile art. 287¹ din Codul de procedură penală.

La xx.xx.2021. ofițerul de urmărire penală i-a prezentat cauza penală nr. XXXXXX, informând procurorul despre faptul că, la xx.xx.2021, ora xx:xx, cet. XXXXXX a fost reținut în cauza penală nr. XXXXXX, urmărirea penală fiind reluată, iar pentru reprezentarea intereselor procesuale ale ultimului, de către Oficiul Teritorial Chișinău al CNAGJS, a fost desemnat avocatul XXXXXX, desemnat și pentru reprezentarea intereselor învinuitului XXXXXX în cauza nr. XXXXXX.

La xx.xx.2021, lui XXXXXX, în prezența avocatului XXXXXX, i-a fost adusă la cunoștință ordonanța de punere sub învinuire din xx.xx.2019, explicate drepturile și obligațiile procesuale, totodată fiind-le comunicat faptul că la materialele dosarului este anexată o sentință de condamnare în privința cet. XXXXXX prin care ultimul a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub forma de amendă în mărime de 420 u.c. ceea ce constituie suma de 8400 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani. Sentința a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2016, motiv din care a intervenit necesitatea de a modifica ordonanța de punere sub învinuire conform art. 283 din Codul de procedură penală.

Dosarul și cererile avocatului privind efectuarea unor acțiuni de urmărire penală au fost transmise organului de urmărire penală, fiind efectuate un șir de acțiuni procesuale.

La xx.xx.2021, în Procuratura num. Chișinău, oficiul XXXXXX a parvenit cererea avocatului XXXXXX, în interesele învinuitului XXXXXX, privind recuzarea OUP al IP XXXXXX XXXXXX, de la efectuarea urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX, care a fost respinsă prin ordonanța din x.xx.2021, despre care fapt a fost informat avocatul XXXXXX.

La fel, la cererea avocatului XXXXXX privind efectuarea acțiunii procesuale de confruntare cu colaboratorii de poliție, care au investigat cazul a fost admisă, iar la data și ora stabilită după ce toți participanții au fost prezenți în biroul de serviciu al OUP XXXXXX, fiind informați despre acțiunea stabilită cu utilizarea mijloacelor tehnice de înregistrare, avocatul iarăși a înaintat cerere de recuzare OUP XXXXXX la xx.xx.2021, care a fost respinsă prin ordonanța din xx.xx.2021, astfel creând artificial impedimente la desfășurarea acțiunilor procesuale pe care tot apărarea le-a solicitat.

Martorii apărării, care au fost solicitați de a face declarații, nu au putut confirma poziția apărării cu atât mai mult că, unii dintre ei la acel moment nu se aflau pe teritoriul Republicii Moldova, iar în cadrul audierii fiind preîntâmpinați de răspunderea care o poartă pentru declarații mincinoase au declarat că, au fost rugați

de către XXXXXX să dea declarații, care să confirme poziția expusă de acesta în calitate de învinuit.

La xx.xx.2021, a fost emisă ordonanța de punere sub învinuire a cet. XXXXXX în baza art. 264¹ alin, (4) din Codul penal, ulterior fiind inițiată căutarea învinuitului pentru efectuarea acțiunilor procesuale ce se impun.

Fiind citat de către organul de urmărire penală cet. XXXXXX, s-a eschivat de a se prezenta.

De asemenea, procurorul XXXXXX a explicat că, avocatul XXXXXX, în cererile și plângerile depuse în cancelarie indica că, nu a primit răspuns la cereri, dar în această ordine de idei se eschivează de a se prezenta la procuror de-a primi contra semnătura informația solicitată cu atât mai mult că a înaintat și plângeri în ordinea art. 313 din CPP, invocând faptul că nu au fost examinate cererile sale. La fel, avocatul a refuzat să facă cunoștință cu materialele dosarului penal, unde au fost anexate toate cererile sale precum și rezultatul examinării acestora. Mai mult, în instanța de judecată fiind pe rol o altă cauză penală în care XXXXXX este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin, (3) din Codul penal, din luna xx.2021 și până la momentul verificării sesizării, nu a avut loc nici o ședință de judecată, din motivul neprezentării inculpatului XXXXXX, avocatului XXXXXX sau din cauza depunerii unor cereri neîntemeiate de amânare.

Fiind citați avocatul XXXXXX și învinuitul XXXXXX pentru data de xx.xx.2021 și informați despre acțiunile preconizate și anume terminarea urmăririi penale și prezentarea materialelor de urmărire penală, la xx.xx.2021, în cancelaria procuraturii mun. Chișinău, of. XXXXXX, prin intermediul poștei electronice a fost înregistrată cererea învinuitului XXXXXX și a avocatului XXXXXX, privind amânarea acțiunilor procesuale pe motiv de boală a învinuitului, dar nefiind confirmat printr-o careva prescripție a medicului de familie. În aceste circumstanțe, atât avocatul XXXXXX cât și învinuitul XXXXXX au fost informați că cererea prezentată nu este plauzibilă, iar acțiunile de urmărire penală nu au avut loc, astfel nefiind încălcate careva drepturi procesuale ale învinuitului XXXXXX.

Cât privește neprezentarea în ședința de judecată din xx.xx2021, ora xx:xx XXXXXX a explicat că, a depus o cerere de amânare a ședinței de judecată, deoarece era antrenată în alte acțiuni de urmărire penală, care nu puteau fi contramandate.

La xx.xx.2021 prin ordonanța procurorului adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al oficiului XXXXXX XXXXXX, cauza penală nr. XXXXXX a fost retrasă de la procurorul XXXXXX și transmisă procurorului în aceeași procuratură XXXXXX.

Menționează că, acțiunile avocatului XXXXXX au un caracter sistematic, manifestat printr-un comportament necorespunzător statutului de avocat în privința ei cât și altor colegi din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, of. XXXXXX și în acest sens a fost sesizată repetat Uniunea Avocaților, de către procurorii din cadrul procuraturii of. XXXXXX.

Consideră că, plângerea avocatului XXXXXX este neîntemeiată, astfel încât a acționat conform legii, nu a admis abateri disciplinare în activitatea de serviciu, iar chestiunile invocate de ultimul, urmează a fi soluționate de către instanța de judecată, deoarece cauza penală nr. XXXXXX de învinuirea lui XXXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin, (4) din codul penal, la xx.xx.2021 a fost trimisă eu rechizitoriu în judecată.

Procurorul XXXXXX a explicat că, fiind citat cet. XXXXXX nu sa prezentat.

Studiind materialele cauzei penale nr. XXXXXX a sesizat caracterul sistematic și intențional de neprezentare la procuror a lui XXXXXX, în scopul expirării termenelor procesuale de a fi tras la răspundere penală. În această ordine de idei a dispus căutarea învinuitului și reținerea lui în scopul de a asigura buna desfășurare a procesului penal.

La xx.xx.2022, învinuitul XXXXXX a fost reținut, fiind efectuate acțiunile procesuale preconizate. La xx.xx.2022 cauza penală nr. XXXXXX a fost expedită în instanța de judecată.

În cadrul verificării sesizării Inspekția procurorilor a constatat că faptele abordate de către autorul sesizărilor se referă la desfășurarea urmăririi penale și țin de competența procurorului ierarhic superior și judecătorului de instrucție, care deja în privința unora s-au expus, fiind menționate mai sus, însă acestea nu au influențat supra instrumentării cauzei penale în continuare și adoptarea soluției corespunzătoare.

Prin decizia Inspekției procurorilor din xx.xx.2022 a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX XXXXXX și XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspekția procurorilor, XXXXXX, la xx.xx.2022 a depus o contestație împotriva deciziei Inspekției procurorilor și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspekției procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorilor menționați.

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspekției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2022. Totodată, este de menționat că la dosar lipsesc înscrisuri ce ar confirma data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspekției procurorilor.

Studiind contestația depusă de avocatul XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că, Inspekția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorilor XXXXXX și XXXXXX nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorii vizați a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității,

integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Colegiul apreciază critic alegațiile petentului, și stabilește că, procurorii XXXXXX și XXXXXX la instrumentarea cauzei nr. XXXXXX și-au desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile în cauza penală analizată, reieșind din propria lui convingere, având la bază un anumit material probator, care le-a permis să adopte hotărârile pe faptele sesizate, circumstanțe care, nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul că, Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod – legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cererii respective de către procurorul, nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile *Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură*, respectarea principiului independenței decizionale, excluzând această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul -

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de avocatul XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către procurorii în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX XXXXXX și XXXXXX.

Președintele Colegiului de
disciplină și etică

Vladislav GUȚAN

_____ semnat _____

Membrii Colegiului:

Victor COMERZAN

_____ semnat _____

Oleg TELEVCA

_____ semnat _____

Pavel ȚURCAN

_____ semnat _____

Elena CAZACOV

_____ semnat _____

Alexandru LOZAN

_____ semnat _____