

## Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

### **H O T Ă R Ă R E A nr. 3 - 49/2022** **cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX** **împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind** **încetarea procedurii disciplinare în privința adjunctului procurorului-șef al** **Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX**

15 aprilie 2022

municipiul Chișinău

Examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința adjunctului procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX și audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică –

#### **CONSTATĂ:**

La data de xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizarea cet. XXXXXX, privind faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de către adjunctul procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX nia.

Potrivit sesizării cet. XXXXXX, adjunctul procurorului-șef al Procuraturii r-lui XXXXXX XXXXXX, l-a pus sub învinuire în cauza penală nr. XXXXXX, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(3) din Codul penal. Astfel, cererea lui din xx.xx.2021 și a avocatului XXXXXX din xx.xx.2021, prin care au solicitat efectuarea confruntărilor cu partea vătămată și persoanele audiate în cadrul urmăririi penale, au fost respinse de către procurorul vizat, fapt prin care, în opinia autorului sesizării, i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

Prin decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința adjunctului procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, din motivul neidentificării temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța astfel, Inspecția procurorilor a reținut, că *procurorul XXXXXX a exercitat urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX, pornită la xx.xx.2020 în baza art.179 alin. (3) lit. a) din Codul penal, pe faptul că, [...].*

*Procurorul XXXXXX a explicat, că în cadrul urmăririi penale s-a constatat că cet. XXXXXX, activând în baza ordinului șefului IGP nr. XXXX din xx.xx.2018 în funcția de XXXXXX a Inspectoratului de poliție XXXXXX, adică fiind persoană cu funcție de răspundere căreia în conformitate cu atribuțiile aferente funcției precum și potrivit competențelor prevăzute de Legea nr.320 din 27.12.2012 „Cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului”, i-au fost acordate în mod permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a acțiunilor administrative de dispoziție, unde la xx.xx.2019, efectuând acțiuni procesuale pe*

cauza contravențională nr. XXXX din xx.xx.2018, conform încheierii Judecătorei XXXXXX din xx.xx.2019 și a Mandatului judecătoresc din xx.xx.2019 în temeiul căreia s-a dispus [...].

La etapa terminării urmăririi penale și anume la xx.xx.2021 și xx.xx.2021, învinuitul XXXXXX și apărătorul său XXXXXX au depus cereri, prin care au solicitat efectuarea confruntărilor cu partea vătămată și persoanele audiate în cadrul urmăririi penale, emiterea ordonanței de scoatere de sub urmărire penală a lui XXXXXX, care fiind examinate au fost respinse după caz ca inadmisibile și neîntemeiate, prin ordonanțele din xx.xx.2021 și respectiv xx.xx.2021.

Pe parcursul urmăririi penale, în lunile xx – xx.2021, învinuitul XXXXXX, sub pretextul aflării în concediu de XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, a târăganat intenționat terminarea urmăririi penale în prezenta cauză, copia documentelor medicale fiind prezentate procurorului selectiv.

În cadrul exercitării urmăririi penale, s-a condus strict de prevederile Codului de procedură penală, la efectuarea tuturor acțiunilor procedural-penale, nefiind încălcate principiile generale ale procesului penal.

La xx.xx.2021, cauza penală nr. XXXXXX în învinuirea lui XXXXXX și XXXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(3) lit.a) din Codul penal, a fost trimisă cu rechizitoriu în judecată, fapt ce se confirmă prin scrisoarea nr. XXXXXX, semnată de procurorul-șef al Procuraturii r-lui XXXXXX XXXXXX.

În cadrul cercetării judecătorești, instanța urmează să se pronunțe asupra legalității acțiunilor procurorului XXXXXX.

În urma verificării, nu a fost stabilit faptul că adjunctul procurorului-șef al Procuraturii r-lui XXXXXX XXXXXX, a admis încălcări care pot constitui abateri disciplinare.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspekția procurorilor, la data de xx.xx.2022, cet. XXXXXX a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată.

În susținerea contestației depuse, cet. XXXXXX a invocat, că „...inspectorul XXXXXX s-a limitat doar la solicitarea opiniei procurorului vizat și nu a ținut cont de prevederile legale citate în contestația depusă...”

La fel, petentul menționează, că (...)inspectorul XXXXXX nu a făcut uz de drepturile sale la examinarea sesizării, lucru care în consecință a generat examinarea unilaterală a acesteia și emiterea unei decizii nemotivate. De asemenea, în conținutul deciziei nu a regăsit careva analiză și apreciere a încălcărilor Codului de procedură penală asupra cărora a atras atenția în contestația depusă, motiv din care concluzionează că acestea au fost lăsate fără apreciere (...).

Prin urmare, petiționarul consideră, că inspectorul din cadrul Inspekției procurorilor a examinat cu superficialitate sesizarea depusă și nu a apreciat corect circumstanțele invocate în actul de sesizare.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2022. Totodată, este de menționat că la dosar nu există înscrisuri ce confirmă data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile adjunctului procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului și stabilește că procurorul menționat și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lui la răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul, că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să

acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod – legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cauzei penale respective și a cererilor depuse în cadrul urmăririi penale de către procurorul vizat, nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, aspect care în situația analizată a putut și poate fi pus în aplicare.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct. 77<sup>6</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul –

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. A respinge contestația depusă de cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința adjunctului procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXX, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

<b>№</b>	<b><i>Prenume și Nume</i></b>	<b><i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i></b>	<b><i>Semnătura</i></b>
<b>1.</b>	<b>Vladislav GUȚAN</b>	Președinte	semnat
<b>2.</b>	<b>Victor COMERZAN</b>	Membru	semnat
<b>3.</b>	<b>Marcel CIMBIR</b>	Membru	semnat
<b>4.</b>	<b>Elena CAZACOV</b>	Membru	semnat
<b>5.</b>	<b>Alexandru LOZAN</b>	Membru	semnat
<b>6.</b>	<b>Oleg TELEVCA</b>	Membru	semnat
<b>7.</b>	<b>Pavel ȚURCAN</b>	Membru	semnat

