

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

H O T Ă R Ă R E A nr. 3 - 50/2022 **cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX** **împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind** **încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura** **municipiului Chișinău, XXXXXX**

15 aprilie 2022

municipiul Chișinău

Examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, XXXXXX și audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică –

CONSTATĂ:

La data de xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizarea cet. XXXXXX, privind faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, XXXXXX.

Potrivit sesizării înaintate, cet. XXXXXX a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, XXXXXX, care la xx.xx.2021, ilegal i-a dat răspuns, invocând că cererile lui depuse anterior au fost examinate și faptul, că la xx.xx.2019, de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, XXXXXX, a fost adoptată ordonanța de refuz în deschiderea procedurii de revizuire, însă nu a dat aprecierea corectă declarațiilor mincinoase a părții vătămate XXXXXX în cadrul examinării judecătorești.

Prin decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, XXXXXX, din motivul neidentificării temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța astfel, Inspecția procurorilor a reținut, că *fiind audiată în cadrul verificării sesizării, procurorul XXXXXX a explicat, că prin sentința Judecătoreiei XXXXXX, mun. Chișinău, din xx.xx.2016, XXXXXX a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.172 alin.(1), art.164 alin.(2) lit.g), art.171 alin.(2) lit.f) și 172 alin.(2) lit.g) din Codul penal, fiind aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen de 15 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.*

Ulterior, prin Decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din xx.xx.2019, numitul a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.171 alin.(1), art.172 alin.(1), art.164 alin.(2) lit.g), art.172 alin.(1) din Codul penal, fiind aplicată pedeapsă cu închisoare pe un termen de 11 ani, cu executarea

pedepsei în penitenciar de tip închis, decizia fiind irevocabilă.

La xx.xx.2019, XXXXXX s-a adresat la Procuratură cu o cerere în vederea deschiderii procedurii de revizuire.

La xx.xx.2019, de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, XXXXXX, a fost adoptată ordonanța de refuz în deschiderea procedurii de revizuire, fapt despre care a fost informat XXXXXX prin scrisoarea din xx.xx.2019, fiindu-i totodată înmănată copia ordonanței la xx.xx.2019 și explicat dreptul de contestare.

Ordonanța procurorului XXXXXX din xx.xx.2019 nu a fost contestată.

Totodată, argumentele lui XXXXXX referitor la faptul că partea vătămată XXXXXX a făcut declarații mincinoase, schimbându-și declarațiile, au fost verificate în cadrul procesului penal nr. XXXXXX, înregistrat în R-1 al IP XXXXXX al DP mun. Chișinău la xx.xx.2019, pe care a fost dispus, la xx.xx.2019, refuzul în pornirea urmăririi penale, în temeiul art.275 pct.3) din Codul de procedură penală.

Ordonanța din xx.xx.2019 a fost menținută în cadrul controlului ierarhic superior și cel judiciar, prin ordonanța din xx.xx.2019 adoptată în ordinea art. 299 din Codul de procedură penală și încheierea pronunțată la xx.xx.2021, de către Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX, în ordinea art.313 din Codul de procedură penală.

Curtea de Apel Chișinău în prezent examinează recursul lui XXXXXX, prin care se contestă ordonanțele procurorilor și încheierea instanței de judecată, adoptate în cadrul procesului penal și următoarea ședință fiind stabilită pentru data de xx.xx.2022.

Explicațiile procurorului se confirmă prin copiile actelor procesuale, care au fost prezentate și anexate la materialele procedurii disciplinare.

Conform prevederilor art. 3 alin. (4) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele penale pe care le gestionează.

În cadrul verificării sesizării, argumentele autorului sesizării XXXXXX nu s-au confirmat.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspekția procurorilor, la data de xx.xx.2022, cet. XXXXXX a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată.

În susținerea contestației depuse, cet. XXXXXX a invocat, că „...procurorul XXXXXX, ilegal i-a refuzat în deschiderea procedurii de revizuire, ignorând argumentele și probele invocate de el...”

Prin urmare, petiționarul consideră, că inspectorul din cadrul Inspekției procurorilor a examinat cu superficialitate sesizarea depusă și nu a apreciat corect circumstanțele invocate în actul de sesizare.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspekției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi

contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2022. Totodată, este de menționat că la dosar nu există înscrisuri ce confirmă data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului în Procuratura municipiului Chișinău XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului și stabilește că procurorul menționat și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură).

Mai mult ca atât, procurorul vizat nici nu a examinat însăși solicitarea deschiderii procedurii de revizuire, ci doar a informat petiționarul despre deciziile luate anterior de către alți procurori.

La fel, e de menționat, că independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul, că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod – legilor și actelor

normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cererilor depuse, de către procurorul vizat, nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, aspect care în situația analizată a putut și poate fi pus în aplicare.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct. 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul –

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația depusă de cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

№	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Vladislav GUȚAN	Președinte	semnat
2.	Victor COMERZAN	Membru	semnat
3.	Marcel CIMBIR	Membru	semnat
4.	Elena CAZACOV	Membru	semnat
5.	Alexandru LOZAN	Membru	semnat
6.	Oleg TELEVCA	Membru	semnat
7.	Pavel ȚURCAN	Membru	semnat

