

# Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

## H O T Ă R Î R E

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva  
deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului,  
adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău,  
șef-adjunct al oficiul XXXXXX, XXXXXX  
nr. 3-54/22

15 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte – Vladislav Guțan

Membrii – Victor Comerzan, Marcel Cimbir, Oleg Televca, Pavel Țurcan,  
Elena Cazacov și Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în privința procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-adjunct al oficiul XXXXXX, XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,

### CONSTATĂ:

La xx.xx.2021 Inspecția procurorilor a înregistrat sesizarea cet. XXXXXX, prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-adjunct al oficiului XXXXXX, XXXXXX.

Autorul sesizării a invocat, că procurorul XXXXXX nu și-a exercitat corespunzător obligațiile sale de procuror ierarhic superior față de acțiunile și actele emise de procurorii din subordine, care nu au informat-o în termen și modul stabilit despre rezultatele examinării plângerilor sale.

La fel, procurorul XXXXXX a refuzat neîntemeiat primirea și examinarea plângerii ei, din xx.xx.2021, în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală în privința procurorului XXXXXX, care la xx.xx.2021 în timpul audierii ei în cancelaria Procuraturii i-a sustras din geantă scrisoarea din xx.xx.2021.

Fiind audiat în cadrul verificării sesizării procurorul XXXXXX a explicat, că la xx.xx.2020, în Registrul de evidentă a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție XXXXXX, mun. Chișinău, a fost înregistrat procesul penal nr.xxxx, în baza plângerii cet. XXXXXX, privind pretensele acțiuni ilegale ale avocatului XXXXXX, care ar fi prezentat acte false într-un litigiu civil, în care autorul sesizării are calitate de reclamant.

La xx.xx.2021 procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, a acceptat propunerea ofițerului de urmărire penală al OUP al IP Buiucani al DP Chișinău XXXXXX și a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale, din lipsa elementelor infracțiunii.

La xx.xx.2021 soluția a fost contestată procurorului ierarhic superior în ordinea prevăzută la art. 299<sup>1</sup> din Codul de procedură penală..

Examinând plângerea o constatat, că procurorul XXXXXX în cadrul gestionării procesului penal nu a admis încălcări procesuale și prin ordonanța din xx.xx.2021 a dispus respingerea plângerii, ca fiind neîntemeiată, hotărâre menținută prin încheierea Judecătoriei Chisinau, sediul XXXXXX din xx.xx.2021.

Ulterior, la xx.xx.2021, XXXXXX a sesizat Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, solicitând pornirea urmăririi penale, în baza art. 123, 186 și 327 din Codul penal, pentru faptele pretins ilegale admise de către procurorul XXXXXX, care la xx.xx.2021 i-a sustras din geantă răspunsul la petiție.

Verificând conținutul adresării indicate supra în corelație cu materialele acumulate a constatat lipsa temeiurilor pentru pornirea unui proces penal, deoarece plângerea cet. XXXXXX nu conține elementele unei sesizări despre săvârșirea infracțiunii și de aceea prin ordonanța din xx.xx.2021 a respins primirea și examinarea plângerii în conformitate cu prevederile art. 274 din Codul de procedură penală, soluție menținută prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2021.

La xx.xx.2021 în Procuratura Oficiul XXXXXX, a fost înregistrată cererea cet. XXXXXX prin care a solicitat ridicarea procesului penal, care era repartizat pentru examinare procurorului XXXXXX, pentru a face cunoștință cu materialele.

La xx.xx.2021 după ridicarea procesului penal, procurorul XXXXXX a contactat-o telefonic pe cet. XXXXXX pentru a o informa despre posibilitatea de a lua cunoștință cu materialele procesului penal, la care aceasta a manifestat obiecții, menționând că trebuiau să-i fie prezentate anume când a solicitat dumneaei, deși în cererea depusă a menționat perioada de xx.xx-xx.xx.2021.

La xx.xx.2021, prezentându-se la Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX a manifestat din nou un comportament neadecvat, folosind un ton ridicat și acuzator, refuzând conformarea la dispozițiile legale de a semna pentru primirea materialelor procesului penal.

Ulterior, la xx.xx.2021, repetat i-au fost prezentate 4 volume ale procesului penal cusute și numerotate conform borderoului, aceasta refuzând să semneze că le-a luat pentru a face cunoștință, comunicând că a menționat despre acest fapt în cererea nou depusă.

Explicațiile procurorului XXXXXX se confirmă prin copiile actelor procesual penale, care au fost prezentate și anexate la materialele procedurii disciplinare.

Prin decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului XXXXXX din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX, la xx.xx.2022 a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspecției procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului XXXXXX, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorului menționat.

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la

Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2021, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2022. Totodată, este de menționat că la dosar lipsesc înscrisuri ce ar confirma data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Analizând probele administrate, Colegiul constată că, procurorul XXXXXX în cadrul examinării plîngerilor cet. XXXXXX nu a admis careva încălcări, în acțiunile acestuia nefiind stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Colegiul apreciază critic alegațiile petentului, și stabilește că, procurorul XXXXXX la examinarea examinării plîngerilor cet. XXXXXX și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile în cauză, reieșind din propria lui convingere, având la bază un anumit material probator, care le-a permis să adopte hotărârile pe faptele sesizate, circumstanțe care, nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul că, Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod – legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cererii respective de către procurorul, nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile *Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură*, respectarea principiului independenței decizionale, excluzând această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind

prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77<sup>6</sup> -77<sup>7</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul -

#### HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în urma examinării sesizării, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către procurorul, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-adjuct al oficiul XXXXXX, XXXXXX.

Președintele Colegiului de disciplină și etică

Vladislav GUȚAN \_\_\_\_\_semnat\_\_\_\_\_

Membrii Colegiului:

Victor COMERZAN \_\_\_\_\_semnat\_\_\_\_\_

Oleg TELEVCA \_\_\_\_\_semnat\_\_\_\_\_

Pavel ȚURCAN \_\_\_\_\_semnat\_\_\_\_\_

Elena CAZACOV \_\_\_\_\_semnat\_\_\_\_\_

Alexandru LOZAN \_\_\_\_\_semnat\_\_\_\_\_