

HOTĂRÂRE

nr. 3-55/22

mun.Chișinău

15 aprilie 2022

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii - Marcel Cimbir, Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația lui XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul-șef interimar al Secției XXXXXX a Procuraturii Generale, XXXXXX și procurorul din subordine, XXXXXX –

CONSTATĂ:

Inspecția procurorilor a fost sesizată de către XXXXXX care a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a procurorului-șef interimar al Secției XXXXXX a Procuraturii Generale, XXXXXX și a procurorului din subordine, XXXXXX, care nu au examinat obiectiv și sub toate aspectele plângerile lui, adresate Guvernului Republicii Moldova, cu privire la dezacordul cu modul de desfășurare a investigațiilor de către procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX și procurorul din subordine, XXXXXX, în cadrul procesului penal inițiat în privința [...], care prin acțiunile lor ilegale au blocat drumul public.

La data de xx.xx.2022, prin Decizia inspecției procurorilor a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului-șef interimar al Secției XXXXXX a Procuraturii Generale, XXXXXX și a procurorului din subordine, XXXXXX din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor, la xx.xx.2022 XXXXXX a depus în adresa inspecției procurorilor o contestație asupra deciziei Inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Nicolae Tricolici din xx.xx.2022.

În motivarea contestării, autorul a menționat că Domnii XXXXXX și XXXXXX au refuzat să examineze în amănunt, obiectiv și legitim, adresarea acestuia către Guvern, unde în recursul declarat Curții de Apel Bălți și cererea să alăturată la recurs, cu materialele pe cauza blocării drumului public sunt indicate circumstanțele și cerințele sale care în mod conștient, intenționat au fost înlăturate de la examinarea legitimă a cauzei în procesele de judecată. Domnul XXXXXX minte cu privire la faptul că circumstanțele invocate în adresare sa către Guvern, au fost supuse examinării în cadrul procesului penal nr.x din xx.xx.2018, nici una din circumstanțele și adresările sale mai mult de x ani n-au fost admise pentru o examinare legitimă, n-au fost apreciate. El s-a adresat către Procuratura Generală unde a indicat că Ordonanțele Procuraturii XXXXXX, fără proiectul XXXXXX n-au dreptul la existență, adresările reveneau la Procuratura

XXXXXX și au rămas fără de examinare. Procurorul-șef interimar al Secției XXXXXX a Procuraturii Generale, XXXXXX a confirmat eronat că răspunsul procurorului XXXXXX, este formulat și răspunde cerințelor legale, procurorul a refuzat prin examinarea adresării către Guvern să facă o expunere asupra atârării procurorului-șef a Procuraturii XXXXXX, XXXXXX, procurorului XXXXXX, a ofițerului SUP XXXXXX, către examinarea cauzei blocării drumului public. În petițiile sale nu a cerut confirmarea deciziilor de judecată, a cerut să fie apreciate încălcările disciplinare a judecătorilor și procurorilor la examinarea obiectivă a cauzei blocării drumurilor publice, pentru încălcările disciplinare să fie trași la răspundere.

În conformitate cu art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, după finalizarea verificării sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară, inspectorul emite decizia motivată de încetare a procedurii disciplinare, dacă nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară.

Conform art.49, alin.(4), din același act normativ, decizia de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

De pe urma analizei materialelor cauzei disciplinare, concluzionăm că. decizia Inspecției procurorilor a fost expediată lui XXXXXX la data de xx.xx.2022, prin scrisoarea cu nr. XXXXXX iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2022, număr de intrare xxx, respectiv în termen de xx zile lucrătoare, dar având în vedere faptul că la moment nu este posibilă stabilirea datei exacte la care a avut loc recepționarea Deciziei, Colegiul nu v-a imputa acest fapt petiționarului.

Analizând argumentele invocate de autorul contestației în coroborare cu actele administrate în ședință, Colegiul interpretează contestația depusă ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit nefondată.

Din conținutul materialelor administrate rezultă că alegațiile petiționarului nu corespund adevărului și urmează a fi tratate corespunzător, adresările sale fiind examinate cu respectarea prevederilor legale cu privire la termen și conținut, petiționarului fiindu-i explicat că asupra plângerii sale și a legalității acțiunilor procurorilor s-a expus Colegiul penal al Curții de Apel Bălți prin Decizia nr. XXXXXX din xx.xx.2021, care a constatat că: „ *Instanța de recurs, la fel ca și instanța de fond, a ajuns la concluzia că la examinarea plângerii lui XXXXXX, controlul a fost efectuat sub toate aspectele, complet și obiectiv. încălcări ale legislației procesual penale nu au fost depistate.* ”, din acest considerent motive de intervenție a Procuraturii Generale în acest caz nu există.

Cu privire la solicitarea petentului de a atragere la răspundere disciplinară judecătorii ce au participat la examinarea cauzei sale, aceasta depășește vădit competențele atât a Inspecției procurorilor cât și a Colegiului de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor.

În această ordine de idei, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, pe deplin motivând decizia de încetare a procedurii disciplinare. în consecință, acțiunile procurorului procurorul-șef interimar al Secției XXXXXX a Procuraturii Generale, XXXXXX și procurorul din subordine, XXXXXX nu constituie temei rezonabil care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

În raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Colegiul ajunge la

concluzia că decizia adoptată de Inspekția procurorilor este una întemeiată, iar careva temei legal de a o anula lipsește.

Având în vedere celor expuse, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către XXXXXX, împotriva deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de către XXXXXX, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul-șef interimar al Secției XXXXXX a Procuraturii Generale, XXXXXX și procurorul din subordine, XXXXXX, cu menținerea hotărârii contestate;

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia.

Președintele Colegiului :	Vladislav GUȚAN	__semnat__
Membrii Colegiului :	Marcel CIMBIR	__semnat__
	Victor COMERZAN	__semnat__
	Oleg TELEVCA	__semnat__
	Pavel ȚURCAN	__semnat__
	Elena CAZACOV	__semnat__
	Alexandru LOZAN	__semnat__