

HOTĂRÂRE
nr. 3-56/22

mun.Chișinău

15 aprilie 2022

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii - Marcel Cimbir, Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația lui XXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXX XXXXX și procurorii din aceeași procuratură XXXXX și XXXXX –

CONSTATĂ:

Inspecția procurorilor a fost sesizată de către XXXXX care a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a procurorilor în procuratura raionului XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX, pretinzând că aceștia nu au efectuat investigații în baza plângerii lui, privind tragerea la răspundere penală a persoanelor cu funcție de răspundere din cadrul XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX, încălcându-i dreptul la un proces echitabil.

La data de xx.xx.2022, prin Decizia inspecției procurorilor a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXX XXXXX și procurorii din aceeași procuratură XXXXX și XXXXX din motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor, la xx.xx.2022 XXXXX a depus în adresa Colegiului de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor o contestație asupra deciziei Inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Mihail Căpățici din xx.xx.2022.

În motivarea contestării, autorul a menționat că solicită: anularea ca fiind neîntemeiată a deciziei din xx.xx.2022 cu privire la respingerea sesizării, emisă de inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor a Procuraturii Generale, Mihail Căpățici, prin care s-a dispus de încetat procedura disciplinară în privința procurorilor în Procuratura raionului XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX, în lipsa temeiului de tragere la răspundere disciplinară, atragerea la răspundere disciplinară a procurorilor în Procuratura raionului XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX, eliberarea copiilor materialelor care au stat la baza emiterii deciziei din xx.xx.2022.

Fiind audiat, procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXX, XXXXX a comunicat că la xx.xx.2019 în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție XXXXX, a fost înregistrat procesul penal nr. xxx, în temeiul

cererii lui XXXXX, prin care [...]. În urma controlului efectuat, prin ordonanța din xx.xx.2019, pe caz s-a dispus neînceperea urmăririi penale și a fost clasat procesul-penal din motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii, care a fost menținută în urma controlului de către procurorul ierarhic-superior. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2020 a fost dispusă anularea ordonanței sus-menționate, cu remiterea procesului penal pentru organizarea efectuării controlului suplimentar. În rezultatul efectuării controlului suplimentar, la xx.xx.2020, a fost emisă ordonanța de neîncepere a urmăririi penale, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, cu clasarea procesului penal. Examinând în ordine ierarhic superioară plângerea lui XXXXX depusă în ordinea art.299¹ din Codul de procedură penală, prin ordonanța din xx.xx.2020, a fost dispusă anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale din xx.xx.2020, cu completarea investigațiilor pe caz. În urma controlului efectuat, la xx.xx.2020, a fost emisă ordonanța de neîncepere a urmăririi penale, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, cu clasarea procesului penal, ordonanță care a fost menținută în urma controlului de către procurorul ierarhic-superior. Nefiind de acord cu ordonanțele din xx.xx.2020 și xx.xx.2020, XXXXX le-a atacat în ordinea art.313 din Codul de procedură penală, drept rezultat, acestea fiind anulate prin încheierea din xx.xx.2021, cu remiterea procesului penal pentru organizarea efectuării controlului suplimentar. În urma controlului suplimentar, la data de xx.xx.2021, a fost emisă ordonanța privind neînceperea urmăririi penale în privința XXXXX și XXXXX din motiv că în acțiunile acestora nu au fost identificate elementele constitutive a infracțiunilor prevăzute de art.332 și art.361 din Codul penal, cu clasarea procesului penal, soluție care a fost menținută în urma controlului de către procurorul ierarhic-superior. La moment, ordonanțele sus-menționate au fost contestate de XXXXX în ordinea art.313 din Codul de procedură penală, contestația examinată de către Judecătoria XXXXX, sediul XXXXX. Referitor la alegațiile invocate de către XXXXX, precum că nu a fost audiat niciodată nici de procurorii din cadrul Procuraturii raionului XXXXX și nici de ofițerii de urmărire penală pe marginea procesului penal, urmează a fi menționat că la data de xx.xx.2020, de către organul de urmărire penală al IP XXXXX, XXXXX a fost recunoscut în calitate de parte vătămată, fiindu-i înmănată în acest sens, informația cu privire la drepturile și obligațiile părții vătămate, totodată petentul fiind audiat în calitate de parte vătămată. Faptele invocate de petiționar, precum că ar fi fost lipsit de dreptul de a fi audiat, nu corespund adevărului. Urmează a fi menționat, la caz, că argumentele formulate în plângerea din xx.xx.2022 a numitului XXXXX nu au suport, din motiv că atât organul de urmărire penală a IP XXXXX, cât și de procurorii din cadrul Procuraturii raionului XXXXX a fost efectuat tot spectrul de investigații necesare în vederea stabilirii circumstanțelor relevante pe caz, iar faptul că opinia petiționarului nu corespunde cu soluțiile adoptate de organul de urmărire penală, nu poate fi tratată ca o imixtiune în drepturile acestuia.

Fiind audiat, procurorul XXXXX a comunicat că, la Inspectoratul de Poliție XXXXX și Procuratura raionului XXXXX au fost înregistrate mai multe plângeri din partea acestui petiționar. Ea a examinat doar un singur proces penal cu nr.xxx din xx.xx.2018, pornit în baza plângerii lui XXXXXX, care a solicitat: [...]. Prin ordonanța din xx.xx.2019, a dispus refuz în pornirea urmăririi penale din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunilor prevăzute de art.361 alin.(1) și art.312 din Codul penal, soluție care a fost menținută prin ordonanța procurorului ierarhic superior din xx.xx.2019 și prin

încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei XXXXX din xx.xx.2021. În cadrul procesului penal vizat, XXXXXX a fost audiat de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție XXXXXX, inițial în calitate de victimă și ulterior în calitate de parte vătămată.

Fiind audiat, procurorul XXXXXX a comunicat că, pe parcursul anului 2018 a examinat procesul penal înregistrat în REI-1 al IP XXXXXX cu nr.xxx înregistrat la xx.xx.2018 la plângerea lui XXXXX, care [...]. La xx.xx.2018, a fost dispusă neînceperea urmăririi penale în temeiul art.275 pct.3) din Codul de procedură penală, în timpul examinării procesului penal, XXXXX a fost audiat în calitate de victimă și și-a expus poziția referitor la cele invocate de el în plângere. Deci, afirmațiile acestuia că el nu a fost audiat de organul de urmărire penală nu corespund realității. Audierea repetată a acestuia de către procuror nu a fost necesară. La xx.xx.2020, examinând materialele procesului penal înregistrat în REI-1 a IP XXXXXX cu nr. xxx din xx.xx.2019, a dispus neînceperea urmăririi penale în temeiul art.275 pct.3) din Codul de procedură penală. Pe parcursul examinării acestui proces penal, XXXXX la fel a fost audiat în calitate de victimă, unde și-a expus poziția sa referitor la plângerea depusă. Audierea repetată a acestuia de către procuror nu a fost necesară. Dreptul la apărare a lui XXXXX nu a fost lezat în nici un fel, acestuia de fiecare dată i s-a oferit posibilitatea să-și expună poziția pe marginea plângerilor depuse, i s-au adus la cunoștință hotărârile luate și dreptul la contestare. La fel acesta a beneficiat de asistență juridică inclusiv și asistență juridică garantată de stat la depunerea contestațiilor, cât și în cadrul examinării acestora în instanța de judecată.

În conformitate cu art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, după finalizarea verificării sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară, inspectorul emite decizia motivată de încetare a procedurii disciplinare, dacă nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară.

Conform art.49, alin.(4), din același act normativ, decizia de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

De pe urma analizei materialelor cauzei disciplinare, concluzionăm că, decizia Inspecției procurorilor a fost expediată lui XXXXXX la data de xx.xx.2022, prin scrisoarea cu nr. XXXXXX iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2022, număr de intrare xx, dar având în vedere faptul că la moment nu este posibilă stabilirea dății exacte la care a avut loc recepționarea Deciziei, Colegiul nu v-a imputa acest fapt petiționarului.

Analizând argumentele invocate de autorul contestației, procurorii împotriva cărora a fost depusă sesizarea, în coroborare cu actele administrate în ședință, Colegiul interpretează contestația depusă ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit nefondată.

Colegiul reiterează, angajarea răspunderii disciplinare este suspusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În acest sens, se reține că trebuie făcută distincție între încălcarea normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe calea controlului ierarhic superior și respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și pe de altă parte, nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de procuror și pentru care, un observator obiectiv (persoană informată și de bună-credință), nu poate găsi o justificare.

În această ordine de idei, Colegiul constată că Inspekția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, pe deplin motivând Decizia de încetare a procedurii disciplinare.

În consecință, acțiunile procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX XXXXXX și procurorii din aceeași procuratură XXXXXX și XXXXXX nu constituie temei rezonabil care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unei abateri disciplinare, pasibilă de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

În raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că decizia adoptată de Inspekția procurorilor este una întemeiată, iar careva temei legal de a o anula lipsește.

Având în vedere celor expuse, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE :

1. Se respinge contestația depusă de către XXXXXX, împotriva deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de către XXXXXX, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX XXXXXX și procurorii din Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, cu menținerea hotărârii contestate;

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia.

Președintele Colegiului :	Vladislav GUȚAN	__semnat__
Membrii Colegiului :	Marcel CIMBIR	__semnat__
	Victor COMERZAN	__semnat__
	Oleg TELEVCA	__semnat__
	Pavel ȚURCAN	__semnat__
	Elena CAZACOV	__semnat__
	Alexandru LOZAN	__semnat__