

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

H O T Ă R Ă R E A nr. 3 - 64/2022

**cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX,
XXXXXX și XXXXXX**

**împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind
încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura
mun.Chișinău, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și procurorilor
din cadrul Procuraturii Generale, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX**

13 mai 2022

municipiul Chișinău

Examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și procurorilor din cadrul Procuraturii Generale, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX și audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică –

CONSTATĂ:

La data de xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizarea cet. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, privind faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorii în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și procurorii din cadrul Procuraturii Generale, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX.

Astfel, autorii sesizării, nu sânt de acord cu modalitatea și soluționarea mai multor plângeri depuse la Procuratura Generală, Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, prin care au solicitat tragerea la răspundere a cet. XXXXXX, care a folosit documente false la înregistrarea XXXXXX în Republica Moldova, a falsificat actul constitutiv al XXXXXX din România. În afară de aceasta, au solicitat tragerea mai multor judecători din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX și Judecătoriei XXXXXX la răspundere penală pentru hotărârile adoptate în cauzele care îi vizează.

Prin decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorilor vizați, din motivul neidentificării temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța astfel, Inspecția procurorilor a reținut, că *verificând argumentele invocate, s-a stabilit, că începând cu xx.xx.2020, cet. XXXXXX, în comun cu cet. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, au depus mai multe plângeri la Procuratura Generală, solicitând tragerea la răspundere a cet. XXXXXX, care au fost readresate pentru examinare conform competențelor funcționale Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX. La readresarea plângerilor s-a ținut cont și de faptul, că la xx.xx 2021, în Registrul de evidență al sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție XXXXXX al Direcției de Poliție mun.Chișinău a fost înregistrat procesul penal nr.xx, în temeiul demersului*

Președintelui Uniunii Avocaților din Republica Moldova, XXXXX, referitor la sesizarea cet. XXXXX în care invocă pretenziile acțiunii ilegale ale cet. XXXXX.

Din conținutul actului de sesizare rezultă că, cet. XXXXXX denunță folosirea documentelor false de cet. XXXXXX, la înregistrarea XXXXXX în Republica Moldova, efectiv falsificarea actului constitutiv al XXXXXX din România. În context, cet. XXXXXX, afirmă că depunerea de acte false i-a permis înregistrarea cet. XXXXXX a XXXXXX în Republica Moldova, având domeniu de activitate - Birou de avocatură. Mai mult ca atât, cet. XXXXXX susține că cet. XXXXXX a înregistrat XXXXXX în Republica Moldova sub identitate falsă și respectiv susține că a comis o faptă de escrocherie.

Sesizarea a fost examinată în conformitate cu prevederile art.274 Cod de procedură penală de către ofițerul de urmărire penală al IP XXXXXX al DP mun.Chișinău, XXXXXX, care a prezentat la xx.xx.2021 în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul XXXXXX, materialele procesului penal însoțite de raportul cu propunerea de a nu porni urmărirea penală pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

La xx.xx.2021, procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul XXXXXX XXXXXX, a acceptat propunerea ofițerului de urmărire penală și a dispus prin ordonanță motivată refuzul de începere a urmăririi penale în procesul penal nr.xx din xx.xx.2021, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Urmare a verificării din oficiu, cu titlul de control ierarhic, a materialelor procesului penal nr.xx din xx.xx.2021, raportând aceste materiale la argumentele ordonanței adoptate de procurorul XXXXXX, s-a ajuns la concluzia, că soluția dispusă de către procuror este adoptată prematur, este nemotivată și se bazează pe rezultatele unui control incomplet al circumstanțelor cazului, ca urmare, la xx.xx.2021, prin ordonanța procurorului, șef-adjunct al Oficialului XXXXXX, XXXXXX, ordonanța din xx.xx.2021 a fost anulată ca fiind neîntemeiată, cu reluarea cercetărilor de caz și expedierea materialelor procesului penal organului de urmărire penală pentru efectuarea unui control suplimentar.

După reluarea investigațiilor, organul de urmărire penală din nou a concluzionat, că alegațiile reclamantului nu sunt fundamentate pe circumstanțe faptice ale cauzei și nu sunt în stare să trezească o bănuială rezonabilă privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 din Codul penal, și a prezentat la xx.xx.2021, în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul XXXXXX, materialele procesului penal însoțite de raportul cu propunerea de a nu porni urmărirea penală, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

La xx.xx.2021, procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul XXXXXX XXXXXX, apreciind probele administrate de către organul de urmărire penală în conformitate cu prevederile art.27, 101 Cod de procedură penală, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, a acceptat propunerea ofițerului de urmărire penală și a dispus prin ordonanță motivată asupra refuzului de a începe urmărirea penală în procesul penal nr.xx, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

La xx.xx.2021, XXXXXX și XXXXXX, pledând în calitate de persoane cărora printr-un act dispus de către procuror le-au fost încălcate drepturile și interesele ocrotite de lege, au sesizat Procuratura Generală cu o plângere în ordinea prevăzută la art.299/1-299/2 Cod de procedură penală, prin care solicită inițierea

controlului ierarhic superior al legalității ordonanței din xx.xx.2021 a procurorului XXXXXX.

Examinarea plângerii a fost redirecționată conform competenței materiale către Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul XXXXXX.

Prin ordonanța procurorului, șef-adjunct al Oficialului XXXXXX, XXXXXX din xx.xx.2021, plângerea petenților a fost respinsă, cu menținerea ordonanței procurorului XXXXXX din xx.xx.2021.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2021, a fost admisă plângerea înaintată de cet. XXXXXX în ordinea prevăzută de art. 313 din Codul de procedură penală, fiind declarate nule ordonanțele contestate, cu reluarea cercetărilor pe caz.

Ulterior, organul de urmărire penală din nou a ajuns la concluzie că nu există o bănuială rezonabilă privind săvârșirea infracțiunilor reclamate și a prezentat la xx.xx.2021 în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul XXXXXX, materialele procesului penal, însoțite de raportul cu propunerea de a nu porni urmărirea penală, pe motiv că nu există faptul infracțiunii.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2021, s-a refuzat în începerea urmărirea penală în procesul penal nr.xx, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Ordonanța a fost contestată de către XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX în ordinea art.299/1 Cod de procedură penală procurorului ierarhic superior.

Prin ordonanța procurorului, șef-adjunct al Oficialului XXXXXX, XXXXXX din xx.xx.2021, plângerea petenților a fost respinsă, cu menținerea ordonanței procurorului XXXXXX din xx.xx.2021.

În prezent, ordonanțele procurorilor XXXXXX și XXXXXX sânt contestate de către XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX în ordinea art.313 Cod de procedură penală la Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX și nu este adoptată o hotărâre judecătorească pe caz.

S-a mai stabilit că petenții, în comun sau separat, au depus mai multe plângeri și la Centrul Național Anticorupție, împotriva Procurorului General, procurorilor din cadrul Procuraturii Generale, Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX și Judecătoriei XXXXXX și alte persoane, care au fost readresate Procuraturii Generale pentru examinare.

O parte de plângeri a cet. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX în care ei au solicitat tragerea la răspundere penală a mai multor judecători, pentru pretinsele infracțiuni de pronunțare cu bună știință, a unor acte de dispoziție emise în litigiul intentat de către XXXXXX și XXXXXX, cât și în dosarul civil de încasare a datoriei la care patenta a fost parte, au fost examinate de procurorul în Procuratura Generală, XXXXXX, fiind adoptate în temeiul art.265 alin.(2) Cod penal la xx.xx.2021 ordonanțe de refuz în examinarea plângerilor depuse în ordinea art.274 Cod de procedură penală.

Ordonanțele și răspunsul procurorului XXXXXX au fost contestate de cet. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX procurorului ierarhic superior, și prin ordonanța procurorului-șef al Direcției judiciare, XXXXXX din xx.xx.2012, plângerea a fost respinsă ca neîntemeiată.

În prezent, asupra actelor procesuale indicate, în ordinea controlului judiciar prevăzut la art.313 Cod de procedură penal, urmează să se expună judecătorul de instrucție la Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX, unde se află în proces de examinare plângerea depusă de cet. XXXXXX.

Alte plângeri au fost examinate, fiind date răspunsuri la aspectele abordate, reieșind din competențele funcționale (răspunsurile procurorului-șef al Secției unificare a practicii în domeniul urmăririi penale a Procuraturii Generale, XXXXXX din xx.xx., xx.xx.,xx.xx.2021 și procurorului în secție, XXXXXX din xx.xx., xx.xx., xx.xx.2021).

Art.36 din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 stipulează, că procurorii sânt sancționați disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art.38 din lege. Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția procurorilor va constata temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către procuror.

Analizând probele administrate în cadrul verificării sesizării, Inspecția a conchis, că acțiunile procurorilor vizați în sesizarea cet. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX nu constituie abatere disciplinară prevăzută la art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Mai mult, independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influența politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

În aceeași ordine de idei, se impune a se sublinia, că un procuror nu poate fi tras la răspundere numai pentru interpretarea normelor de drept și aprecierea circumstanțelor unui caz, bazate pe proprie convingere, iar dezacordul petiționarului cu modalitatea și soluțiile adoptate de procurori nu constituie temei pentru tragere la răspundere disciplinară.

În condițiile prevederilor art.13 din Legea cu privire la Procuratură și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești.

După cum s-a stabilit în cadrul verificării sesizării, ordonanțele adoptate de procurorii vizați în sesizare, în prezent sânt supuse controlului judiciar, fiind contestate de petiționarii XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX in ordinea art.313 Cod de procedură penală, la Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX, care și se va pronunța asupra legalității acestora.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2022, cet. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX au depus contestație împotriva acesteia și au solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată,

încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2022. Totodată, este de menționat că la dosar nu există înscrisuri ce confirmă data la care petenții au recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că autorii sesizării au respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționari, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorilor în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și procurorilor din cadrul Procuraturii Generale, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorilor vizați.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petenților și stabilește că procurorii menționați și-au desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care le oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care le-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul, că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să

acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod – legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a procesului penal în speță și a plângerilor înaintate, de către procurorii vizați nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, aspect care în situația analizată a putut și poate fi pus în aplicare.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct. 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul –

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația depusă de cet. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și procurorilor din cadrul Procuraturii Generale, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

№	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Vladislav GUȚAN	Președinte	semnat
2.	Victor COMERZAN	Membru	semnat
3.	Marcel CIMBIR	Membru	semnat
4.	Elena CAZACOV	Membru	semnat
5.	Alexandru LOZAN	Membru	—
6.	Oleg TELEVCA	Membru	semnat
7.	Pavel ȚURCAN	Membru	semnat

