

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂREA nr. 3 - 65/2022

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva
deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului,
adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău,
șef-adjunct interimar al oficiul XXXXXX, XXXXXX

13 mai 2022

mun. Chișinău

Examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în privința procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-adjunct interimar al oficiul XXXXXX, XXXXXX și audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică -

CONSTATĂ:

La xx.xx.2022 Inspecția procurorilor a înregistrat sesizarea cet. XXXXXX, prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chisinău, șef adjunct-interimar al Oficiul XXXXXX, XXXXXX, care în cadrul conducerii urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX, pornită în baza cererii ei pe faptul falsificării documentelor XXXXXX a XXXXXX, nu a efectuat toate acțiunile pentru a cerceta cazul obiectiv și de mai multe ori, inclusiv la xx.xx.2021 ilegal a clasat procesul penal, din lipsa elementelor infracțiunii.

Fiind audiată în cadrul verificării sesizării procurorul XXXXXX a explicat, că a condus urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX pornită la xx.xx.2014 de către SUP a IP XXXXXX al DP mun. Chisinău, conform elementelor infracțiuni prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Temei pentru pornirea urmăririi penale a servit plângerea cet. XXXXXX referitor la faptul, că în luna xx.2006 factorii de decizie ai XXXXXX, cu sediul XXXXXX, XXXXXX, au falsificat documentele XXXXXX și au inclus datoria de XXXXXX lei pentru serviciile comunale la XXXXXX din XXXXXX, XXXXXX, însă de fapt aceste datorii nu existau la acel moment.

Pe parcursul urmăririi penale, în scopul stabilirii corectitudinii la calcularea plăților pentru serviciile comunale pentru XXX din XXXXXX, XXXXXX la xx.xx.2014 și xx.xx.015 a fost dispusă efectuarea expertizelor XXXXXX, în scopul stabilirii calculării corecte a plăților pentru serviciile comunale pentru XXXXXX menționat și în baza căror documente contabile primare, precum și în scopul stabilirii dacă a fost respectată evidenta contabilă la XXXXXX.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. xxx din xx.xx.2016, suma datoriilor la serviciile comunale pe XXXX al XXXXXX în baza documentelor contabile cercetate de expert pentru perioada anilor 2003-2013 este în mărime de XXXXX lei.

La calcularea serviciilor comunale pe perioada cercetată 2003-2013 nu s-au respectat prevederile art.13 (1) a, (2) a, b, e; art. 19(1,2) pct. 14 din Legea contabilității nr. 113 din 27.04.2007.

Administrația XXXXXX în anul 2003 s-a adresat în scris către cet. XXXXXX, apoi cu plângeri la Comisariatul de Poliție sectorul XXXXXX, mun. Chișinău și Procuratura mun. Chișinău pe faptul că pe perioada cât a activat în calitate de contabil la XXXXXX XXXXXX a admis încălcări de evidentă contabilă și la eliberarea din funcție nu a întocmit darea de seamă pentru perioada de activitate și a luat documentele contabile a XXXXXX și refuză să le predea administrației.

Conform hotărârii Judecătoriei XXXXXX mun. Chișinău din xx.xx.2008 s-a hotărât de a încasa de la XXXXXX în beneficiul XXXXXX a datoriei pentru serviciile XXXXXX pe perioada de până la xx.xx.2008 în sumă de XXX lei xx bani și cheltuieli de judecată în sumă de XXXX lei, în total XXXXX lei, hotărâre menționată prin decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție, din xx.xx.2009.

La xx.xx.2018 și xx.xx.2020 procesul penal a fost clasat din lipsa elementelor infracțiunii.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul judecătoriei mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, din xx.xx.2021, a fost admisă plângerea depusă de către XXXXXX, fiind declarate nule ordonanța privind clasarea procesului penal din xx.xx.2020 și ordonanța procurorului ierarhic superior din xx.xx.2021.

În încheiere instanța a reiterat că *"... actele procesuale contestate au fost adoptate prematur, fără examinarea multilaterală a afirmațiilor petiționarului invocate în plângerea inițială, cum și invocate în ședința de judecată..."*.

Ulterior, prin ordonanța din xx.xx.2021 procesul penal a fost clasat din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, ordonanța, nefiind contestată de către părți. Partea vătămată XXXXXX a fost informată despre clasarea procesului penal prin scrisoarea nr. XXXX din xx.xx.2021 cu anexarea ordonanței de clasare.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX, din xx.xx.2008, s-a încasat de la XXXXXX în beneficiul XXXXXX datoria la serviciile comunale în mărime de XXXXXX lei și cheltuielilor de judecată în mărime de XXXXXX lei, hotărâre menținută și de Curtea de Apel Chișinău prin decizia, din xx.xx.2008.

Ulterior, prin decizia Curții Supreme de Justiție, din xx.xx.2009, a fost respins recursul declarat de către XXXXXX, ca inadmisibil.

Mai mult, judecătorul de instrucție, la examinarea plângerilor cet. XXXXXX nu a luat în considerație, că în cazul dat nu sunt aplicabile prevederile art. 287 alin. (4) din Codul de procedură penală, conform căruia *„reluarea urmăririi penale poate avea loc doai în interiorul termenului de prescripție de tragere la răspundere penală pentru fapta respectivă, cu excepția cazului când aceasta este necesară pentru reabilitarea persoanei”*.

Explicațiile procurorului se confirmă prin copiile actelor procesuale, care au fost examinate și anexate la materialele procedurii disciplinare.

Prin decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului XXXXXX din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX, la xx.xx.2022 a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspecției procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului XXXXXX, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorului menționat.

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2022. Totodată, este de menționat că la dosar lipsesc înscrisuri ce ar confirma data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Analizând probele administrate, Colegiul constată că, procurorul XXXXXX în cadrul conducerii urmăririi penale nr. XXXXXX nu a admis careva încălcări, în acțiunile acestuia nefiind stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Colegiul apreciază critic alegațiile petentului, și stabilește că, procurorul XXXXXX în cadrul conducerii urmăririi penale nr. XXXXXX și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârea în cauza, reieșind din propria lui convingere, având la bază un anumit material probator, care le-a permis să adopte hotărârile pe faptele sesizate, circumstanțe care, nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul că, Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod – legilor și actelor normative în vigoare

ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cererii respective de către procurorul, nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile *Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură*, respectarea principiului independenței decizionale, excluzând această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din *Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură*, pct.77⁶ -77⁷ din *Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică*, aprobat prin *Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016* și modificat prin *Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017*, Colegiul -

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către procurorul, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-adjunct interimar al oficiul XXXXXX, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

№	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Vladislav GUȚAN	Președinte	semnat
2.	Victor COMERZAN	Membru	semnat
3.	Marcel CIMBIR	Membru	semnat
4.	Elena CAZACOV	Membru	semnat
5.	Alexandru LOZAN	Membru	_____
6.	Oleg TELEVCA	Membru	semnat
7.	Pavel ȚURCAN	Membru	semnat