

# Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

## H O T Ă R Ă R E A nr. 3 - 66/2022

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva  
deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului  
în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX

13 mai 2022

mun. Chișinău

Examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în privința procurorului în Procuratura mun Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX și audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică –

### CONSTATĂ:

La xx.xx.2022 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea cet. XXXXXX, privind tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX.

Autorul sesizării, XXXXXX invocă că, la data de xx.xx.2021, procurorul XXXXXX, acționând cu rea-credință, în scopul bine determinat de a obține consecințe juridice în urma influențării judecătorului, în susținerea demersului prin care a solicitat aplicarea măsurilor de protecție față de XXXXXX XXXXXX și XXXXXX a invocat dispozițiile Direcției Generale pentru Protecția Drepturilor Copilului a mun.Chișinău nr. xxxxx și nr. xxxxx din xx.xx.2020 prin care [...], cu toate că ele au fost abrogate prin dispozițiile Direcției Generale pentru Protecția Drepturilor Copilului a mun.Chișinău nr.xxx și nr.xxx din xx.xx.2021.

În opinia lui XXXXXX, în baza datelor eronate prezentate de procurorul XXXXXX, la xx.xx.2021 judecătorul a emis o încheiere ilegală, aplicând față de XXXXXX XXXXXX și XXXXXX măsuri de protecție pe un termen de x luni.

S-a stabilit că la xx.xx.2019, de către organul de urmărire penală a CCTP a IGP a fost pornită urmărirea în cauza penală nr. XXXXXX, conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 175 Cod penal.

Potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale nr. XXXXXX, [...].

Conducerea urmăririi penale a fost dispusă procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX care la xx.xx.2019, a înaintat lui XXXXXX învinuirea incriminându-i săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 175, art. 217 alin. (2) și art. 201<sup>2</sup> Cod penal.

Pe parcursul desfășurării urmăririi penale, [...].

La xx.xx.2021 cauza penală nr. XXXXXX a fost trimisă spre examinare la Judecătoria Chișinău (sediul XXXXXX).

Ulterior, în privința cet. XXXX a mai fost pornită urmărirea penală în x cauze penale.

Astfel, la xx.xx.2021 procurorul delegat în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX XXXXXX examinând denunțurile cet. XXXXXX a pornit urmărirea penală în

cauza nr. XXXXXX conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 164<sup>1</sup> Cod penal, art.164<sup>1</sup> Cod penal și art.27, 164<sup>1</sup> Cod penal, pe faptele [...].

La momentul pornirii urmăririi penale [...].

Cererea de chemare în judecată înaintată de XXXXXX către Direcția Municipală pentru Protecția Drepturilor Copilului și cet. XXXXXX cu privire la XXXXXX prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul XXXXXX) din xx.xx.2021 a fost respinsă. în motivarea sa, judecătorul se expune anume pe faptul că [...].

La xx.xx.2021, de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliția XXXXXX a fost pornită urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX în baza art. 164<sup>1</sup> Cod penal, pe faptul [...].

La data de xx.xx.2021 cauzele penale nr. XXXXXX și nr. XXXXXX au fost conexe într-o singură procedură, conducerea urmăririi penale fiind dispusă procurorului XXXXX.

În cadrul desfășurării urmăririi penale, prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul XXXXXX) din xx.xx.2021, a fost admis demersul procurorului XXXXXX în interesele lui XXXXXX și XXXXXX și XXXXXX împotriva lui XXXXXX privind [...].

Prin ordonanța procurorului XXXXXX din xx.xx.2021 cet. XXXXXX i-a fost înaintată învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.164<sup>1</sup>, art.164<sup>1</sup>, art.164<sup>1</sup> și art.27 art. 164<sup>1</sup> Cod penal, iar la xx.xx.2021 cauza a fost trimisă pentru examinare la Judecătoria Chișinău (sediul XXXXXX).

La xx.xx.2021 prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul XXXXX) cauzele penale nr. XXXX și nr. XXXX care îi vizează pe XXXX au fost conexe într-o procedură.

Prin dispoziția procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef-interimar al Oficiului r XXXXXX, XXXXXX din xx.xx.2021, a fost dispusă participarea în ședința de judecată în cauza penală de învinuire a lui XXXXXX în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.175, art.217 alin. (2), art. 201<sup>2</sup>, art.164<sup>1</sup>, art.164<sup>1</sup>, art.164<sup>1</sup> și art.27 art.164<sup>1</sup> Cod penal, de către grupul de procurori, instituit din procurori în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX, XXXXXX și procuror delegat în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul XXXXXX) din xx.xx.2021 a fost admis demersul procurorului XXXXXX din xx.xx.2021 privind eliberarea ordonanței de protecție, fiind aplicate din nou măsurile de protecție față de XXXXXX XXXXXX și XXXXXX pe un termen de x luni.

XXXXXX a fost obligat [...].

Totodată, în temeiul art.215<sup>1</sup> alin.(3<sup>1</sup>) Cod procedură penală pe perioada de acțiune a măsurilor de protecție aplicate, în privința inculpatului XXXXX a fost aplicată XXXXX.

Încheierea Judecătorei Chișinău (sediul XXXXXX) din xx.xx.2021 a fost menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2022, fiind respinse recursurile declarate de avocatul XXXXXX în interesele inculpatului XXXXXX, cât și de ultimul ca neîntemeiate.

În decizia sa Colegiul Penal a stipulat că .. *In acest sens Colegiul Penal reține drept întemeiate argumentele acuzatorilor că [...], precum și există riscul sporit de eschivare a inculpatului XXXXXX de la judecarea cauzelor penale, or, odată ce XXXXXX XXXXXX și XXXXXX vor ajunge XXXXXX XXXXXX, ultimul imediat va părăsi hotarele Republicii Moldova împreună cu XXXXXX, deținând cetățenia română. ”*

În prezent, judecarea cauzei penale în privința lui XXXXXX continuă.

Procurorul XXXXXX, fiind audiată în cadrul controlului, a negat afirmațiile petiționarului XXXXXX despre comiterea abaterilor disciplinare la reprezentarea acuzării în cauza penală care îl vizează și a explicat că la xx.xx.2021 a înaintat către instanța de judecată demersul privind eliberarea ordonanței de protecție și aplicarea măsurilor de protecție față de XXXXXX XXXXXX și XXXXXX pe un termen de x luni, care a fost admis prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul XXXXXX) din xx.xx.2021 menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2022

Dat fiind faptul că, aspectele invocate de autorul sesizării referitor la îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, încălcarea gravă a legii de către procurorul XXXXXX nu s-au confirmat, Inspecției procurorilor nu a constatat temeuri de a interveni și prin decizia din xx.xx.2022 a fost încetată procedura disciplinară, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX, la xx.xx.2022 a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspecției procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului XXXXXX nu s-au confirmat, Inspecției procurorilor nu a constatat temeuri de a interveni, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorului menționat.

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2022. Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX, și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că, Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, nefiind stabilite temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Astfel, potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată

de exercitarea atribuțiilor sale în condițiile prevederilor art. 13 din prezenta lege și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești.

Potrivit art.25 alin.(5) din Codul de procedură penală, sentințele și alte hotărâri judecătorești pot fi verificate numai de către instanțele judecătorești respective în condițiile prezentului cod.

După cum s-a stabilit în cadrul verificării sesizării, asupra legalității încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul XXXXXX) din xx.xx.2021 prin care a fost admis demersul procurorului XXXXXX privind aplicarea măsurilor de protecție față de XXXXXX XXXXXX și XXXXXX de către procurorul XXXXXX s-a expus instanța ierarhic superioară respingând recursurile declarate de avocatul XXXXXX în interesele inculpatului XXXXXX, cât și ultimul.

Instanțele judecătorești au apreciat argumentele invocate de demersul procurorului XXXXXX privind necesitatea aplicării măsurilor de protecție față de XXXXXX XXXXXX și XXXXXX ca fiind întemeiate.

În aceeași ordine de idei, se impune a se sublinia că, un procuror nu poate fi tras la răspundere numai pentru interpretarea normelor de drept și aprecierea circumstanțelor unui caz, bazate pe proprie convingere, formate în urma examinării datelor de fapt în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct. 77<sup>6</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul –

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

| <b>№</b>  | <b><i>Prenume și Nume</i></b> | <b><i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i></b> | <b><i>Semnătura</i></b> |
|-----------|-------------------------------|---|-------------------------|
| <b>1.</b> | <b>Vladislav GUȚAN</b>        | Președinte  | semnat                  |
| <b>2.</b> | <b>Victor COMERZAN</b>        | Membru  | semnat                  |
| <b>3.</b> | <b>Marcel CIMBIR</b>          | Membru  | semnat                  |
| <b>4.</b> | <b>Elena CAZACOV</b>          | Membru  | semnat                  |
| <b>5.</b> | <b>Alexandru LOZAN</b>        | Membru  | —                       |
| <b>6.</b> | <b>Oleg TELEVCA</b>           | Membru  | semnat                  |
| <b>7.</b> | <b>Pavel ȚURCAN</b>           | Membru  | semnat                  |