

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

H O T Ă R Ă R E A nr. 3 - 67/2022
cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX
împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind
încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura
raionului XXXXXX, XXXXXX

13 mai 2022

municipiul Chișinău

Examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX și audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică

CONSTATĂ:

La data de xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizarea cet. XXXXXX, privind faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX.

Astfel, autorul sesizării a solicitat tragerea procurorului XXXXXX la răspundere disciplinară pentru neprezentare în ședințele de judecată din xx și xx.xx.2022 la Curtea de Apel Chișinău, unde trebuia să fie examinată în ordinea art.313 Cod de procedură penală plângerea ei depusă împotriva ordonanțelor procurorului XXXXXX din xx.xx.2021 și a procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX din xx.x.2021, prin care s-a refuzat în începerea urmăririi penale în privința executorului XXXXXX.

Prin decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, din motivul neidentificării temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța astfel, Inspecția procurorilor a reținut, că *verificând argumentele invocate, s-a stabilit că la xx.xx.2021 la Procuratura raionului XXXXXX a parvenit procesul penal nr. XXXXXX cu raportul propunere de a nu începe urmărirea penală la plângerea înaintată de cet. XXXXXX prin care solicită atragerea la răspundere a executorului XXXXXX pentru acțiunile manifestate prin sechestrarea și ridicarea bunului imobil ce îi aparține cu toate bunurile amplasate în XXXXXX și evacuarea XXXXXX din XXXXXX în lipsa sa fără un motiv întemeiat.*

Prin rezoluția procurorului-adjunct interimar al Procurorului-șef al Procuraturii r-lui XXXXXX, XXXXXX din xx.xx.2021, examinarea propunerii a fost dispusă procurorului XXXXXX.

La xx.xx.2021, procurorul XXXXXX a adoptat ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal conform prevederilor art.275 pct.3) din Codul de procedură penală, cu informarea cet. XXXXXX despre soluția adoptată.

La xx.xx.2021, în cancelaria Procuraturii r-lui XXXXXX a parvenit plângerea petiționarei XXXXXX, înaintată în ordinea art.299/1 CPP privind dezacordul cu ordonanța procurorului din xx.xx.2021.

Prin ordonanța procurorului-șef al Procuraturii r-lui XXXXXX, XXXXXX din

xx.xx.2021, plângerea cet. XXXXXX a fost respinsă ca neîntemeiată.

Ne fiind de acord cu ordonanțele adoptate de procurori, cet. XXXXXX le-a contestat în ordinea art.313 Cod de procedură penală judecătorului de instrucție.

Prin încheierea Judecătorei XXXXXX sediul Central din xx.xx.2021, a fost respinsă plângerea înaintată de XXXXXX asupra ordonanței procurorului din xx.xx.2021 și procurorului-șef din xx.xx.2021 adoptate în cadrul procesului penal nr. XXXXXX, ca fiind vădit neîntemeiată.

La xx.xx.2022, în cancelaria Procuraturii raionului XXXXXX a parvenit citația de la Curtea de Apel Chișinău, prin care, procurorul XXXXXX a fost informată despre faptul, că la xx.xx.2022 ora xx.xx, va avea loc examinarea plângerii cet. XXXXXX depusă în ordinea art.313 CPP asupra încheierii adoptate la xx.xx.2021.

Pentru data de xx.xx.2022, conform agendei procurorului XXXXXX, erau stabilite x ședințe de judecată care urmau să aibă loc în incinta Judecătorei XXXXXX și o ședință în incinta Curții de Apel Chișinău. Luând în considerare, că examinarea celor x cauze penale a fost preconizată cu mult timp înainte de data de xx.xx.2022, procurorul XXXXXX a depus cerere de amânare pentru ședința de la Curtea de Apel Chișinău.

Înlocuirea procurorului XXXXXX cu un alt procuror pentru participare la Curtea de Apel Chișinău nu a fost posibilă din motive obiective (din cele x funcții de procurori, de facto activau doar x colaboratori, pe motiv că x funcții de procuror sânt vacante, un procuror la acel moment se afla în concediu de odihnă ordinar, iar un procuror se afla în concediu de boală, iar ceilalți procurorii aveau agendele încărcate).

La xx.xx.2022, ora xx.xx, procurorul XXXXXX a participat în incinta Judecătorei XXXXXX sediul XXXXXX în calitate de reprezentant prin procură la examinarea cererii de revizuire a Hotărârii Judecătorei XXXXXX din data de xx.xx.2006, înaintată de XXXXXX.

La ora xx.xx, XXXXXX a participat la examinarea cauzei penale de învinuire a lui XXXXXX, în baza art.187 alin.(2) CP, ședința a avut loc, fiind audiată partea vătămată pe acest caz.

La ora xx.xx, XXXXXX a participat la examinarea cauzei penale de învinuire a XXXXXX și XXXXXX în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, fiind pronunțată și sentință pe acest caz.

La ora xx.xx, a participat la examinarea cauzei penale de învinuire a cet. XXXXXX în baza art.179 alin.(2) Cod penal, cu pronunțarea sentință pe cazul dat.

De asemenea, la xx.xx.2022, ora xx.xx, a avut loc ședința de judecată în incinta Judecătorei XXXXXX (sediul Central) cu inculpatul XXXXXX, acuzat în baza art.27, 145 alin.(2) lit.a), e), e'), g), m) Cod penal, care se află în stare de arest preventiv, și deci, conform art.290 alin.(2) Cod de procedură penală este o cauză care se examinează de urgență și în regim prioritar.

Cu referire la neprezentarea procurorului XXXXXX în ședința de judecată a Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2022, s-a stabilit, că conform ordinului Procurorului General interimar din xx.xx.2022 cu nr. XXXXXX, în perioada de la xx.xx.2022 până la xx.xx.2022 inclusiv, ea s-a aflat în concediu de odihnă ordinar. Despre imposibilitatea prezentării procurorului XXXXXX, procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX XXXXXX, la xx.xx.2022, a informat Curtea de Apel Chișinău.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția procurorilor va constata temeuri

rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către procuror.

Analizând probele administrate în cadrul examinării sesizării (explicațiile procurorului XXXXXX, actele procedurale întocmite de ea, hotărârile Judecătorei XXXXXX), Inspekția Procurorilor, a conchis, că acțiunile procurorului XXXXXX nu constituie abatere disciplinară.

Mai mult, procurorul XXXXXX nu s-a prezentat în ședințele de judecată a Curții de Apel Chișinău din xx.xx și xx.xx.2022 din motive obiective, respectiv, temeiuri pentru tragere la răspundere disciplinară nu sânt.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspekția procurorilor, la data de xx.xx.2022, cet. XXXXXX a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată.

În susținerea contestației depuse, cet. XXXXXX a invocat, că „...inspectorul Natalia Cernous a ignorat total faptul neprezentării nemotivate a procurorului XXXXXX, ceea ce este constatat prin amânările ședinței de judecată la Curtea de Apel...”

Prin urmare, petiționara consideră, că inspectorul din cadrul Inspekției procurorilor a examinat cu superficialitate sesizarea depusă și nu a apreciat corect circumstanțele invocate în actul de sesizare.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspekției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2022. Totodată, este de menționat că la dosar există înscrisuri ce confirmă data la care petenta a recepționat decizia contestată, aceasta fiind xx.xx.2022.

Prin urmare, Colegiul constată că autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspekției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționară, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspekția procurorilor a acordat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentei și stabilește că procurorul menționat nu s-a prezentat în ședințele de judecată a Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2022 și xx.xx.2022 din motive obiective, fapt, care de altfel exclude răspunderea disciplinară a acesteia.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul, că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod – legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct. 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul –

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația depusă de cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

Nº	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Vladislav GUȚAN	Președinte	semnat
2.	Victor COMERZAN	Membru	semnat
3.	Marcel CIMBIR	Membru	semnat
4.	Elena CAZACOV	Membru	semnat
5.	Alexandru LOZAN	Membru	_____
6.	Oleg TELEVCA	Membru	semnat
7.	Pavel ȚURCAN	Membru	semnat