

## **Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor**

### **H O T Ă R Ă R E A nr. 3 - 68/2022 cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX**

**13 mai 2022**

**municipiul Chișinău**

Examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX și audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică –

#### **CONSTATĂ:**

La data de xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizarea cet. XXXXXX, privind faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX.

Potrivit sesizării, XXXXXX solicită tragerea procurorului XXXXXX la răspundere disciplinară în baza art.38 lit.b) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pentru săvârșirea, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu la gestionarea cauzei penale nr. XXXXXX, care îl vizează, a unor acțiuni sau inacțiuni prin care, cu intenție ori din neglijență gravă, i-au încălcat drepturile și libertățile, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale cu privire la drepturile fundamentale ale omului, la care Republica Moldova este parte.

Astfel, petentul afirmă, că la xx.xx.2019 a depus procurorului XXXXXX o cerere, solicitând anexarea probelor suplimentare, inclusiv un XXXXXX cu XXXXXX din xx.xx.2019 privind comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 166 alin.(1), alin.(2) lit.b),c), d) și art.27, art.145 alin.(1) lit.a), b), k) și p) Cod penal, de către cet. XXXXXX. Procurorul XXXXXX, prin ordonanța din xx.xx.2019, a anexat această probă la cauza penală nr. XXXXXX în confirmarea acușării aduse în baza art.179 Cod penal, însă nu s-a pronunțat asupra acțiunilor cet. XXXXXX.

În afară de aceasta, cet. XXXXXX consideră, că unele acte procedurale din cauza penală nr. XXXXXX, întocmite de către procurorul XXXXXX (ordonanța de fixare a termenului de urmărire penală din xx.xx,2019; ordonanța de admitere a cererii avocatului XXXXXX, proces-verbal de examinare, ordonanta de recunoaștere în calitate de corp delict din xx.xx.2019), sânt false, deoarece semnăturile procurorului XXXXXX în actele procedurale diferă, ceea ce înseamnă că au fost executate de o altă persoană.

Prin decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX din

motivul neidentificării temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța astfel, Inspecția procurorilor a reținut, că *verificând argumentele invocate, s-a stabilit, că urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX a fost începută la xx.xx.2019 de către SUP a IP XXXXXX a DP mun. Chișinău, în baza existenței unei bănuieli rezonabile de comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) din Codul penal, conducerea urmăririi penale fiind dispusă procurorului XXXXXX.*

*La xx.xx.2019, XXXXXX a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) din Codul penal.*

*Potrivit învinuirii înaintate, [...]*

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, XXXXXX a comis infracțiunea prevăzută la art.179 alin.(1) din Codul penal, adică pătrunderea ilegală în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia.*

*În vederea examinării circumstanțelor cauzei penale, în cadrul urmăririi penale au fost administrate probe care demonstrează vinovăția acestuia, după cum urmează: declarațiile părții vătămate, XXXXXX, a martorilor XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX; procesul verbal de confruntare din xx.xx.2019, între bănuitul XXXXXX și partea vătămată XXXXXX; procesul-verbal de confruntare din xx.xx.2019, între bănuitul XXXXXX și martorul XXXXXX; procesul-verbal de cercetare la fața locului din xx.xx.2019.*

*La xx.xx.2019, învinuitul XXXXXX a depus procurorului XXXXXX o cerere, prin care a solicitat anexarea la materialele cauzei penale a probelor suplimentare și anume o listă de înscrisuri care nu sânt copiile unor acte și nu sânt autentificate și un XXXXXX cu XXXXXX din xx.xx.2019.*

*Prin ordonanța procurorului XXXXXX din xx.xx.2019, cererea înaintată a fost admisă parțial, fiind anexat la materialele cauzei penale suportul magnetic XXXXXX cu XXXXXX din xx.xx.2019. Tot în aceeași zi, procurorul XXXXXX a examinat suportul magnetic XXXXXX, întocmind proces-verbal și l-a recunoscut în calitate de corp delict.*

*La terminarea urmăririi penale, după prezentarea materialelor cauzei penale, avocatul XXXXXX, a depus o plângere prin care a solicitat încetarea cauzei penale pe motivul lipsei faptei. Cererea depusă a fost respinsă prin ordonanța procurorului XXXXXX din xx.xx.2019.*

*La xx.xx.2019, cauza penală în privința lui XXXXXX a fost trimisă pentru examinare la Judecătoria mun. Chișinău, sediul XXXXXX.*

*În perioada xx.xx.2019-xx.xx.2020, cauza a fost examinată cu participarea procurorului XXXXXX.*

*Începând cu xx.xx.2020, în ședințele de judecată la examinarea cauzei participă procurorii din cadrul Oficiului reprezentare a învinuirii în instanța de judecată a Procuraturii mun. Chișinău.*

*Procurorul XXXXXX, fiind audiat în cadrul controlului cu referire la alegațiile lui XXXXXX, a negat comiterea abaterii disciplinare și a comunicat că în cadrul urmăririi penale au fost administrate probe suficiente pentru a înainta lui XXXXXX învinuirea în baza 179 alin.(1) Cod penal și a trimite cauza penală pentru examinare, la Judecătoria mun. Chișinău, sediul XXXXXX.*

*Procurorul XXXXXX a negat falsificarea probelor pe dosar și a explicat, că [...].*

*La fel a negat și falsificarea semnăturilor în actele procedurale întocmite de el, menționând că ordonanța de fixare a termenului urmăririi penale din xx.xx.2019, îi aparține, semnând-o prin scrierea inițialelor din prenume „xx.” și numelui pe deplin „ XXXXXX”. În celelalte ordonanțe semnăturile tot îi aparțin lui, însă sânt prescurtate.*

*În legătură cu alegațiile lui XXXXXX precum, că la data de xx.xx.2019 a fost agresat de către cet. XXXXXX cu scopul de a-l XXXXXX, iar el nu a reacționat la aceste declarații, procurorul XXXXXX a menționat că la fața locului a fost prezent colaboratorul de poliție XXXXXX, care a fost audiat cu privire la cele invocate de către XXXXXX, menționând, că careva acțiuni violente din partea lui XXXXXX în raport cu XXXXXX nu au avut loc, decât încercarea de a-l scoate din XXXXXX, unde ultimul a pătruns ilegal. Astfel, declarațiile lui XXXXXX au fost apreciate ca o poziție de apărare în cadrul cauzei penale și nu s-au stabilit temeuri de a fi examinate într-o procedură separată.*

*Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.*

*Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale. În condițiile prevederilor art.13 din prezenta lege și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești.*

*Art.36 din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 stipulează, că procurorii sânt sancționați disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art.38 din lege.*

*Conform prevederilor art.49 alin. (1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția procurorilor va constata temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către procuror.*

*Analizând probele administrate în cadrul verificării sesizării, explicațiile procurorului XXXXXX, actele procedurale întocmite de el, se conchide, că temeuri de tragerea procurorului XXXXXX la răspundere disciplinară conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură nu sânt.*

*După cum s-a stabilit în cadrul verificării sesizării, procurorul XXXXXX i-a înaintat lui XXXXXX învinuire în baza art.179 alin.(1) Cod penal și a trimis cauza în judecată, apreciind probele administrate de către organul de urmărire penală în conformitate cu prevederile art.27, 101 Cod de procedură penală, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu.*

*În aceeași ordine de idei, se impune a se sublinia, că un procuror nu poate fi tras la răspundere numai pentru interpretarea normelor de drept și aprecierea*

*circumstanțelor unui caz, bazate pe proprie convingere, formate în urma examinării datelor de fapt în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv.*

*În cadrul desfășurării urmăririi penale, XXXXXX a avut posibilitate, în conformitate cu prevederile art.288-299 Cod de procedură penală, să conteste acțiunile, inacțiunile și actele organului de urmărire penală și a procurorului în ordinea controlului ierarhic superior și judiciar.*

*Alegațiile petentului XXXXXX cu privire la falsificarea probelor pe dosar și actelor procedurale întocmite de procurorul XXXXXX nu și-au găsit confirmare. Cauza penală de învinuire a lui XXXXXX în baza art. 179 alin.(1) Cod penal, din anul 2019 de află pe rolul instanței.*

*Probele prezentate de partea acuzării, corpurile delictelor deja au fost examinate în ședințele de judecată și vor fi apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor de către instanța de judecată. Astfel, doar instanța de judecată poate să se expună asupra admisibilității sau inadmisibilității tuturor probelor administrate, inclusiv a celor contestate de către petentul XXXXXX.*

*În astfel de circumstanțe, Inspekția procurorilor nu a identificat temeiuri pentru tragerea procurorului XXXXXX la răspundere disciplinară.*

*Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspekția procurorilor, la data de xx.xx.2022, cet. XXXXXX a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată.*

*În susținerea contestației depuse, cet. XXXXXX a invocat, că „...inspectorul Cernous Natalia a admis aplicarea eronată a normelor de drept material, interpretând în mod eronat legea, care au dus sau au putut duce la soluționarea eronată a deciziei...”*

*La fel, petentul menționează, că (...)Inspectorul Cernous Natalia s-a expus în decizia din xx.xx.2022 pe faptele invocate în sesizarea nr. XXXXXX din xx.xx.2022 cu un conținut neclar, cauza fiind examinată superficial, plagiată, dar și distorsionată în esența speței, fără întreprinderea măsurilor legale necesare și suficiente, pentru calificarea corectă a acțiunilor procurorului XXXXXX și aprecierea nepărtinită de sancționare disciplinară a acestuia, nefiind examinate probele ce demonstrează abaterile disciplinare și de etică în obligațiunile sale de serviciu (...).*

*Cu alte cuvinte, petiționarul consideră, că inspectorul din cadrul Inspekției procurorilor a examinat cu superficialitate sesizarea depusă și nu a apreciat corect circumstanțele invocate în actul de sesizare.*

*Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.*

*Decizia Inspekției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).*

*Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii*

disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2022. Totodată, este de menționat că la dosar există înscrisuri ce confirmă data la care petentul a recepționat decizia contestată, aceasta fiind xx.xx.2022.

Prin urmare, Colegiul constată că autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului și stabilește că procurorul menționat și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lui la răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul, că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod – legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a procesului penal respectiv de către procurorul vizat nu este posibilă în

cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, aspect care în situația analizată a putut și poate fi pus în aplicare.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct. 77<sup>6</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul –

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. A respinge contestația depusă de cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

<b>№</b>	<b><i>Prenume și Nume</i></b>	<b><i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i></b>	<b><i>Semnătura</i></b>
<b>1.</b>	<b>Vladislav GUȚAN</b>	Președinte	<i>semnat</i>
<b>2.</b>	<b>Victor COMERZAN</b>	Membru	<i>semnat</i>
<b>3.</b>	<b>Marcel CIMBIR</b>	Membru	<i>semnat</i>
<b>4.</b>	<b>Elena CAZACOV</b>	Membru	<i>semnat</i>
<b>5.</b>	<b>Alexandru LOZAN</b>	Membru	_____
<b>6.</b>	<b>Oleg TELEVCA</b>	Membru	<i>semnat</i>
<b>7.</b>	<b>Pavel ȚURCAN</b>	Membru	<i>semnat</i>