

HOTĂRÂRE

nr. 3-71/22

mun.Chișinău

03 iunie 2022

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii - Marcel Cimbir, Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația lui XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de adjunctul procurorului-șef al Procuraturii, mun.Chișinău, șef al Oficiului XXXXXX, XXXXXX precum și procurorul în aceeași Procuratură, XXXXXX,-

CONSTATĂ:

Inspecția procurorilor a fost sesizată de către XXXXXX, în vederea constatării în acțiunile adjunctului procurorului-șef al Procuraturii, mun. Chișinău, șef al Oficiului XXXXXX, XXXXXX și ale procurorului în aceeași procuratură, XXXXXX, a abaterii disciplinare prevăzute de art. 38 lit.a) al Legii nr.3 din 25 februarie 2016 cu privire la procuratură, cu atragerea acestora la răspundere disciplinară.

La data de xx.xx.2021, prin decizia Inspecției procurorilor a fost încetată procedura disciplinară în privința adjunctului procurorului-șef al Procuraturii, mun. Chișinău, șef al Oficiului XXXXXX, XXXXXX și a procurorului în aceeași Procuratură, XXXXXX din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Prin hotărârea Colegiului de disciplină și etică din xx.xx.2022 a fost admisă contestația petentului XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, cu remiterea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare, sub aspectul verificării Registrelor de evidență a documentelor de ieșire din cadrul Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, pentru anii 2020-2021, în vederea confirmării expedierii scrisorii de informare cu nr.xxxx în adresa petentului XXXXXX.

La xx.xx.2022 Inspecția procurorilor, repetat, a dispus încetarea procedurii disciplinară în privința adjunctului procurorului-șef al Procuraturii, mun. Chișinău. șef al Oficiului XXXXXX, XXXXXX și a procurorului în aceeași Procuratură, XXXXXX din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor, la data de xx.xx.2022, autorul sesizării a contestat-o în ordinea art.49 alin.(4) din Legea nr.3 din 25 februarie cu privire la procuratură, la Colegiul de disciplină și etică.

În motivarea contestării, autorul a menționat în esență că, angajații Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, în corespundere cu prevederile Codului administrativ al Republicii Moldova, nu au examinat cererile și nu au informat solicitantul asupra circumstanțelor de drept în care autoritatea (Of. XXXXXX, Pr.mun.Chișinău) a examinat

„conform competenței” ancheta de serviciu instrumentată de SPIA al MAI în privința reclamantului.

În acest sens, cet. XXXXXX susține că, Oficiul XXXXXX al Procuraturii mun. Chișinău, acționând în regim de autoritate publică, în conformitate cu prevederile art.5 lit.1) al Legii cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, urma să asigure funcția de examinare a cererilor și petițiilor conform competenței. Prin prisma dată de idei, autoritatea urma să inițieze în baza cererilor depuse proceduri administrative în cadrul căruia să efectueze operațiunile administrative necesare și/sau solicitate de petiționar, cu informarea acestuia despre circumstanțele invocate și oferirea copiilor actelor administrate în cadrul anchetei de serviciu nr.xxxx. În acest context conducătorul entității trebuia să asigure și să supravegheze examinarea cererilor depuse de petiționar în termen, iar personalul subordonat cu funcție de execuție trebuia să execute atribuțiile delegate lor și prescrise de lege, întru examinarea acestora în conformitate cu cadrul normativ și fără a admite în activitatea sa îngrădirea drepturilor reclamantului. Legislația și practica constată că pornirea procesului penal urmează a fi efectuată urmare a unei sesizări depuse în ordinea art.262 din Codul de procedură penală, prin modul stabilit exhaustiv de lege. De facto, scrisoarea nr.xxxx din xx.xx.2020 semnată de șeful adjunct al SPIA XXXXXX nu reprezintă în sine nici plângere, nici denunț și nici proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii. Ancheta de serviciu, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 409 din 07.06.2017 cu privire la aprobarea Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul MAI, se instrumentează în vederea examinării sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor abaterilor disciplinare comise de către funcționari, stabilirea cauzelor și condițiilor care au condus la comiterea abaterilor disciplinare, identificarea persoanelor vinovate și asigurarea aplicării corecte a legislației în vigoare, pentru ca fiecare persoană care a comis abateri disciplinare să fie sancționată potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere. Conform pct.44 al Regulamentului. în cazul în care în procesul desfășurării anchetei de serviciu se constată indicii că a fost săvârșită o contravenție sau o infracțiune, persoana imputernicită să desfășoare ancheta de serviciu va asigura transmiterea imediată a materialelor acumulate organelor competente.

Prin cererea depusă la data de xx.xx.2021, reclamantul solicita lui XXXXXX, în calitate sa de procuror-șef al Oficiului XXXXXX, să întreprindă acțiunile necesare de organizare și coordonare a activității autorității întru informarea reclamantului despre cele solicitate în cererea depusă la xx.xx.2021. În consecință, XXXXXX prin indicații sau ordine dispuse față de subalterni urma să asigure examinarea cererii. Mai mult ca atât, în cea de a doua cerere, reclamantul solicita procurorului-șef să întreprindă măsuri în vederea denunțării și înregistrării încălcărilor admise de procurorii subordonați în conformitate cu prevederile art.6 alin.(3) lit.j) al Legii cu privire la Procuratură.

Fiind audiat, procurorul XXXXXX a comunicat că i-au fost repartizate spre examinare materialele anchetei de serviciu, înregistrate în SPIA al MAI la xx.xx.2020 cu nr. XXXXXX, parvenite în adresa Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX la xx.xx.2020. Potrivit datelor și materialelor acumulate, ancheta de serviciu pe faptul acțiunilor pretins ilegale admise în activitatea de serviciu de către unii angajați ai IP XXXXXX al IGP al MAI a fost inițiată la xx.xx.2020. cu nr. XXX. Concomitent se constată faptul că la xx.xx.2020. de către Procuratura mun. Chișinău. Oficiul XXXXXX, a fost începută urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX, conform art.250 alin.(2) din

Codul penal. Potrivit materialelor, se constată că, [...]. Cât în urma anchetei de serviciu, atât și în urma efectuării acțiunilor pe marginea cauzei penale, careva implicări din partea angajaților de poliție a IP XXXXXX în vederea [...], nu au fost stabilite. La fel, nu s-a stabilit dacă cineva din angajații IP XXXXXX s-ar fi implicat întru camuflarea documentării cazurilor vizate. În această ordine de idei, la xx.xx.2020 de către dânsul a fost emisă o ordonanță prin care s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale pe materialele anchetei de serviciu. Ulterior, tot în data menționată, sub numărul de ieșire xxxx, a cancelariei Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, a fost expediată copia prezentei ordonanțe pe 3 file lui XXXXXX, care este vizat în anchetă. Ulterior, la xx.xx.2021, pe când se afla în concediu de odihnă anual. în adresa Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, a parvenit solicitarea sub nr. xxx a lui XXXXXX, privind informarea despre mersul anchetei. Ne primind răspuns, dumnealui la xx.xx.2021, sub nr. xxxx a mai depus o solicitare, care fiind examinată în comun cu prima solicitare, la xx.xx.2021, sub numărul de ieșire xxxx, repetat i-a fost expediată prin poștă, cu informarea despre refuzul în urmărirea penală, cu copia ordonanței. Concomitent, dumnealui personal s-a prezentat la procuratură, unde i-a fost imprimată și transmisă lui XXXXXX. E de menționat și faptul că la solicitarea sa, i s-au prezentat spre cunoștință toate materialele procesului cu care dumnealui a luat cunoștință, contrasemnând acest fapt.

În conformitate cu art.49 alin. (1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, După finalizarea verificării sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară, inspectorul emite decizia motivată de încetare a procedurii disciplinare, dacă nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară.

Conform aceleiași norme juridice, alin.(4), din Legea cu privire la Procuratură, Decizia de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

De pe urma analizei materialelor cauzei disciplinare, concluzionăm că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor, contestația fiind depusă la data de xx.xx.2022.

Analizând argumentele invocate de XXXXXX de procurorul XXXXXX, precum și actele administrate în ședință, Colegiul interpretează contestația depusă ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit nefondată.

În această ordine de idei, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, pe deplin motivând decizia de încetare a procedurii disciplinare.

În consecință, acțiunile procurorului XXXXXX nu constituie temei rezonabil care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unei abateri disciplinare, pasibilă de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează, angajarea răspunderii disciplinare este suspusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În acest sens, se reține că trebuie făcută distincție între încălcarea normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe calea controlului ierarhic superior și respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și pe de altă parte,

